

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Cb/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615203787
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615203787.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou v právnej veci navrhovateľov: 1. B.. B. B., C.. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX, XXX XX N., štátny občan Slovenskej republiky, 2. Y.. W. W., C.. X. X. XXXX, bytom W. XXX, XXX XX W., štátny občan Slovenskej republiky, obaja právne zastúpení advokátom JUDr. Igorom Raábom, so sídlom Kuzmányho 57, 040 01 Košice, proti odporcovi: MM ENERG, s.r.o., so sídlom M. Pišúta 4480/13, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO : 45 603 553, v konaní o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia odporcu, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že uznesenie č. 1 valného zhromaždenia odporcu, prijaté na zasadnutí valného zhromaždenia odporcu dňa 19. 2. 2015 v znení: „Spoločníci spoločnosti schvaľujú orgány VZ nasledovne: Predseda Y.. Q. B., Zapisovač B. B.“ je n e p l a t n é.

II. Súd u r č u j e, že uznesenie č. 2 valného zhromaždenia odporcu, prijaté na zasadnutí valného zhromaždenia odporcu dňa 19. 2. 2015 v znení: „VZ spoločnosti schvaľuje navrhovaný program rokovania“ je n e p l a t n é.

III. Súd u r č u j e, že uznesenie č. 3 valného zhromaždenia odporcu, prijaté na zasadnutí valného zhromaždenia odporcu dňa 19. 2. 2015 v znení: „VZ spoločnosti schvaľuje v zmysle predloženého návrhu rozšírenie predmetu podnikania (činnosti) spoločnosti o predmet podnikania: Výroba tepla, rozvod tepla. VZ spoločnosti rozhodlo, že spoločenská zmluva spoločnosti sa dopĺňa tak, že v čl. 5 spoločenskej zmluvy sa dopĺňa nový predmet podnikania: výroba tepla, rozvod tepla“ je n e p l a t n é.

IV. O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 30. 4. 2015 sa navrhovatelia 1 a 2 domáhali, aby súd určil, že (I.) uznesenie č. 1 valného zhromaždenia odporcu, prijaté na zasadnutí valného zhromaždenia odporcu dňa 19. 2. 2015 v znení: „Spoločníci spoločnosti schvaľujú orgány VZ nasledovne: Predseda Y.. Q. B., Zapisovač B. B.“ je neplatné. Aby súd určil, že (II.) uznesenie č. 2 valného zhromaždenia odporcu, prijaté na zasadnutí valného zhromaždenia odporcu dňa 19. 2. 2015 v znení: „VZ spoločnosti schvaľuje navrhovaný program rokovania“ je neplatné. Aby súd určil, že (III.) uznesenie č. 3 valného zhromaždenia odporcu, prijaté na zasadnutí valného zhromaždenia odporcu dňa 19. 2. 2015 v znení: „VZ spoločnosti schvaľuje v zmysle predloženého návrhu rozšírenie predmetu podnikania (činnosti) spoločnosti o predmet podnikania: Výroba tepla, rozvod tepla. VZ spoločnosti rozhodlo, že spoločenská zmluva spoločnosti sa dopĺňa tak, že v čl. 5 spoločenskej zmluvy sa dopĺňa nový predmet podnikania: výroba tepla, rozvod tepla“ je neplatné. Návrh odôvodnil tým, že dňa 19. 2. 2015 sa konalo riadne nezvolané a neuznášané schopné zasadnutie valného zhromaždenia spoločnosti, ktorého sa zúčastnili iba dvaja spoločníci, navzájom blízke osoby Y.. Q. B. X. B. B.. Takto zvolané a zasadajúce valné zhromaždenie prijalo uznesenia č. 1 až 3. Ďalší dvaja spoločníci navrhovatelia 1 a 2 neboli o konaní valného zhromaždenia informovaní a nemohli sa ho zúčastniť. Zvolávateľ valného zhromaždenia Y.. Q. B. podľa zápisnice zo zasadnutia valného

zhromaždenia požiadal prítomných spoločníkov, t. j. seba a svojho syna B. B., aby prejavili vôľu, či trvajú alebo netrvajú na dodržaní formálneho postupu pri zvolávaní valného zhromaždenia, predpísaného v spoločenskej zmluve a či vyslovujú alebo nevyslovujú svoj súhlas s konaním a programom tohto valného zhromaždenia, a to napriek tomu, že pri zvolávaní valného zhromaždenia nebol dodržaný postup predpísaný v spoločenskej zmluve. Prítomní spoločníci súhlasili, že netrvajú na dodržaní formálneho postupu pri zvolávaní valného zhromaždenia predpísaného v spoločenskej zmluve a vyslovili svoj súhlas s konaním valného zhromaždenia aj keď pri zvolávaní ktorého nebol dodržaný formálny postup predpísaný v spoločenskej zmluve. Súhlasili s jeho programom a takéto valné zhromaždenie považovali za riadne zvolané a nemali námietky voči podmienkam, za ktorých sa konalo. Nedodržanie formálneho postupu pri zvolávaní valného zhromaždenia stanoveného v spoločenskej zmluve nemožno konvalidovať vyhlásením iba prítomných spoločníkov na valnom zhromaždení, že netrvajú na dodržaní formálneho postupu. Takýmto spôsobom by bolo možné formálne nedostatky postupu pri zvolávaní valného zhromaždenia konvalidovať iba zhodným prejavom vôle všetkých spoločníkov, pokiaľ sa valného zhromaždenia zúčastnia. Každý zo spoločníkov má mať reálnu možnosť zúčastniť sa na valnom zhromaždení a uplatniť svoje základné právo. Každý spoločník má mať možnosť v primeranej lehote sa dozvedieť o konaní valného zhromaždenia a rozhodnúť sa, či sa na ňom zúčastní, prípadne sa na rokovanie pripraví. Preto je určené, kto môže zvolať valné zhromaždenie, akým spôsobom a v akej lehote sa spoločníci na valné zhromaždenie pozývajú. Dôsledky formálnych väd pri zvolávaní valného zhromaždenia z hľadiska vplyvu na platnosť prijatých rozhodnutí valného zhromaždenia treba posudzovať podľa toho, či v konkrétnom prípade mali alebo mohli mať negatívny vplyv na možnosť uplatnenia práva niektorého zo spoločníkov. V praktickej činnosti spoločnosti môže nastať situácia, že spoločníci nebudú trvať na tom, aby v konkrétnom prípade bol dodržaný formálny postup pri zvolávaní valného zhromaždenia, prípadne budú mať záujem a trvať na konaní valného zhromaždenia napriek tomu, že nemohol byť alebo nebol dodržaný predpísaný postup na jeho zvolanie. Najčastejšie je to buď zrieknutie sa dodržania písomnej formy pozvánky alebo lehoty na zvolanie valného zhromaždenia. Prejavom spoločníka o tom, že netrvá na niektorej zložke predpísaného formálneho postupu pri zvolávaní valného zhromaždenia, je prípadná formálna vada zhojená. Prejav vôle musí urobiť spoločník, vo vzťahu ku ktorému predpísaný formálny postup dodržaný nebol. Opačný prístup k otázke platnosti rozhodnutia valného zhromaždenia by bol v rozpore so zmyslom a cieľom, ktorý zákonná úprava sleduje. Nebol by prejavom ochrany práv a záujmov spoločníkov, ale naopak záujmy spoločníkov by poškodzoval (rozsudok najvyššieho súdu SR zo dňa 29. 10. 2003 sp. zn. Obdo V30/2001). Na zasadnutí valného zhromaždenia, ktoré sa konalo 19. 2. 2015 za účasti dvoch spoločníkov spoločnosti Y. Q. B. X. B. B. boli týmito spoločníkmi prijaté uznesenie č. 1 až 3. Spoločenská zmluva o založení spoločnosti upravuje v článku 14 rozhodovanie valného zhromaždenia. V zmysle článku 14 ods. 1 je valné zhromaždenie schopné uznášania, ak sú prítomní všetci spoločníci spoločnosti (t. j. 100 % hlasov). Odsek 2 článku 14 spoločenskej zmluvy uvádza, že na prijatie akéhokoľvek rozhodnutia valného zhromaždenia je potrebný súhlas všetkých spoločníkov spoločnosti (t. j. 100 % hlasov). Konštatovanie zvolávateľa valného zhromaždenia Y. Q. B. o uznášaniashopnosti valného zhromaždenia za účasti iba dvoch spoločníkov zo štyroch spoločníkov je v absolútnom rozpore s článkom 14 ods. 1 a 2 spoločenskej zmluvy. Rozhodnutia valného zhromaždenia č. 1 až 3 neboli prijaté v súlade so spoločenskou zmluvou. Keďže valné zhromaždenie nebolo uznášaniashopné a nebol daný súhlas všetkých spoločníkov spoločnosti sú prijaté uznesenia č. 1 až 3 neplatné. Ide o opakované porušenie práv spoločníkov, ktoré znemožňujú navrhovateľom vykonávať práva spoločníkov a podieľať sa na najzásadnejších otázkach fungovania spoločnosti. Uznesenie č. 3 priamo dopíňa (mení) spoločenskú zmluvu, ktorá je zakladajúcim dokumentom spoločnosti a o ktorej zmene sú oprávnení rozhodovať všetci spoločníci. Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP súd konal a pojednával v neprítomnosti odporcu, ktorý sa na pojednávanie neustanovil, hoci predvolanie mu bolo doručené dňa 16. 12. 2015 (číslo listu 30/rub). Odporca neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nežiadal o odročenie pojednávania. Navrhovateľ 1 B. B. na pojednávaní vypovedal, že o konaní valného zhromaždenia 19. 2. 2015 sa dozvedel sledovaním zbierky listín v obchodnom registri. Na konanie valného zhromaždenia mu nebola poslaná pozvánka, ako to malo byť podľa spoločenskej zmluvy. Navrhovateľ 2 W. W. na pojednávaní vypovedal, že nebol informovaný o konaní valného zhromaždenia zaslaním pozvánky a ani inak. O jeho konaní sa dozvedel zo zbierky listín v obchodnom registri. Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listu 1 - 45, najmä kópiou zápisnice zo zasadnutia valného zhromaždenia číslo listu 4 - 6, fotokópiou listiny prítomných spoločníkov na valnom zhromaždení číslo listu 6/rub, fotokópiou úplného znenia spoločenskej zmluvy odporcu číslo listu 7 - 15, výpisom z obchodného registra odporcu zverejneným

na internete číslo listu 17 - 18, aktualizáciou výpisu z obchodného registra odporcu zverejnenom na internete číslo listu 34 - 37, kópiou rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/85/2015-53 a sp. zn. 4Cb/23/2015-67 číslo listov 39 - 45.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 131 Obchodného zákonníka, ďalej iba OBZ

(1) Každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

(2) Súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha.

(5) Právoplatné rozhodnutie súdu podľa odseku 1 je záväzné pre každého.

Predmetom konania je určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia zo dňa 4. 12. 2015 č. 3 a 4 na návrh spoločníkov obchodnej spoločnosti - odporcu podľa § 131 ods. 1 veta prvá OBZ.

Zákonodarca taxatívne vymenoval osoby, ktoré sú oprávnené domáhať sa neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia (spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca, člen dozornej rady). Pre takéto konanie je postačujúce, ak je uznesenie valného zhromaždenia v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami a spoločník preukáže, že napadnuté uznesenie mohlo obmedziť jeho práva. Navrhovatelia nemusia preukazovať naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) OSP. Existenciu naliehavého právneho záujmu zákon predpokladá, preto ho netreba dokazovať. (Po 1. 1. 2002 sa neaplikuje judikatúra - rozsudok NS SR sp. zn. 3Obdo 181/1998, Zo súdnej praxe, ročník 1998, č. 6, strana 133.) Pre všetky subjekty oprávnené podať žalobu o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia platí hmotnoprávna prekluzívna lehota troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia (alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolené, odo dňa, keď sa táto osoba mohla o uznesení dozvedieť). Uznesenia valného zhromaždenia č. 1 až 3 boli prijaté na valnom zhromaždení dňa 19. 2. 2015. Žaloba bola podaná na súde včas dňa 30. 4. 2015, pred uplynutím trojmesačnej prekluzívnej lehoty. Navrhovatelia 1 a 2 sú spoločníkmi obchodnej spoločnosti - odporcu s ďalšími spoločníkmi: B. B. X. Y. Q. B.. Podľa článku 12 spoločenskej zmluvy odporcu termín a program valného zhromaždenia treba oznámiť spoločníkom písomne minimálne päť dní pred jeho konaním. Podľa článku 14 ods. 1 spoločenskej zmluvy odporcu valné zhromaždenie je schopné uznášania, ak sú prítomní všetci spoločníci spoločnosti (t. j. 100 % hlasov). Podľa článku 14 ods. 2 spoločenskej zmluvy odporcu na prijatie akéhokoľvek rozhodnutia valného zhromaždenia je potrebný súhlas všetkých spoločníkov spoločnosti (t. j. 100 % hlasov). Ku dňu konania valného zhromaždenia 19. 2. 2015 boli/sú spoločníkmi spoločnosti navrhovateľ 1 B. B. B., navrhovateľ 2 Y. W. W., B. B., Y. Q. B.. Z výpovedí navrhovateľov bolo preukázané, že ako spoločníci obchodnej spoločnosti sa o termíne konania valného zhromaždenia dňa 19. 2. 2015 nedozvedeli v súlade s článkom 12 ods. 4 spoločenskej zmluvy odporcu, t. j. písomne minimálne päť dní pred jeho konaním. O tom, že prebehlo valné zhromaždenie sa navrhovatelia dozvedeli pri vyhľadávaní informácií v obchodnom registri (zbierka listín). Zo zápisnice zo zasadnutia valného zhromaždenia 19. 2. 2015 súd zistil, že sa ho zúčastnili iba dvaja spoločníci zo štyroch, t. j. zvolávateľ Y. Q. B. X. B. B.. Navrhovatelia 1 a 2 ako spoločníci spoločnosti neboli v súlade so spoločenskou zmluvou informovaní o termíne konania valného zhromaždenia. Táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná, lebo v zápisnici o konaní valného zhromaždenia bolo konštatované, že pri zvolaní valného zhromaždenia nebol dodržaný formálny postup a zvolávateľ (spoločník) Y. Q. B. požiadal prítomných, aby prejavili vôľu, či trvajú alebo netrvajú na dodržaní formálneho postupu pre zvolanie valného zhromaždenia predpísaného v spoločenskej zmluve. Dvaja prítomní spoločníci Y. Q. B. X. B. B. vyhlásili, že netrvajú na dodržaní formálneho postupu pre zvolanie valného zhromaždenia predpísaného v spoločenskej zmluve a vyslovujú súhlas s jeho konaním, hoci nebol dodržaný formálny postup predpísaný v spoločenskej zmluve a Obchodnom zákonníku. Spoločník Y. Q. B. konštatoval, že valné zhromaždenie je uznášaniashopné vzhľadom na skutočnosť, že sú prítomní dvaja spoločníci, čo predstavuje 99,349 % hlasov, ktoré môžu spoločníci spoločnosti pri hlasovaní na valnom zhromaždení vykonávať a títo vyhlásili, že netrvajú na dodržaní formálneho postupu pre zvolanie valného zhromaždenia predpísaného v spoločenskej zmluve a Obchodnom zákonníku a vyslovujú súhlas s konaním valného zhromaždenia. Podľa článku 14 ods. 1 spoločenskej zmluvy valné zhromaždenie nebolo uznášaniashopné, lebo neboli prítomní všetci spoločníci spoločnosti, čo predstavuje 100 % hlasov. Na prijatie akéhokoľvek rozhodnutia valného zhromaždenia je podľa

spoločenskej zmluvy potrebný súhlas všetkých spoločníkov spoločnosti, čo predstavuje 100 % hlasov (článok 14 ods. 2 spoločenskej zmluvy). Na základe vyššie uvedeného má súd preukázané, že dvaja zo štyroch spoločníkov nemohli platne vyhlásiť, že valné zhromaždenie je uznášaniaschopné, keďže na valnom zhromaždení neboli prítomní všetci spoločníci spoločnosti. Dvaja spoločníci (navrhovatelia 1 a 2) neboli prítomní, lebo o termíne konania valného zhromaždenia nemali vedomosť. Keďže valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané a ani uznášaniaschopné, nemohlo byť na valnom zhromaždení prijaté žiadne platné rozhodnutie vo vzťahu k jeho konaniu, lebo nebol dodržaný formálny postup pre jeho zvolanie; k uznášaniaschopnosti v rozpore s ustanoveniami spoločenskej zmluvy a ani uznesenia. Navrhovatelia sú dvaja zo štyroch spoločníkov obchodnej spoločnosti a žiadnym spôsobom neprejavili vôľu, že netrvajú na predpísanom formálnom postupe pri zvolávaní valného zhromaždenia. Tým je daná vecná súvislosť medzi napadnutými uzneseniami a porušením zákona. Navrhovatelia nemohli vykonávať svoje práva spoločníkov, najmä zúčastniť sa valného zhromaždenia a rozhodovať na valnom zhromaždení. Dôvodom na vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti súdom môže byť nedodržanie postupu pre zvolávanie valného zhromaždenia určeného zákonom alebo spoločenskou zmluvou (stanovami) - rozsudok NS SR sp. zn. 3 Obo 339/98, Obdo V 30/2001, Obdo V 70/2003. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu celkom vyhovel a určil, že uznesenia č. 1 až 3 prijaté na valnom zhromaždení odporcu dňa 19. 2. 2015 sú neplatné, lebo boli prijaté v rozpore so zákonom a spoločenskou zmluvou odporcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 OSP tak, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Lehota troch pracovných dní na vyčíslenie trov konania plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).