

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214200251
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214200251.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : OTP Faktoring Slovensko, s.r.o., so sídlom Špitálska 61, 811 08 Bratislava, IČO : 45 730 008, zastúpeného advokátom : JUDr. Peter Grom, Cukrová 14, 813 39 Bratislava proti odporkyni : I. Y., H. H. XXXX/X, XXX XX S. G., zastúpenej splnomocneným zástupcom : Marian Baláži, bytom Lidér Tejed 2š, 929 01 Povoda o zaplatenie 12.248,25 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie vo veci zastavuje.

II. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok v sume 727,15 Eur cestou Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Turzová 1, 042 21 Košice na účet navrhovateľa vedený v OTP Banka Slovensko, a.s., IBAN : SK79 5200 0000 0000 1228 6982.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa sa návrhom zo dňa 13.01.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenia žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky zo zmluvy o úvere.

V priebehu konania právny predchodca navrhovateľa oznámil (č.l. 128), že pohľadávku postúpil a zároveň podal návrh na zámenu účastníka spolu s o zmluvou o postúpení pohľadávky a identifikáciou postúpenej pohľadávky. Pripojil aj písomný súhlas postupníka. Uznesením 8C/5/2014 - 173 zo dňa 22.06.2015 súd pripustil vstup terajšieho navrhovateľa.

Po vytyčení termínu pojednávania navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie vo veci zastaviť (191). Zároveň žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V prejednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v celom rozsahu. Urobil tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené

8C/5/2014

-2-

skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie vo veci zastavil.

Konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 11 ods. 3/ a 4/ zák. o súdnych poplatkoch bol navrhovateľovi vrátený zaplatený súdny poplatok, ake krátený o zákonom určenú sumu.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Konanie bolo zastavené, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pričom nebol dôvod na vydanie iného rozhodnutia.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).