

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/384/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114218878
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114218878.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporkyni F. U., narodenej XX. XX. XXXX, bytom M. M., A. Q. X, štátnej občianke SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom 811 02 Bratislava, Šafárikovo námestie 7, zastúpeného advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, Advokátska kancelária Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie 9.863,12 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/260/2014-68 zo dňa 17. 03. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol námietku navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania a jeho vstup do konania pripustil. Námietku navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka zamietol, keď mal za to, že vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 22. 10. 2014, teda podľa § 93 ods. 3 O. s. p. v znení účinnom do 31. 12. 2004, kedy sa súhlas hlavného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka nevyžadoval. Dôvodom nepripustenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania by bol iba výslovný nesúhlas odporkyne, ktorá však tento doposiaľ súdu neoznámila, hoci oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania s výzvou jej boli doručené dňa 29. 01. 2015. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie v zákonnej 15 dňovej lehote navrhovateľ. Podľa jeho názoru ust. § 93 ods. 3 O. s. p. jednoznačne stanovuje súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutnú súčasť oznámenia Združenia o vstupe do konania. Absenciu súhlasu nemožno nahradiť ani výzvou zo strany súdu adresovanou odporcovi na vyjadrenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Takúto možnosť nepripúšťa ani samotné znenie Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom na to, že Združenie takýto súhlas do dnešného dňa (do vyhotovenia odvolania 07. 04. 2015 - pozn. odvolacieho súdu) nepredložilo, nespĺnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníka v konaní. Uznesenie okresného súdu žiadal zmeniť a vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania nepripustiť.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť. Podľa jeho názoru k účinnému vstupu vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa podľa zák. č. 250/2007 Z. z., nie je potrebný výslovný súhlas odporcu, na ktorého strane vedľajší účastník vyslovuje (iba jeho výslovný nesúhlas spôsobuje neprípustnosť vedľajšieho účastníctva) a rovnako, tak pre prípustnosť vedľajšieho účastníctva je právne irelevantná námietka protistrany, t. j. žalobcu. Ako vedľajší účastník vstúpil do konania pred účinnosťou novely Občianskeho súdneho poriadku účinného od 01. 01. 2015 na jeho vstup sa vzťahuje ešte pôvodná právna úprava, a to s poukazom na absenciu prechodných ust. zák. č. 353/2014 Z. z. účinné od 01. 01. 2015. V opačnom prípade by išlo o retroaktivitu, ktorá je v slovenskom právnom poriadku zakázaná. Na podporu svojich argumentov poukázal na niektoré rozhodnutia krajských súdov SR.

Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 pri aplikácii aj ust. § 219 ods. 2 O. s. p. potvrdil. Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O. s. p. v znení účinnom do 31. 12. 2014 do konania vedľajší účastník vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba (§ 93 ods. 4 prvá a druhá veta O. s. p.).

V prejednáwanej veci je zrejmé, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy a vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Pre účely posudzovanej veci je potrebné uviesť, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O. s. p. nastávajú už okamihom doručenia oznámenia o jeho vstupe súdu bez ohľadu na konkrétnu fázu právoplatne neskončeného konania. Právna úprava platná a účinná do 31. 12. 2014 výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nevyžaduje; prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd z vlastnej iniciatívy neskúma. Dôvodom nepripustenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámi súdu po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Následný súhlas podporovaného účastníka sa vyžaduje len vo vzťahu ku konkrétnym procesným úkonom vedľajšieho účastníka, ktoré v konaní vykoná (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05. 02. 2013). Odvolací súd zdôrazňuje, že vyššie uvedené závery sa v plnej miere uplatnia len vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, ktorým je právnická osoba založená za účelom ochrany práv spotrebiteľa. Preto pokiaľ v prejednáwanej veci vedľajší účastník doručil oznámenie o svojom vstupe do konania na strane odporcu do 31. 12. 2014, odporca výslovne nevyjadril svoj nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na svojej strane, návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania nemôže byť dôvodný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil, pričom v celom rozsahu sa stotožňuje s dôvodmi napadnutého uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.