

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616200116  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616200116.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa J. Y., nar. XX.XX.XXXX, Na R. XX/X, XXX XX D., št. občan SR, zastúpený JUDr. Ladislavom Bujňákom, advokátom, Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, proti odporcom: 1. P. F., nar. XX.XX.XXXX, C. P. XX, XXX XX R., 2. G. R., nar. XX.XX.XXXX, Ku R. XX, XXX XX J., 3. E. M., nar. XX.XX.XXXX, Z. č. XX, XXX XX V. nad S., 4. Y. R., nar. XX.XX.XXXX, L. č. XX, XXX XX V. nad S., 5. A. E. F., nar. XX.XX.XXXX, H. XX, XXX XX R., 6. H. O., nar. XX.XX.XXXX, L. č. XX, XXX XX V. nad S., 7. E. F., nar. XX.XX.XXXX, L. č. XX, XXX XX V. nad S., 8. E. H. F., nar. XX.XX.XXXX, L. č. XX, XXX XX V. nad S., 9. A. P., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX/XB, XXX XX R., 10. E. R., nar. XX.XX.XXXX, L. č. 1, XXX XX V. nad S., XX. H. R., nar. XX.XX.XXXX, Y. č. XX, XXX XX Z., XX. P. A., nar. XX.XX.XXXX, H. č. XX, XXX XX H., všetci právne zastúpení JUDr. Martou Maruniakovou, advokátkou, Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, o zrušenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na zrušenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 01.12.2015 domáha proti odporcom v 1. až 12. rade zrušenia predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 4C 204/2011-99 zo dňa 08.11.2011.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 4C 204/2011-99 zo dňa 08.11.2011 bolo v právnej veci navrhovateľov H. Klebanovej a spol. c/a P. Vasilišin nariadené predbežné opatrenie, v zmysle ktorého súd zakázal odporcovi predať, darovať, založiť, zameniť alebo zaťažiť vecným bremenom, prenajať, vypožičať, na nich zriadiť stavbu, ťažiť drevnú hmotu, sadiť, kosiť a inak hospodáriť alebo užívať nehnuteľnosti zapísané na LV č. 143 kat. úz. Bžany do právoplatnosti skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Toto predbežné opatrenie je v súčasnosti právoplatné. Navrhovatelia následne dňa 27.04.2012 podali žalobu o určenie vlastníckeho práva, pričom konanie je vedené na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4C 92/2012. Ako ďalej vo svojom odôvodnení uviedol, je toho názoru, že v súčasnej dobe neexistuje dôvod na existenciu nariadeného predbežného opatrenia a poukazuje na skutočnosť, že navrhovatelia podali v zmysle výzvy súdu žalobu o určenie vlastníckeho práva, ktorá nespĺňa náležitosti v zmysle § 79 O.s.p., a preto bolo a je povinnosťou súdu, aby vyzval žalobcov na spresnenie žaloby, resp. konanie zastavil. Podľa názoru navrhovateľa, predmetná žaloba nespĺňa náležitosti v zmysle § 79 O.s.p., obsahuje elementárne nedostatky, najmä pokiaľ ide o okruh účastníkov konania a petit žaloby je neurčitý, pričom tieto okolnosti namietal. Z tohto dôvodu požadoval úpravu žaloby, navrhoval konanie zastaviť (písomné podanie zo dňa 29.11.2013), súd však tieto návrhy neakceptoval. Žalobca vady návrhu doposiaľ neodstránil, a napriek tomu trvá na podanej žalobe, vzhľadom na neúplný okruh účastníkov konania, na nesprávnu a nedostatočnú pasívnu legitimáciu, na neurčitý, nevykonateľný petit (nie je možné, aby súd určil vlastníctvo pre zomrelé osoby) žalovaný navrhuje žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Zároveň uviedol, že v súdom určenej lehote nepodali návrh na začatie konania všetci účastníci (napr. Ján Calko, v predbežnom opatrení ako navrhovateľ v 3. rade), pričom ani okruh účastníkov, navrhovateľov v oboch konaniach nie je

totožný. V tomto smere poukázal na ust. § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p.. Z vyššie uvedených dôvodov je toho názoru, že nepodaním žaloby v súdom určenej lehote, účastníkom, ktorý túto povinnosť mal, predbežné opatrenie zaniká. Taktiež, ak podaná žaloba nemá náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p., domnieva sa, že nie je možné akceptovať formálny úkon podania žaloby v zmysle výzvy súdu a preto žiada, aby súd zrušil predbežné opatrenie v celom rozsahu, keďže v súčasnosti vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti neexistujú dôvody na jeho ďalšie trvanie. Existencia, resp. trvanie predbežného opatrenia spôsobuje škody na lešnom poraste, keďže v dôsledku predbežného opatrenia nemožno hospodáriť v lešnom poraste, resp. uzavrieť dohodu s lešným hospodárom, zaevidovať sa ako vlastník lesov, čím vznikajú škody na majetku. Rovnako navrhovateľ nemôže uzavrieť nájomnú zmluvu s poľovníckou spoločnosťou, čím je znemožnená aj starostlivosť o zver. V prípade, ak súd nevyhoví návrhu na zrušenie predbežného opatrenia v celom rozsahu, žiada, aby súd aspoň čiastočne zrušil a obmedzil rozsah predbežného opatrenia, v tom, aby navrhovateľ mohol lešné pozemky užívať pre vlastnú potrebu, uzavrieť nájomnú zmluvu s lešným hospodárstvom, s poľovníckou spoločnosťou, aby mohol ťažiť drevnú hmotu pre svoje potreby.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí súd, podal návrh na začatie konania na súde alebo rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Vychádzajúc z vyššie uvedených ustanovení O.s.p. súd konštatoval, že v danom prípade neboli splnené podmienky na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia. Na Okresnom súde Svidník prebieha pod sp. zn. 4C/92/2012 konanie o určenie vlastníckeho práva navrhovateľa (vo veci sa vykonáva dokazovanie). To, že navrhovateľ predbežného opatrenia v 3. rade (Ján Calko, nar. 05.01.1959) nepodal žalobu o určenie vlastníckeho práva je bez právneho významu, ak v určenej lehote 45 dní podali žalobu ostatní navrhovatelia predbežného opatrenia a dôvody na jeho nariadenie nepominuli. (Predbežné opatrenie č. k. 4C/204/2011-99 nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2012 a žaloba o určenie vlastníckeho práva bola doručená súdu dňa 27.04.2012, t.j. v súdom stanovenej lehote 45 dní). Súd má za to, že v danom prípade dôvody predbežného opatrenia naďalej trvajú a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.