

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 13CoP/73/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423204989  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:4423204989.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudkýň JUDr. Janky Benkovičovej a JUDr. Táne Šefčíkovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov – matky: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. F. XXX/X a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. F. XXX/X, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie výchovného opatrenia, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 11. januára 2024 č. k. 7 P 179/2023 - 42, takto

### rozhodol:

- Rozsudok súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom súd prvej inštancie nariadil maloletému výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre G. X, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému na dobu šiestich mesiacov (výrok I.).

1.1 Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal na súd návrh na nariadenie výchovného opatrenia maloletému a to pobyt v Reedukačnom centre G., G. X, XXX XX G., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu na dobu šesť mesiacov. Z návrhu na nariadenie výchovného opatrenia vyplýva, že maloletý A. B. spolu s maloletými súrodencami boli prvýkrát umiestnení do Centra pre deti a rodiny D. v období od 11.10.2019 do 23.10.2021, že rodičia si následne v rámci svojich možností a schopností upravili svoje rodinné, bytové a finančné pomery a prevzali si maloleté deti do osobnej starostlivosti, že maloletý a jeho súrodenci boli po niekoľkých násilných incidentoch opakovane umiestnení do Centra pre deti a rodiny D. z dôvodu požívania alkoholických nápojov zo strany oboch rodičov, fyzických útokov medzi rodičmi a následného vzatia otca do väzby. V kontexte uvedených rodinných pomerov sa po opakovanom umiestnení prejavovali výchovné problémy u maloletých detí vo forme agresie a nerešpektovania dospelých osôb. U maloletého, ako aj súrodencov bola nariadená ústavná starostlivosť a vykonáva sa v Centre pre deti a rodiny D. (ďalej len „CDR D.“). Správanie maloletého je však naďalej neprijateľné. Zvýšená výchovná starostlivosť bola vyhodnotená aj za prítomnosti maloletého a odborného tímu zariadenia so záverom, že zvýšená výchovná starostlivosť aj napriek úsiliu celého odborného tímu centra pre deti a rodiny zlyháva, maloletý nemá výčitky, svoje správanie hodnotí ako správne a snaží sa svoje zlyhania zľahčovať, ospravedlňovať výhovorkami a smerovaním problému na iných. Dáva zlý príklad ostatným deťom v zariadení a svojimi skutkami sa pred nimi vystatuje. Preto odborný tím zariadenia odporučil pre maloletého jeho umiestnenie do režimového zariadenia, pre odborné skorigovanie správania, ktoré v otvorenom zariadení ako je Centrum pre deti a rodiny D. nie je možné dosiahnuť. Matka maloletého s nariadením výchovného opatrenia súhlasila. Podľa jej názoru v reedukačnom centre môže poslúchať,

ale keď sa vráti naspäť do tej istej partie, môže sa to zhoršiť. Maloletý so svojim kamarátom F. C. dávajú fotky na sociálne siete, že pijú alkohol a fajčia cigarety a ona nevie, kto im predáva alkohol, keď nemajú ešte osemnásť rokov. Otec maloletého s návrhom nesúhlasil dôvodiac, že len rodinné prostredie mu bude prospešné v rámci jeho rozvoja v spoločnosti. Navrhol, aby všetky deti B. boli prinavrátené do rodinného prostredia, nakoľko sú im vytvorené podmienky. Kolízny opatrovník maloletého taktiež žiadal nariadiť výchovné opatrenie u maloletého, ktoré by sa malo vykonávať v Reedukačnom centre G. na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku dôvodiac, že s maloletým sú výchovné problémy v CDR D., ktoré zariadenie ho už ďalej nevie zvládať za pomoci svojho odborného tímu. Zvýšené výchovné opatrenie, ktoré bolo už trikrát, nespĺnilo svoj účel a z tohto dôvodu je potrebné u maloletého nariadiť výchovné opatrenie, ktoré sa bude vykonávať v režimovom zariadení, kde je zvýšený dohľad na deti a je im poskytnutá odborná pomoc.

1.2 V konaní mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z druhovského pomeru rodičov. Z ich vzťahu sa narodilo šesť detí. U všetkých detí bola nariadená ústavná starostlivosť. Maloletý A. má piatich súrodencov: D. B., nar. XX.XX.XXXX, H. G. B., nar. XX.XX.XXXX, I. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, u ktorých sa ústavná starostlivosť vykonáva v Centre pre deti a rodiny D.. Maloletý A. B. spolu s maloletými súrodencami boli prvýkrát umiestnení do Centra pre deti a rodiny D. v období od 11.10.2019 do 23.10.2021 na základe nariadeného neodkladného opatrenia tunajšieho súdu uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/136/2019 - 17 zo dňa 11.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2019. Rodičia si následne v rámci svojich možností a schopností upravili svoje rodinné, bytové a finančné pomery a prevzali si maloleté deti do osobnej starostlivosti. Maloletý a jeho súrodenci boli po niekoľkých násilných incidentoch opakovane umiestnení do Centra pre deti a rodiny D. na základe nariadeného neodkladného opatrenia, a to uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8P/60/2022 - 12 zo dňa 07.04.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.04.2022 z dôvodu požívania alkoholických nápojov zo strany oboch rodičov, fyzických útokov medzi rodičmi a následného vzatia otca do väzby. V kontexte uvedených rodinných pomerov sa po opakovanom umiestnení prejavovali výchovné problémy u maloletých detí vo forme agresie a nerešpektovania dospelých osôb.

1.2.1 U maloletého, ako aj súrodencov bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 8P/60/2022 - 75 zo dňa 07.10.2022. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 06.12.2022. Ústavná starostlivosť trvá a vykonáva sa v CDR D..

1.2.2 Správanie maloletého je však naďalej neprijateľné. Zvýšená výchovná starostlivosť bola vyhodnotená aj za prítomnosti maloletého a odborného tímu zariadenia so záverom, že zvýšená výchovná starostlivosť aj napriek úsiliu celého odborného tímu CDR D. zlyháva, maloletý nemá výčitky, svoje správanie hodnotí ako správne a snaží sa svoje zlyhania zľahčovať, ospravedlňovať výhovorkami a smerovaním problému na iných. Dáva zlý príklad ostatným deťom v zariadení a svojimi skutkami sa pred nimi vystatuje. Preto odborný tím zariadenia odporučil pre maloletého jeho umiestnenie do režimového zariadenia, pre odborné skorigovanie správania, ktoré v otvorenom zariadení ako je Centrum pre deti a rodiny D. nie je možné dosiahnuť.

1.2.3 Maloletý po opakovanom umiestnení do CDR D. dosahoval v škole pomerne slabé výsledky, jeho rozumové schopnosti neboli primerané veku, provokoval spolužiakov a mal vulgárne vyjadrovanie. Prevládal u neho silný nikotinizmus, drzé a agresívne správanie a nerešpektovanie autorít. K opätovnému návratu do prirodzeného rodinného prostredia sa vyjadroval skepticky, uvádzal, že v zariadení mu je lepšie, lebo nemusí čeliť situáciám, ktoré zažíval doma. CDR D. maloletého hodnotí ako osobu emocionálne nestabilnú, ktorá porušuje pravidlá skupiny, ako aj vnútorný poriadok zariadenia. Dožaduje sa fajčenia, vychádzok v časoch, keď si mal plniť svoje školské, či domáce povinnosti, nedodržiava určený časový harmonogram vychádzok a následne z vychádzok mešká, tiež sa vyhýba činnostiam v skupine, len nechotne uprace pridelené priestory a aj to nedbanlivo a povrchno. Pri napomenutí je verbálne agresívny.

1.2.4 Maloletý bol v auguste 2022 účastníkom incidentu, keď sa zaplietol do bitky, v rámci ktorej agresívne napadli ďalšieho chovanca. Na základe týchto skutočností odborný tím centra pre deti a rodiny rozhodol o nariadení zvýšenej výchovnej starostlivosti od júla 2022, ktoré trvalo do 28.02.2023. V rámci týchto opatrení sa maloletý snažil plniť stanovené úlohy, začal sa správať slušne k vychovávateľom, tí však považovali jeho správanie za účelové. Nariadené opatrenia sa snažil dodržiavať a zvýšené

výchovné opatrenie bolo ukončené k 01.03.2023, nakoľko sa správanie zlepšilo ako v skupine, tak aj v škole.

1.2.5 Dňa 07.09.2023 sa odohral v parku G. E. v D. incident medzi maloletým A. a chlapcom, ktorý tiež navštevoval rovnakú základnú školu ako maloletý. Po výmene názorov a provokácii, maloletý A. stratil sebaovládanie a udral chlapca päťou do brady, následkom čoho chlapec padol na zem. Na zemi mu maloletý A. ešte dal dve facky a v ďalšom agresívnom konaní mu zabránili prítomní kamaráti. Matka napadnutého chlapca podala trestné oznámenie. Polícia uvedený skutok objasňuje ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Na základe týchto skutočností bol dňa 15.09.2023 spracovaný návrh na zvýšenú výchovnú starostlivosť na dobu troch mesiacov, v rámci ktorej maloletý A. mal nariadené úlohy mimo rámec bežných povinností, ako aj zvýšený dohľad nad jeho správaním na skupine a v škole, pravidelné psychologické sedenia a pravidelné rozhovory so sociálnym pracovníkom na tému sociálno-patologických javov. V izbe má pravidelne cigarety, papieriky na šúľané cigarety a zapaľovače. V skupine sa zapája do pracovných činností na vyzvanie, svoju prácu spraví spravidla povrchno, ale žiada odmenu alebo uznanie. Rád pomáha v kuchyni, po sebe si však uprace povrchno. Kvôli neustálym problémom v škole, ale i v čase voľna má zvýšené výchovné opatrenie, ktoré prebieha aj v tomto období a neprikladá dôležitosť tomu, ako to môže ovplyvniť jeho budúcnosť. Na brigády chodí výnimočne, radšej trávi voľný čas s kamarátmi F. a H..

1.2.6 Maloletý je žiakom 9. ročníka a dosahuje uspokojivé až neuspokojivé výsledky. Do školy sa odmieta pripravovať. Zo správania má navrhnutú zníženú známku tretieho stupňa. Je pohybovo nadaný, nemá však ochotu pracovať v kolektíve, emocionálne je nestabilný a väčšinu voľného času trávi sám v izbe. Rád sa porozpráva o svojich názoroch a problémoch s dospelým a pod dozorom autority dokáže vykonávať kvalitnú prácu aj po dlhšiu dobu. Je traumatizované dieťa, ktoré nevie vhodným spôsobom reagovať na krízové situácie, ani bežné situácie, má veľký problém so vzťahmi v rodine, hnevá sa na mamu na jej alkoholizmus a s otcom hovoria spolu opzlo. Na otca sa však nehnevá, bráni si ho a preberá jeho názory. Podľa názoru maloletého za všetko zlé v rodine môže matka.

1.2.7 Maloletý dňa 16.09.2023 počas vyučovania v škole odcudzil spolužiakovi finančnú hotovosť. Tento incident bol vedením školy nahlásený na políciu, ktorá v uvedenej veci začala konanie vo veci podozrenia zo spáchania priestupku proti majetku. Tento priestupok je v štádiu vyšetrovania a polícia v súčasnej dobe vykonáva potrebné úkony pod číslom ORP-603/KO-KN-2023 začaté trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku.

1.2.8 Maloletý sa od svojho umiestnenia do CDR D. zúčastňoval skupinových, ako aj pravidelných individuálnych psychologických stretnutí. Z hodnotenia psychologičky vyplýva, že maloletý je na prvý pohľad tichý a rozvážny chlapec. Po rozhovore s ním je však možné usúdiť, že ide o tvrdohlavého chlapca, u ktorého je viditeľná snaha pôsobiť staršie a rozvážnejšie. Maloletý je dieťa, ktoré je samotárske a ľahostajné k druhým, ťažšie sa prispôsobuje, občas sa dokonca môže prejaviť necitlivo, ba až kruto k iným ľuďom. Má rád nezvyčajné a výstredné veci, je nevšímavý voči nebezpečenstvu. Maloletý je emocionálne plochý, iba minimálne prežíva výčitky svedomia a pocit viny. Empatia mu je tiež cudzia. Po emočnej aktivácii sa dokáže rýchlo dostať späť na východiskovú úroveň. Je mu blízky túlavý životný štýl, sám si nie je schopný zorganizovať voľný čas. Vzhľadom na to, že v domácom prostredí nemal zažitie zo strany rodičov žiadne hranice a ani pravidlá, bol často zapájaný do starostlivosti o menších súrodencov a tiež bol neprimerane zasvätený do života rodičov (alkoholizmus, problémy s financiami, konflikty a bitky rodičov a pod.) nadobudol dojem, že je jedným z plnohodnotných dospelých v rodine, a tento postoj si prenáša do iných oblastí. Z toho dôvodu sa považuje už za dospelého, nedokáže rešpektovať autority, má o sebe neadekvátnu mienku a už len z princípu odmieta pomoc dospelých. Aj v psychologickej starostlivosti sa javí ako nedobrovoľný klient, ktorý na jednej strane racionálne chápe následky svojho správania, ale na strane druhej nemá motiváciu k zmene, či k primeranejšiemu štýlu života. Maloletý nemá výčitky, svoje správanie hodnotí ako správne a snaží sa svoje zlyhania zľahčovať, ospravedlňovať výhovorkami a smerovaním problému na iných.

1.2.9 Dňa 12. januára 2024 bol maloletý pracovníkmi CDR D. oboznámený s dôvodom prítomnosti kolízneho opatrovníka a dôvodom pohovoru s ním. Uvedol, že je si vedomý svojho nevhodného konania a odborný tím rozhodol, že zvýšené výchovné opatrenia nespĺnili svoj účel. Uvedol tiež, že ľutuje ako sa

správal a má záujem sa zmeniť. Bol mu vysvetlený postup a realizácia výchovného opatrenia, ktorému porozumel a otázky nemal.

1.2.10 Odborná komisia Reedukačného centra G. dňa 12.12.2023 rozhodla na základe žiadosti prijať maloletého A. do zariadenia od 8. januára 2024 na základe nariadenia výchovného opatrenia.

1.3 Vec právne posúdil ako právo súdu v záujme maloletého dieťaťa rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia podľa čl. 5, § 37 ods. 1, 2 a ods. 3 písm. b) ZR (zákon č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „ZR“) a dospel k záveru, že je dôvodné maloletému nariadiť výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) ZR.

1.4 Na odôvodnenie takéhoto svojho rozhodnutia vo veci samej uviedol, že vykonaným dokazovaním súd mal jednoznačne preukázať, že správanie maloletého A. je naďalej neprijateľné, s maloletým sú výchovné problémy v CDR D.. Zvýšené výchovné opatrenie, ktoré bolo už trikrát, nesplnilo svoj účel. Vzhľadom na postoj maloletého, na základe jeho doterajšieho správania sa a aj napriek opakovanej zvýšenej výchovnej starostlivosti v zariadení nenastali žiadne pozitívne zmeny v jeho správaní. Z tohto dôvodu je potrebné u maloletého nariadiť výchovné opatrenie, ktoré sa bude vykonávať v režimovom zariadení, kde je zvýšený dohľad u detí a je im poskytnutá odborná pomoc. Je v prospech maloletého a jeho ďalšieho zdravého psychického a fyzického vývinu, keď bude u neho nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v Reedukačnom centre G. na dobu šesť mesiacov, ktoré odporučil aj odborný tím CDR D., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci v režimovom zariadení pre odborné skorigovanie správania, ktoré v otvorenom zariadení nie je možné dosiahnuť. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

1.5 O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Takéto svoje rozhodnutie odôvodnil len právne poukazom na § 52 CMP.

2. Rozsudok napadol riadnym a včasným odvolaním len otec maloletého s návrhom na jeho zrušenie vniac súd prvej inštancie, že tento vec nesprávne právne posúdil [na prejednávanú vec nesprávne aplikoval ustanovenie § 37 ods. 3 písm. b) ZR], a preto aj vo veci samej nesprávne rozhodol.

2.1 Na odôvodnenie svojho odvolania uviedol, že k náprave maloletého môže dôjsť len v rodinnom prostredí, kde má vytvorené vhodné podmienky pre jeho ďalší rozvoj.

3. Matka a kolízny opatrovník odvolací návrh nepodali. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu otca navrhol odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť pridržajúc sa všetkých svojich doterajších vyjadrení.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací [§ 3 ods. 5 písm. b) CMP], po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba – otec maloletého (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP - zákon číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce bez viazanosti rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie otca je nedôvodné.

5. Predmetom konania pred súdom prvej inštancie je návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie maloletému výchovné opatrenie, a to pobyt v Reedukačnom centre G., G. X za účelom odbornej pomoci maloletému na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

5.1 Predmetom odvolacieho konania je preskúmať či odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie nie je vecne správny z dôvodu, že súd vec nesprávne právne posúdil.

6. Podľa § 37 ods. 3 ZR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

6.1 Podľa § 73 ods. 5 ZR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

6.2 Podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

6.3 V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že právna úprava výchovných opatrení (§ 37 ZR) slúži k plneniu ochrannej funkcie a to napomáhaním navrátenia riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že sa bude dieťa vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. Systém výchovných opatrení je systematicky budovaný od miernejších zásahov (§ 37 ods. 2 ZR) k zásahom vážnejším (§ 37 ods. 3 ZR). Intenzívnejšie výchovné opatrenia v ods. 3 možno použiť len vtedy ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak miernejšie výchovné opatrenia nevedli k náprave, čo však môže byť prelomené výnimkou obsiahnutou v ustanovení § 37 ods. 5 ZR a to, že takýto postup vyžaduje záujem dieťaťa. Pri uložení výchovných opatrení väčšej intenzity môže súd dočasne odňať maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov alebo osôb, ktoré sa o dieťa osobne starajú aj napriek ich nesúhlasu a môže maloletému nariadiť pobyt v niektorom zo špecializovaných zariadení podľa sledovaného cieľa.

7. Odvolací súd nemal v tejto veci dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného postupu. Práve pre správnosť a objektívnu argumentačnú presvedčivosť takto súdom prvej inštancie predostretých dôvodov by tak zásadne postačovalo len konštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie odvolacím súdom s odvolaním sa na ne (§ 387 ods. 2 CSP). Nakoľko tu však bol i nesúhlas otca s takýmito dôvodmi, a tým vyvolaná potreba vysporiadania sa aj s tzv. odvolacími námietkami (§ 387 ods. 3 CSP), pre úplnosť odôvodnenia rozhodnutia odvolací súd považuje za potrebné doplniť nasledovné:

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil – správne na prejednávanú vec vzhľadom na skutkové okolnosti zistené z vykonaného dokazovania (bod 1.2 – 1.2.10 tohto rozhodnutia) aplikoval ust. § 37 ods. 3 písm. b) ZR. Súd prvej inštancie správne nariadil maloletému A. výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) ZR za účelom odbornej pomoci maloletému (ktorý účel je uvedený v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie). Vzhľadom na skutočný stav veci vyplývajúci z obsahu spisu a odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že v súčasnosti je nariadenie výchovného opatrenia formou pobytu v Reedukačnom centre G. X, dôvodné a zohľadňujúce najlepší záujem maloletého, ktorý je tvrdohlavý, samotársky a ľahostajný k druhým, ťažšie sa prispôsobuje, občas sa dokonca môže prejavovať necitlivo, ba až kruto k iným ľuďom, je nevšímavý voči nebezpečenstvu, je emocionálne plochý, iba minimálne prežíva výčitky svedomia a pocit viny, chýba mu empatia, po emočnej aktivácii sa dokáže rýchlo dostať späť na východiskovú úroveň, je mu blízky túlavý životný štýl, sám si nie je schopný zorganizovať voľný čas, má dojem, že je jedným z plnohodnotných dospelých v rodine, a tento postoj si prenáša do iných oblastí, nedokáže rešpektovať authority, má o sebe neadekvátnu mienku a už len z princípu odmieta pomoc dospelých, v psychologickej starostlivosti sa javí ako nedobrovoľný klient, ktorý na jednej strane racionálne chápe následky svojho správania, ale na strane druhej nemá motiváciu k zmene, či k priradenejšiemu štýlu života, svoje správanie hodnotí ako správne a snaží sa svoje zlyhania zľahčovať, ospravedlňovať výhovorkami a smerovaním problému na iných. Jeho správanie je naďalej neprijateľné, sú s ním výchovné problémy v CDR D., pričom zvýšené výchovné opatrenie, ktoré mu bolo uložené už trikrát, nespĺnilo svoj účel a v jeho správaní nenastali žiadne pozitívne zmeny. Záver súdu prvej inštancie, že u maloletého je potrebné nariadiť výchovné opatrenie, ktoré sa bude vykonávať v režimovom zariadení, kde je zvýšený

dohľad u detí a je im poskytnutá odborná pomoc je preto aj podľa názoru odvolacieho súdu správny a preto neobstojí námietka otca o nesprávnej aplikácii § 37 ods. 3 písm. b) ZR na prejednávanej veci. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že je v prospech maloletého a jeho ďalšieho zdravého psychického a fyzického vývinu, keď bude u neho nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v Reedukačnom centre G. na dobu šesť mesiacov, ktoré odporučil aj odborný tím CDR D., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci v režimovom zariadení pre odborné skorigovanie správania, ktoré v otvorenom zariadení nie je možné dosiahnuť.

9. Obdobne neobstojí ani námietka otca maloletého, že pozitívnu zmenu v správaní sa maloletého je možné dosiahnuť jedine v domácom prostredí, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by otec maloletého dokázal poskytnúť v súčasnosti maloletému takú výchovu a odbornú pomoc, akú maloletý vzhľadom na jeho správanie sa nevyhnutne potrebuje.

10. Zároveň odvolací súd zdôrazňuje, že nariadené výchovné opatrenie má dočasný charakter na 6 mesiacov, pričom tento čas má slúžiť výslovne pre poskytnutie odbornej pomoci maloletému, aby sa jeho správanie a postoje k iným ľuďom pozitívne zmenili.

11. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil, keď tento správne rozhodol aj o trovách konania.

12. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP, pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na ich priznanie v zmysle § 57 CMP.

13. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).