

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/181/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314219480
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314219480.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporkyňi: T. Y., W.. XX.X.XXXX, W. F. N. XXX, v konaní zastúpená opatrovníkom: Mgr. Jana Barancová, pracovníčka Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 1573,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1300 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1300 Eur počnúc dňom 19.11.2012 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 94 Eur na súdnom poplatku a vo výške 79,76 Eur na trovách právneho zastúpenia, na adresu právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu 1573,66 Eur, vyčíslený ročný úrok vo výške 232,25 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1573,66 Eur od 7.9.2014 do zaplatenia a k náhrade trov konania vo výške 94 Eur. V písomnom návrhu uviedol, že dňa 25.4.2012 uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu č. 4204102904, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1300,00 Eur. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť úver v 36 mesačných splátkach po 61,14 Eur. Nakoľko odporkyňa nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ dňa 29.10.2012 jej zaslal výzvu k splateniu celého zostatku úveru. Žalovaná pohľadávka predstavuje: istina vo výške 97,04 Eur, úrok vo výške 188,31 Eur, zosplatnená istina vo výške 1202,96 Eur, poistenie Bill protection vo výške 20,35 Eur, upomienka II. vo výške 36,00 Eur, zmluvná pokuta vo výške 17,00 Eur, upomienky II. vo výške 12,00 Eur, dlh spolu 1573,66 Eur plus vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 232,25 Eur.

Okresný súd Levice vo veci vydal dňa 25.11.2014 pod č.k. 11Ro/635/2014-21 platobný rozkaz. Platobný rozkaz bol uznesením OS Levice zo dňa 11.2.2015 pod č.k. 11Ro/635/2014-38 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporkyňi zdržujúcej sa na neznámom mieste v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka uznesením zo dňa 11.8.2015 pod č.k. 7C/181/2015-45.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 3.2.2016 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. keďže doručenie mali riadne vykázané. Navrhovateľ neúčast' písomne ospravedlnil, uviedol, že súhlasí s tým, aby pojednávanie prebehlo v ich neprítomnosti, a aby bolo aj vo veci rozhodnuté v neprítomnosti navrhovateľa. Opatrovníčka odporkyne neúčast' písomne neospravedlnila, nežiadala pojednávanie odročit' z dôležitého dôvodu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 25.4.2012 s odporkyňou úverovú zmluvu č. 4204102904500, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 1300 Eur. Odporkyňa sa zaviazala splácať čerpaný úver v 36 mesačných splátkach po 61,14 Eur. Ročná úroková sadzba v úverovej zmluve je uvedená pod bodom 54 vo výške 30,88 %, ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 36,2 % priemerná hodnota RPMN je uvedená 45,23 %, celkové náklady spotrebiteľa 754,52 Eur. Pod bodom 62 je uvedená lehota splatnosti 14.5.2015. Úver bol poskytnutý na nákup tovaru sedacia súprava v predajnej cene 1500 Eur, pričom odporkyňa v hotovosti uhradila 200 Eur. Celková čiastka splatná spotrebiteľom (políčko 4a) je uvedená suma 2054,52 Eur.

Navrhovateľ podaním zo dňa 29.10.2012 vyzval odporkyňu, že vzhľadom k tomu, že nedošlo z jej strany k riadnemu a skorému vráteniu splátok úveru, navrhovateľ si voči nej uplatňuje svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru. Zároveň vyzval odporkyňu k úhrade 1573,66 Eur, a to do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Predmetnú sumu odporkyňa doposiaľ navrhovateľovi neuhradila.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvárania úverovej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie podľa písm. a/ spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, podľa písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, podľa písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti podľa písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, podľa písmena j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluve nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. (v znení účinnom k 25.4.2012) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

Podľa § 1 hlavy 5 Úverových zmluvných podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatkov za vedenie úverového účtu a príp. úhrada za poistenie, ak z údajov v ÚZ nevyplýva inak.

Podľa § 3 písm. a) hlavy 7, Úverových podmienok, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Navrhovateľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti navrhovateľa je okrem iného aj poskytovanie úverov.

Odporkyňa zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní danej veci súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania na základe zmluvy uzavretej dňa 25.4.2012 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

Súd teda najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva neobsahuje povinnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ako i náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) a to správnu výšku ročnej percentuálnej miery nákladov ako i správnu celkovú čiastku, ktorú odporkyňa ako spotrebiteľ musí zaplatiť.

V úverovej zmluve sa uvádza, že odporkyňa sa zaväzuje výšku úveru splácať v mesačných splátkach po 61,14 Eur, v počte splátok 36, pričom má uhradiť celkovú čiastku 2054,52 Eur pri poskytnutí úveru vo výške 1300 Eur. Z toho vyplýva, že v zmluve chýba rozlíšenie splátok istiny, úrokov a poplatkov, nakoľko nepostačuje, ak je uvedený len ich súčet. V zmluve nie je riadne uvedená výška ročnej percentuálnej

miery nákladov ako i celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ uhradiť. V zmluve sa uvádza výška RPMN 36,2 %, 7C/180/2015
5

avšak v čase poskytnutia úveru vo výške 1300 Eur výška RPMN predstavovala 44,88 %. V poličku 49 je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 2054,52 Eur, avšak pri počte splátok 36 s mesačnou splátkou 61,14 Eur celková čiastka splatená spotrebiteľom odporkyňou predstavuje 2201,04 Eur.

Vzhľadom na uvedené sa v zmysle § 11 písm. a), b) cit. zákona poskytnutý úver považuje z dôvodu absencie a nesprávne uvedených náležitostí za bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľ poskytol odporkyňi úver v celkovej sume istiny 1300 Eur. Odporkyňa neuhradila na splatenie úveru žiadnu sumu, ktorá okolnosť vyplýva z prehľadu čerpania, splátok a úhrad. Vzhľadom na to, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je možné priznať navrhovateľovi iba sumu nesplatennej istiny bez akýchkoľvek poplatkov a úrokov. Z titulu nesplatennej istiny úveru tak súd priznal navrhovateľovi 1300 Eur a vo zvyšku podaný návrh zamietol a to i v časti súvisiaceho príslušenstva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (v znení platnom od 1.1.2009 a v čase vzniku záväzkového vzťahu) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporkyňa sa s plnením dlhu dostala do omeškania, súd priznal úroky z omeškania zo sumy 1300 Eur vo výške 8,15 % ročne počnúc dňom 19.11.2012 (t.j. pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru, pričom výzvy bola podľa poštového podacieho hárku odovzdaná 2.11.2012).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov, nakoľko mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Súd zaviazal odporkyňu k náhrade trov konania na súdnom poplatku vo výške 94 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 79,76 Eur t.j. 1 úkon právnej pomoci vo výške 71,37 Eur za prevzatie a prípravu zastúpenia a 1xRP vo výške 8,39 Eur. Iné úkony právneho zastúpenia zo spisu nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 3.2.2016