

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 76Ek/1896/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122367910  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dávid Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122367910.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: M.. V. A., G.. XX.XX.XXXX, E. O. C. XXX/X, XXX XX A., zast. zákonným zástupcom - matkou: L. A., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XXX/X, XXX XX A., proti povinnému: V. A., G.. XX.XX.XXXX, E. O. O.Á. XXXX/X, XXX XX O., o vymożenie bežného výživného vo výške 50,-Eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Oprávnenému náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným doručeným súdu dňa 13.07.2022, domáhal od povinného vymożenia bežného výživného vo výške 50,-Eur, na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Svidník, sp.zn.: 5P/35/2021, vydaného dňa 02.02.2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 22.02.2022.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

6. Exekučný súd z predložených dokumentov zistil nasledujúce skutočnosti. Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť prispievať na výživné maloletého oprávneného vo výške 120,-Eur mesačne a dlžné výživné vo výške 260,-Eur za obdobie od 01.11.2021 do 31.01.2022 bol povinný zaviazaný uhrádzať po 50,-Eur mesačne spolu s bežným výživným. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie v časti E) vymáhaný nárok uviedol, že od povinného požaduje plnenie bežného výživného vo výške 50,-Eur.

7. S prihladením na ustanovenie § 48 ods. 2 Exekučného poriadku súd poukazuje na skutočnosť, že nakoľko exekúciu možno vykonať len z dôvodu, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá, nie je možné viesť exekúciu len na vymożenie bežného výživného, keďže toto je vymožitelné až za predpokladu, že nebolo riadne a včas uhradené.

8. Základným predpokladom na vedenie exekúcie voči povinnému - otcovi maloletého oprávneného je skutočnosť, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie si povinný neplní povinnosť priznanú exekučným titulom riadne a včas. Táto podmienka nemusí byť splnená kumulatívne, t.j. stačí aby povinný neplnil povinnosť v stanovenej výške (plní len čiastočne), alebo plní oneskorene. Z návrhu oprávneného však nevyplýva žiadna skutočnosť, odôvodňujúca, že povinný neplnil povinnosť priznanú exekučným titulom. Práve naopak, keďže z návrhu nevyplýva, že si povinný uplatňuje zmeškané výživné, možno dôvodne predpokladať, že povinný nemá dlh na výživnom, ktorý by si mohol oprávnený vymáhať. Vedenie exekúcie iba na bežné výživné (do budúca) bez jednoznačného preukázania neplnenia povinnosti priznanej exekučným titulom nezakladá dôvod na ďalšie pokračovanie exekučného konania.

9. Exekučný súd nad rámec poukazuje tiež na skutočnosť, že povinný bol exekučným titulom zaviazaný na úhradu bežného výživného vo výške 120,-Eur (nie 50,-Eur). Z výroku rozsudku tiež vyplýva, že dlžné výživné vo výške 260,-Eur za obdobie od 01.11.2021 do 31.01.2022 je povinný uhrádzať vo výške 50,-Eur mesačne spolu s bežným výživným. Z takto formulovaného výroku a tiež uplatneného nároku oprávneného v návrhu sa možno domnievať, že povinný neuhrádza splátky zmeškaného výživného po 50,-Eur mesačne. Pokiaľ by bola takáto situácia dôvodná, povinný má dlh na výživnom a ten je v návrhu nutné uviesť ako výšku celkového zmeškaného výživného (sumu za konkrétne obdobie). Pokiaľ by si oprávnený túto zmeškanú časť uplatňoval ako bežné výživné, nepostupoval by správne.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

11. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 35 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

13. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.