

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/347/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815217444
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815217444.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti odporcovi: X. Z., nar. XX.XX. XXXX, naposledy bytom O., D. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou Simonou Plachou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 1.143,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1073,72 eur spolu s 5,05%-ným ročným úrokom z omeškania od 30.7.2015 do zaplatenia zo sumy 1073,72 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 207,23 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyni dňa 29.10. 2015 domáhal zaplatenia sumy 1.143,72 eur spolu s kapitalizovaným ročným úrokom z omeškania vo výške 13,29 eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.143,72 eur od 22.10. 2015 do zaplatenia. Návrh zdôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., s odporkyňou uzavrel úverovú zmluvu č. 4412100938 (ďalej len „UZ“), ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru a ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „UP“). Predmetom UZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni vo výške úverového rámca v sume 1.000 eur. Odporkyňa porušila zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostala sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania tak, ako to vyplýva z Výpisu čerpania, splátok a úhrad. V zmysle Hlavy UP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bola odporkyňa vyzvaná listom zo dňa 14.7. 2015 k splateniu celého zostatku úveru. Žalovaná suma pozostáva z istiny úveru vo výške 76,01 eur, úroku vo výške 113,71 eur, zosplatennej istiny vo výške 884 eur, upomienok vo výške 5 eur + 36 eur + 12 eur a zmluvnej pokuty vo výške 17 eur, pričom zmluvná pokuta a upomienky boli odporkyni vyúčtované v zmysle Hlavy 11 UP.

Navrhovateľ k návrhu pripojil výpis z obchodnej komory Holandsko - výpis z obchodného registra, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ bol zapísaný v obchodnom registri 10.9. 2012 s dátumom zakladateľskej listiny 5.9. 2012. Jediným akcionárom je Air Bank a.s. so sídlom Česká republika.

Miesto súčasného pobytu odporkyne a ani osobu z jej blízkeho rodinného prostredia, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporkyňu v konaní zastupovať ako opatrovník, sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami, nepodarilo zistiť, preto súd uznesením č. k. 12C/347/2015-78 zo dňa 22.12. 2015 ustanovil v konaní odporkyňu podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) procesného opatrovníka v osobe Simony Plachej, zamestnankyne Okresného súdu Partizánske.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o vec s cudzím prvkom, keď navrhovateľom je právnická osoba so sídlom v zahraničí, súd posudzoval svoju právomoc vo veci konať. Právomoc slovenských justičných orgánov je daná podľa čl. 16 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

Účastníci sa na pojednávanie neustanovili. Za splnenia podmienok ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával súd vo veci v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu Zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 18.12. 2014, výpisu čerpania, splátok a úhrad, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO, výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 14.7. 2015, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.9. 2015, písomnosti - Postúpenia pohľadávky z úverovej zmluvy č. 4412100938 zo dňa 14.7. 2015, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 18.12. 2014 uzavrela spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. s odporkyňou UZ, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú UP. Predmetom tejto písomnej UZ bolo poskytnutie kreditného limitu (úverového rámca) právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňu vo výške 1.000 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 29,40 %, priemernej hodnote RPMN 36,3 %, RPMN 34,2 %, s dohodnutou výškou mesačnej splátky 42,13 eur vždy k 15. dňu v mesiaci a s počtom splátok 36. Odporkyňa podľa UZ sa zaviazala právnemu predchodcovi navrhovateľa zaplatiť celkovú čiastku splatnú spotrebiteľom vo výške 1.516,68 eur do 36 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. V UZ si strany dohodli poplatok za prvú upomienku 5 eur, s tým, že sa neúčtuje, pokiaľ ide o úplne prvú upomienku, poplatok za druhú upomienku 12 eur, s tým že odporkyňa môže dostať maximálne 2 spoplatnené upomienky za kalendárny mesiac, s tým že po zosplatnení už jej upomienky nebudú posielané. V UZ si strany dohodli aj zmluvnú pokutu za neuhradenie splátky vo výške 17 eur, s tým, že táto sankcia sa účtuje iba jedenkrát počas trvania UZ a to obvykle pri omeškaní dlhšom ako kalendárny mesiac.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad k predmetnému úveru mal súd zistené, že dňa 18.12. 2014 bol odporkyňu právnym predchodcom navrhovateľa poskytnutý úver vo výške 1.000 eur, pričom z poskytnutého úveru odporkyňa navrhovateľovi, resp. jeho právnemu predchodcovi vrátila z úveru spolu sumu 84,26 eur, ktorú právny predchodca navrhovateľa započítal sčasti na istinu (39,99 eur) a sčasti na úrok (44,27 eur).

Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa neplnila svoju povinnosť riadneho a včasného splácania úveru, v zmysle UP právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu listom zo dňa 14.7. 2015 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.143,72 eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy.

Listom zo dňa 23.9. 2015 právny zástupca navrhovateľa oznámil odporkyňu postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu navrhovateľa navrhovateľovi, s tým, že pohľadávka bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.9. 2012 (nesprávny dátum).

Pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa voči odporkyňu bola postúpená na navrhovateľa dňa 14.7. 2015 (č. I. 72).

Žalovaná suma pozostáva z istiny úveru vo výške 76,01 eur, úroku vo výške 113,71 eur, zosplatnenej istiny vo výške 884 eur, upomienok vo výške 5 eur + 36 eur + 12 eur a zmluvnej pokuty vo výške 17 eur, pričom zmluvná pokuta a upomienky boli odporkyňu vyúčtované v zmysle Hlavy 11 UP.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak neprijateľné podmienky boli individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

UZ zo dňa 18.12. 2014 bola medzi účastníkmi konania uzavretá podľa príslušných ustanovení zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (platného a účinného v čase uzavretia UZ), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, bez ohľadu na označenie zmluvy ako „Úverová zmluva“, ktorá by sa mala podľa klasického chápania spravovať výlučne len Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov, súd dospel k záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu (s prihliadnutím na povahu účastníkov, obsah zmluvy a vopred pripravený obsah zmluvy na predtlačenom formulári) a na vzťah medzi veriteľom (oprávneným) a dlžníkom (povinným) je potrebné aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva.

V konaní bolo preukázané, že dňa 18.12. 2014 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou ako dlžníkom UZ, na základe ktorej poskytol odporkyni úver s úverovým rámcom 1.000 eur, pričom odporkyňa z poskytnutého úveru mala veriteľovi vrátiť celkovú sumu 1.516,68 eur (istina úveru + úroky) v 36 mesačných splátkach po 42,13 eur. V danom prípade právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. a a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia UZ. UZ obsahuje všetky zákonom predpokladané obligatórne náležitosti a preto súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ako právnenému nástupcovi po veriteľovi žalovanú nezaplatenú istinu úveru vo výške 76,01 eur, už zosplatenú nezaplatenú istinu vo výške 884 eur a nezaplatený úrok do zosplatenia pohľadávky vo výške 113,71 eur, t. j. spolu sumu 1.073,72 eur.

Odporkyňa si svoje povinnosti vrátiť žalovanú istinu úveru a úroky do zosplatenia úveru riadne a včas nesplnila, dostala sa do omeškania a preto mal navrhovateľ podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj právo na úroky z omeškania, ktoré si navrhovateľ v konaní uplatnil správne, v súlade s ust. § 3

nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., preto súd uložil odporkyňi takisto povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj zákonné úroky z omeškania z priznanej istiny 1.073,72 eur vo výške 5,05 % ročne od 30.7. 2015, ktorým dňom sa odporkyňa dostala do omeškania, resp. od ktorého obdobia sa dlh stal v celom rozsahu splatným, až do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti, v nároku na zaplatenie poplatkov za upomienky vo výške 53 eur a zmluvnej pokuty vo výške 17 eur spolu s 5,05 % - ným ročným úrokom z omeškania od 30.7. 2015 do zaplatenia, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa právneho názoru súdu, účastníkmi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 17 eur v UZ treba v zmysle ust. § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, považovať za neprijateľnú podmienku, keďže nebola zrejme individuálne dojednaná a požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Zmluvnú pokutu vo výške 17 eur by bola totiž odporkyňa povinná zaplatiť aj v prípade, že by sa omeškala o čo i len jeden deň v čo i len nepatrnnej časti tej ktorej splátky úveru.

Súd nepriznal navrhovateľovi ani poplatky vo výške 53 eur za tri upomienky, ktoré mal navrhovateľ poslať odporkyňi a ktoré poplatky si voči odporkyňi uplatnil podľa UZ. Tieto poplatky považuje súd za neprimerane vysoké, nezodpovedajúce hodnote poplatkového úkonu, resp. nákladom na jeho vykonanie. Navyše, navrhovateľ ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia súdu nielenže nepredložil predmetné upomienky a ani dôkaz o ich doručovaní odporkyňi, ale ich ani v priebehu konania nijako nešpecifikoval. Ustanovenie UZ ohľadne poplatkov za upomienky je takisto nejasné, keď sa v ňom uvádza na jednej strane povinnosť dlžníka zaplatiť poplatok za „úplne prvú“ upomienku vo výške 5 eur a 12 eur v prípade druhej a každej následnej upomienky, no vzápätí sa uvádza, že poplatok za prvú upomienku navrhovateľ účtovať nebude. Podľa právneho názoru súdu, účastníkmi dohodnuté poplatky za upomienky vo výške 5 eur, resp. 12 eur v UZ treba v zmysle ust. § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, považovať za neprijateľnú podmienku, keďže požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. V konaní si náhradu trov uplatnil len navrhovateľ, ktorý bol v konaní úspešný v sume 1.073,72 eur a neúspešný v sume 70 eur. Navrhovateľ bol v konaní úspešný v 93,9 %-ách a neúspešný v 6,1 %-ách. Čistý úspech navrhovateľa v spore tak predstavuje 87,8 %. Navrhovateľovi vznikli v konaní trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 68,50 eur a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 167,52 eur za dva úkony právnej služby po 61,41 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd) vrátane režijného paušálu 2 x 8,39 eur + 20 % DPH. Spolu vznikli navrhovateľovi v konaní trovy vo výške 236,02 eur. 87,8 % z tejto sumy predstavuje 207,23 eur, preto súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 207,23 eur.

O povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 207,23 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.