

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/98/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010298  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814010298.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. februára 2016, v trestnej veci proti obžalovaného N. K., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm.a/, c/, d/ Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave zo dňa 8.7.2015 sp.zn. 3T 111/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.d/, e/ Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por.  
obžalovaného N. K., nar. XX.X.XXXX v Y. X., trvale bytom  
Y. X., U. XX/XX, prechodne  
bytom M. G., Y. XX/XX  
u družky M.U. G.,

uznáva za vinného, že

od presne nezisteného času od mesiaca december 2012 až do 26.01.2013 na adrese Y. X., U. XX/XX vyrábala z voľne dostupných prekurzorov psychotropnú látku Metamfetamín (pervitín), ktorá je zaradená v zmysle zákona č. 13/2004 Z. z. do II. skupiny psychotropných látok, a to v množstve minimálne 54,72 g a tento pervitín neoprávnene prechovával a následne predával M. Y. v obci M., okres M., a to tak, že najmenej dňa 09.02.2013 mu priniesol na toto miesto pervitín, ktorý bol zaistený v osobnom motorovom vozidle Z. M. EČV: U.-XXXBE, ktoré v tom čase užíval N. K., a to v igelitovom vrecku o rozmeroch 9x6 cm o celkovej hmotnosti 9,52 g s priemerným obsahom Metamfetamínu 71,4 %, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 170 obvykle jednorazových dávok drogy a v škatuli o rozmeroch 10x11x5 cm, v ktorej sa nachádzali 3 igelitové vrecká o rozmeroch 9x6 cm o celkovej hmotnosti 45,20 g s priemerným obsahom Metamfetamínu 63,7 %, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 720 obvykle jednorazových dávok drogy, ktorý mu predal za 1 500,- €, avšak k odovzdaniu pervitínu nedošlo z dôvodu ich zadržania príslušníkmi PZ,

t e d a

neoprávnene vyrobil, predával a po akúkoľvek dobu prechovával omamnú a psychotropnú látku a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, c/, d/, ods.2 písm.e/ Tr.zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 334/2012 Z. z.

Za to sa odsudzuje :

podľa § 172 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods.3 písm.b/ Tr.zák. obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm. a/ Tr.zák. súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí, a to:

- mobilný telefón zn. Nokia, čierny s modrým okrajom bez zadného krytu a batérie, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X so SIM kartou B. číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;
- mobilný telefón zn. Nokia, medeno-striebornej farby bez zadného krytu, bez batérie a bez SIM karty, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X;
- mobilný telefón zn. ZTE, čiernej farby so strieborným okrajom s batériou, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a SIM kartou zn. S. číslo XXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 ods.6 Tr.zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Citovaným rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný N. K. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm.a/, c/, d/ Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z. na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času od mesiaca december 2012 až do 26.01.2013 na adrese Y. X., U. XX/XX vyrábala z voľne dostupných prekurzorov psychotropnú látku Metamfetamín (pervitín), ktorá je zaradená v zmysle zákona č. 13/2004 Z. z. do II. skupiny psychotropných látok, a to v množstve minimálne 54,72 g a tento pervitín neoprávnene prechovával a následne predával M. Y. v obci M., okres M., a to tak, že najmenej dňa 09.02.2013 mu priniesol na toto miesto pervitín, ktorý bol zaistený v osobnom motorovom vozidle Z. M. EČV: U.-XXXBE, ktoré v tom čase užíval N. K., a to v igelitovom vrecku o rozmeroch 9x6 cm o celkovej hmotnosti 9,52 g s priemerným obsahom Metamfetamínu 71,4 %, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 170 obvykle jednorazových dávok drogy a v škatuli o rozmeroch 10x11x5 cm, v ktorej sa nachádzali 3 igelitové vrecká o rozmeroch 9x6 cm o celkovej hmotnosti 45,20 g s priemerným obsahom Metamfetamínu 63,7 %, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 720 obvykle jednorazových dávok drogy, ktorý mu predal za 1 500,- €, avšak k odovzdaniu pervitínu nedošlo z dôvodu ich zadržania príslušníkmi PZ.

Bol mu za to podľa § 172 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr.zák. a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.l/ Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr.zák. súd výkon tohto trestu podmienienečne odložil s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr.zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. súd obvinenému uložil obmedzenie, spočívajúce v zákaze požívania návykových látok akéhokoľvek druhu a množstva počas trvania skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Tr.zák. súd obvinenému uložil obmedzenie, spočívajúce v zákaze stretávania sa s konzumentmi a predajcami návykových látok počas trvania skúšobnej doby.

Podľa § 60 ods.1 písm.a/ Tr.zák. súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí, a to:

- mobilný telefón zn. Nokia, čierny s modrým okrajom bez zadného krytu a batérie, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X so SIM kartou B. číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;
- mobilný telefón zn. Nokia, medeno-striebornej farby bez zadného krytu, bez batérie a bez SIM karty, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X;

- mobilný telefón zn. ZTE, čiernej farby so strieborným okrajom s batériou, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a SIM kartou zn. S. číslo XXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor, ktoré aj písomne odôvodnil. V dôvodoch svojho odvolania konštatuje, že okresný súd síce vykonal podrobné dokazovanie a doplnil ho v súlade s uznesením Krajského súdu Košice sp.zn. 7To 135/2014 zo dňa 22.1.2015, avšak po vyhodnotení jednotlivých dôkazov nesprávne ustálil právnu kvalifikáciu skutku a nesprávne rozhodol o vine a treste obžalovaného N. K., keď ho neuznal vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm.a/, c/, d/, ods.2 písm.e/ Tr.zák.

V odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že zákonodarca doposiaľ neurčil jednotnú metodiku, ako stanoviť hodnotu omamnej, resp. psychotropnej látky pre účely ustanovenia § 172 Tr.zák. Nebolo možné podľa názoru okresného súdu konštatovať, či je správne určovanie hodnoty jednotlivých dávok drogy alebo hodnoty drogy v gramoch. Upriamil pozornosť v tejto súvislosti na dotknuté články Dohovoru o ľudských právach a Ústavy Slovenskej republiky, a to že každý má právo na spravodlivý súdny proces a toto právo a vina musí byť založená na pevných základoch, pravidlách a postupoch, pričom v trestnej veci obžalovaného N. K. tomu tak nie je. Uvedené skutočnosti odvodil z výpovedí svedkov Ing. I. Š. a podplukovníka I. K.. Predovšetkým výpoveď svedka K. nedáva jasnú odpoveď na konštatovanú skutočnosť hlavne z toho dôvodu, že tento svedok okrem iného uviedol, že v súčasnosti existujú snahy na zjednotenie pravidiel stanovovania hodnoty drog tým, že sa vytvára nový informačný systém, ktorý by mal byť za krátku dobu funkčný.

Okresný prokurátor konštatuje, že pre kvalifikáciu v zmysle ods.2 ustanovenia § 172 Tr.zák. nasvedčuje práve tá časť výpovede svedka podplukovníka I. K., v ktorej uvádza, že hodnota drog je odvodená od jej hmotnosti v gramoch. Z týchto dôvodov pre určenie hodnoty psychotropných látok je jej hmotnosť. Keďže v osobnom motorovom vozidle obžalovaného N. K. bolo zaistené minimálne množstvo 54,72 gramov pervitínu, pri takomto množstve, pri zohľadnení ceny, za ktorú sa predávala na trhu v rozhodnom čase a na mieste, kde boli zaistené pri sume najmenej 50,- € za gram, hodnota tejto drogy predstavuje čiastku 2.736,- €, čo presahuje hranicu väčšej škody, ktorou je čiastka 2.660,- €. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadal, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je v celom rozsahu dôvodné.

Krajský súd v danom prípade sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi konštatovanými v písomnom odvolaní okresného prokurátora, t.j. že rozhodujúca pre určenie hodnoty psychotropných látok je jej hmotnosť. Takýto záver vyplýva zo zjednocujúcej praxe a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj Ústavného súdu Slovenskej republiky, a teda v tomto smere aj krajský súd v súlade s dôvodmi, ktoré konštatuje okresný prokurátor vo svojom odvolaní, sa prikláňa k takémuto hodnoteniu ceny zadržanej drogy.

Pokiaľ ide o dôvody okresného súdu, kde sa konštatuje, že hodnota zaistenej drogy prevyšuje len o 76,- € hranicu veľkého rozsahu citovanej v ustanovení § 125 ods.1 Tr.zák. a že pri takomto malom prekročení zákonnej hranice, ktorá zakladá kvalifikáciu v zmysle ods.2, kde je omnoho prísnejšia trestná sadzba, by táto kvalifikácia, ako aj samotný trest boli neprimerane prísne, treba uviesť, že s takýmto záverom sa nemožno stotožniť. V tomto smere treba uviesť, že v danom prípade nejde o prvotrestaného páchatel'a, ale ide o páchatel'a, ktorý bol pre tú istú trestnú činnosť kvalifikovaný v zmysle § 172 ods.1 Tr.zák. uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 4 T 27/2012 zo dňa 15.3.2012, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom a s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 4 a 1 roka. Zároveň mu bolo uložené aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok počas trvania skúšobnej doby. Tento trest mu bol odpustený na základe rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 2.1.2013.

Za tejto situácie teda pri splnení formálno-právnych podmienok naplnenia skutkovej podstaty v zmysle § 172 ods.1, ods.2 Tr.zák., s poukazom na túto skutočnosť, z ktorej je zrejmé, že obžalovaný má sklony k páchaniu takejto trestnej činnosti, nebolo možné sa zaoberať otázkou miernejšej právnej kvalifikácie v zmysle § 172 ods.1 Tr.zák.

Pri trestnom čine v zmysle § 172 ods.2 Tr.zák. je stanovená zákonná trestná sadzba 10 - 15 rokov.

Po zvážení všetkých okolností pri rozhodovaní o výške, ako aj treste, zohľadňujúc osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, ako aj možnosti nápravy, krajský súd dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného bude postačovať uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 10 rokov.

V zmysle § 48 ods.3 písm.b/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradí súd páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, ktorým je aj obzvlášť závažný zločin v zmysle § 172 ods. 1, 2 Tr.zák., v dôsledku čoho krajský súd v zmysle tohto ustanovenia zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Keďže u obžalovaného boli zaistené veci, ktoré boli použité na páchanie trestnej činnosti, bol mu uložený aj trest prepadnutia vecí, rozsah ktorých je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 60 ods.6 Tr.zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.