

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/225/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714210912
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8714210912.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu EKOPRIM, s.r.o., so sídlom Strojnícka 17, Prešov, IČO: 31 710 115, právne zastúpeného Mgr. Ivanom Mazancom, advokátom, Metodova 3331/12, Prešov, proti žalovanému S. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. Q. XXX/XX, K., toho času na neznámo mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie S.. Ľ. H., I. N. Ú. Q. N. G., o zaplatenie 2.732,14 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.732,14 eur s 8,5 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 09.06.2011 do zaplatenia a nahradiť iné trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 477,89 eur s tým, že iné trovy konania a trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu Mgr. Ivana Mazanca, advokáta, Metodova 3331/12, Prešov, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu 26.09.2014 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.732,14 eur so zákonným úrokom z omeškania od 09.06.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok v konaní sp. zn. 1T 37/2012 z 28.03.2012 bol žalovaný uznaný za vinného, že dňa 08.06.2011 v čase okolo 09.00 hod. vzali spolu s S. H. z areálu prevádzky žalobcu drvič kameňa a betónu v hodnote 7.039,87 eur a odviezli ho do zberných surovín, kde drvič kameňa a betónu predali za sumu 1.320,-- eur, čím spôsobili žalobcovi škodu vo výške 7.039,87 eur. Rozsudkom bol žalobca s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. Žalobca zakúpil drvič v roku 2007 za cenu 5.464,28 eur, pričom cena bola stanovená z ročných odpisov na čiastku vo výške 164.617,-- eur tzn. 5.464,28 eur ku dňu stanovenia výšky škody spôsobenej žalovanými. S ohľadom na podiel žalovaného na spáchaní trestnej činnosti žalobca voči žalovanému uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 50 % zo vzniknutej škody, t. j. 2.732,14 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 02.07.2015, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením z 06.10.2015 súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a ustanovil žalovanému opatrovníka pre konanie.

Pojednávania vo veci sa nezúčastnil žalobca a opatrovník žalovaného napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na pojednávanie. Neúčasť žalobcu ospravedlnil právny zástupca žalobcu, nežiadal pojednávanie odročiť. Opatrovník žalovaného neúčasť neospravedlnil. V zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní v plnom rozsahu trval na podanej žalobe.

Súd vo veci vykonal dokazovanie: výsluchom právneho zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi: rozsudkom Okresného súdu Kežmarok vo veci 1T 37/2012 z 28.03.2012, faktúrou č. 0111007 a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok v konaní sp. zn. 1T 37/2012 z 28.03.2012 bol žalovaný uznaný za vinného, že dňa 08.06.2011 v čase okolo 09.00 hod. vzali spolu s S. H. z areálu prevádzky žalobcu drvič kameňa a betónu v hodnote 7.039,87 eur a odviezli ho do zberných surovín, kde drvič kameňa a betónu predali za sumu 1.320,-- eur, čím spôsobili žalobcovi škodu vo výške 7.039,87 eur. Rozsudkom bol žalobca s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. Žalobca zakúpil predmetný drvič v roku 2007 za cenu 5.464,28 eur ku dňu stanovenia výšky škody spôsobenej žalovaným. S ohľadom na podiel žalovaného na spáchaní trestnej činnosti žalobca voči žalovanému uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 50 % zo vzniknutej škody, t. j. 2.732,14 eur.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že žaloba je v plnom rozsahu dôvodná. Je nesporné, že žalovaný žalobcovi spôsobil škodu v rozsahu 2.732,14 eur, čo vyplýva z rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 28.03.2012 v konaní sp. zn. 1T 37/2012. Žalovaný doposiaľ žalobcovi škodu neuhradil, preto ho súd zaviazal na plnenie.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd priznal žalobcovi i uplatnený úrok z omeškania v súlade s citovanou právnou úpravou, za prvý deň omeškania súd považuje deň nasledujúci po spáchaní trestného činu žalovaným dňa 08.06.2011. Výška uplatneného úroku z omeškania je v súlade s citovanou právnou úpravou.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, žalobcovi súd priznal náhradu trov konania: účelne uplatnených v konaní. Trovy konania žalobcu predstavujú iné trovy konania za zaplatené súdne poplatky za žalobu 163,50 eur a za vyhotovenie rovnopisu podania 3,-- eur, trovy právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby á 111,21 eur (prevzatie a príprava, podanie žaloby, podanie z 13.03.2015, účasť na pojednávaní 03.02.2016), 2 krát režijný paušál á 8,04 eur, 1 krát režijný paušál á 8,39 eur, 1 krát režijný paušál á 8,58 eur, v zmysle § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, spolu vo výške 477,89 eur. V prevyšujúcej časti súd žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal a to za úkon právnej služby „podanie protistrane 11.08.2014“ - pred podaním žaloby vrátane režijného paušálu, keď tento úkon právnej služby súd považuje za úkon vykonaný v rámci úkonu „prevzatie a príprava vecí“.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.