

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/337/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814208456
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6814208456.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, sídlo: Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s. r. o., IČO: 36 668 745, sídlo: Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. B. XXX, XXX XX W., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 946,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 36,32 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 10,94 Eur od 18.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 14,44 Eur od 18.02.2012 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 10,94 Eur od 18.03.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 19.12.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 946,99 Eur s úrokom z omeškania na základe nasledovných skutkových tvrdení: spoločnosť Slovak Telekom, a. s. uzatvorila s odporcom dňa 18.10.2011 zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z. z., predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb program FIX s dodatkom k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón Sony Ericsson Cedar s lehotou viazanosti 24 mesiacov. Odporca nesplnil svoj zmluvný záväzok a to tým, že si nedobýjal zmluvne dohodnutý kredit, porušením tejto povinnosti vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 248,95 Eur. Predmetom ďalšej zmluvy o pripojení zo dňa 14.10.2011 podľa zákona č. 610/2003 Z. z., bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb program FIX s dodatkom k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón Sony Ericsson Yendo s lehotou viazanosti 24 mesiacov. Odporca nesplnil svoj zmluvný záväzok ani z tejto zmluvy a to tým, že si nedobýjal zmluvne dohodnutý kredit, porušením tejto povinnosti vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 248,95 Eur. Napokon dňa 07.11.2011 bola uzatvorená zmluva o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z. z., predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio TV Sat spolu so zariadením (Magio box s príslušenstvom) s dobou viazanosti 24 mesiacov. Odporca nesplnil svoj zmluvný záväzok ani z tejto zmluvy a to tým, že si nezaplatil vystavené faktúry za služby, čím vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 sa veriteľom tejto pohľadávky voči odporčkyni stal navrhovateľ.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, preto podľa § 48 ods. 4 O. s. p. uznesením č. k. 6C/337/2015-78 zo dňa 25.01.2016 rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať

odporcovi uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporcovi po uplynutí siedmych dní od ich vyhotovenia. Odporca sa k takto doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000,- Eur.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o pripojení Fix č.l. 5 s dodatkom č. l. 5, oznámenie o postúpení pohľadávky č. l. 6, faktúra č. l. 7, zmluva o pripojení Fix č.l. 8 s dodatkom č. l. 8, oznámenie o postúpení pohľadávky č. l. 9, faktúra č. l. 10, zmluva o poskytovaní služby Magio Sat č. l. 11, oznámenie o postúpení pohľadávky č. l. 17, faktúry č. l. 18-21, odstúpenie od zmluvy č. l. 22, zmluva o postúpení pohľadávok č. l. 40, všeobecné podmienky č. l. 44, osobitné podmienky č. l. 49, obchodné podmienky č. l. 51, a listinami založenými navrhovateľom pod Spr. 204/15, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ a odporca ako účastník dňa 18.10.2011 uzavreli zmluvu o pripojení Fix na poskytovanie služieb verejnej telefónnej siete. Dodatkom k tejto zmluve sa odporca zaviazal platiť za program Fix minimálne mesačné zmluvné dobitie 12,- Eur, dojednaná bola doba viazanosti 24 mesiacov, právny predchodca navrhovateľa odporcovi predal mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu a odporca sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur v prípade porušenia niektorej z vymenovaných povinností (povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb, dodržiavať povinnosti podľa zmluvy, všeobecných obchodných podmienok, osobitných podmienok a cenníka, ktoré sú navrhovateľom založené pod Spr. 204/15).

Faktúrou splatnou dňa 25.03.2012, právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi zmluvnú pokutu 248,95 Eur.

Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov nevyplýva akú zmluvnú povinnosť zabezpečenú zmluvnou pokutou odporca porušil a kedy, či právny predchodca navrhovateľa od zmluvy odstúpil alebo zmluvu inak ukončil a kedy sa tak stalo, ani aké skutočnosti boli rozhodujúce pre určenie výšky zmluvnej pokuty právnym predchodcom navrhovateľa.

Právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ a odporca ako účastník dňa 14.10.2011 uzavreli ďalšiu zmluvu o pripojení Fix na poskytovanie služieb verejnej telefónnej siete. Dodatkom k tejto zmluve sa odporca zaviazal platiť za program Fix minimálne mesačné zmluvné dobitie 9,- Eur, dojednaná bola doba viazanosti 24 mesiacov, právny predchodca navrhovateľa odporcovi predal mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu a odporca sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur v prípade porušenia niektorej z vymenovaných povinností (povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb, dodržiavať povinnosti podľa zmluvy, všeobecných obchodných podmienok, osobitných podmienok a cenníka, ktoré sú navrhovateľom založené pod Spr. 204/15).

Faktúrou splatnou dňa 25.04.2012, právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi zmluvnú pokutu 248,95 Eur.

Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov nevyplýva akú zmluvnú povinnosť zabezpečenú zmluvnou pokutou odporca porušil a kedy, či právny predchodca navrhovateľa od zmluvy odstúpil alebo zmluvu inak ukončil a kedy sa tak stalo, ani aké skutočnosti boli rozhodujúce pre určenie výšky zmluvnej pokuty právnym predchodcom navrhovateľa.

Právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ a odporca ako účastník dňa 21.10.2011 uzavreli zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ na poskytovanie služby Magio Sat s dobou viazanosti 24 mesiacov, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi služby a prenechať do užívania koncové zariadenia a odporca sa zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu poskytnutých služieb, cenu nájmu a poplatky podľa zmluvy, a tiež podľa sadzobníka a cenníka právneho predchodcu navrhovateľa. Zmluva s odporcom bola ukončená odstúpením právneho predchodcu navrhovateľa dňa 14.03.2012 z dôvodu nezaplatenia ceny služieb v lehote splatnosti.

Faktúrou splatnou dňa 17.01.2012, právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi mesačné poplatky za obdobie 01.12.2011-31.12.2011 vo výške 10,94 Eur.

Faktúrou splatnou dňa 17.02.2012, právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi mesačné poplatky za obdobie 01.01.2012-31.01.2012 vo výške 14,44 Eur

Faktúrou splatnou dňa 17.03.2012, právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi mesačné poplatky za obdobie 01.02.2012-29.02.2012 vo výške 10,94 Eur.

Faktúrou splatnou dňa 17.04.2012, právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi zmluvné pokuty 199,- Eur (Magio Sat), 150,- Eur (Magio Box), 20,- Eur (diaľkový ovládač), 19,95 Eur (karta), 29,95 Eur (ostatné príslušenstvo), spolu v sume 418,90 Eur, zníženú na sumu 412,77 Eur po odpočítaní pravidelného poplatku za Magi Sat za obdobie 01.04.2012-23.04.2012 v sume 5,11 Eur.

Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov nevyplýva aké skutočnosti boli rozhodujúce pre určenie výšky zmluvných pokút právnym predchodcom navrhovateľa.

Oznámeniami o postúpení pohľadávok zo dňa 02.12.2013, zmluvou o postúpení pohľadávok a listinami založenými navrhovateľom pod Spr. 204/15 mal súd preukázané, že pohľadávka proti odporcovi bola postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom boli uzatvorené dňa 18.10.2011 a dňa 14.10.2011 dve zmluvy o pripojení Fix, na základe ktorých vznikla povinnosť odporcu platiť právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu poskytnutých služieb so záväzkom platiť túto cenu vo forme dobitia kreditu v minimálnej výške 12,- Eur resp. 9,-

Eur mesačne. Túto povinnosť mal odporca podľa tvrdení navrhovateľa porušiť, pričom mala vzniknúť povinnosť odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 2 x 248,95 Eur.

Sporové občianske súdne konanie je ovládané zásadou dispozičnou, súd je viazaný návrhom navrhovateľa a nemôže navrhovateľovi prisúdiť viac alebo niečo iné, než to, čoho sa navrhovateľ sám domáha (§ 153 ods. 2 O. s. p.). Navrhovateľ má procesnú povinnosť tvrdiť skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie veci (t.j. povinnosť tvrdiť skutkový stav) a tiež má dôkaznú povinnosť na preukázanie svojich skutkových tvrdení, a to aj vo vzťahu ku skutočnostiam rozhodujúcim pre posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty. Súd nemôže sám iniciatívne pátrať v právnom vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom a vyhľadávať v navrhovateľom predložených listinných dôkazoch, ktoré konkrétne nároky navrhovateľ voči odporcovi má a v akej výške a ktoré skutočnosti boli alebo mohli byť rozhodujúce pre určenie výšky zmluvnej pokuty. Navrhovateľ je tzv. „pánom sporu“ sám musí v návrhu uviesť aký konkrétny nárok voči odporkyňi uplatňuje, z akých skutkových okolností tento nárok vyvodzuje a musí ho preukázať; navrhovateľa zastúpeného advokátom o tejto povinnosti podľa § 5 ods. 2 O. s. p. ani nie je poučovať potrebné. Táto procesná povinnosť navrhovateľa nie je splnená iba tým, že navrhovateľ predloží súdu listinné dôkazy bez odôvodnenia uplatňovaných nárokov konkrétnymi skutkovými okolnosťami, z ktorých by bolo zrejmé aké konkrétne nároky, na základe akých skutkových okolností vzniknuté, voči odporkyňi navrhovateľ svojim návrhom uplatňuje.

Vo vzťahu k vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty potom navrhovateľ je povinný tvrdiť a preukázať skutočnosti rozhodujúce pre vznik povinnosti odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu v podobe (i) dojednania konkrétnej zmluvnej povinnosti, (ii) dojednania zmluvnej pokuty za porušenie tejto povinnosti a napokon (iii) kedy a ako došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, splnenie ktorej je zabezpečené zmluvnou pokutou (pričom dôkazné bremeno preukázania riadneho splnenia povinnosti nesie odporkyňa). Tieto procesné povinnosti nemožno považovať za splnené len všeobecne formulovaným tvrdením o tom, že odporkyňa zmluvnú povinnosť porušila bez špecifikácie o tom, kedy sa tak stalo (čo je dôležité nielen z hľadiska dojednanej doby viazanosti 24 mesiacov ale aj z hľadiska možnej modifikácie zmluvnej pokuty dojednanej v paušálnej výške nezohľadňujúcej dobu, po ktorú odporkyňa zmluvné povinnosti zabezpečené zmluvnou pokutou plnila riadne). Skutkové tvrdenia navrhovateľa preto nie sú dostatočným základom, z ktorého by bolo možné uzavrieť, že vznikla povinnosť odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu v žalovanej výške.

Z ustanovení § 544 a § 545a Občianskeho zákonníka a pre oblasť spotrebiteľských vzťahov tiež z § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka plynie zásada, že zmluvná pokuta musí byť primeraná hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti a predovšetkým možnej výške škody, ktorá z porušenia zmluvnou pokutou zabezpečovaného záväzku môže vzniknúť (čo plynie tiež z funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody). Zmluvná pokuta má viacero funkcií (satisfakčnú, reparačnú), žiadna z funkcií zmluvnej pokuty však neslúži k tomu, aby dlžník porušujúci záväzok bol povinný platiť ako sankciu zmluvnú pokutu vo výške neprimeranej k hodnote zmluvnou pokutou zabezpečenej povinnosti. Odporcovi boli faktúrami splatnými dňa 25.03.2012 a 25.04.2012 fakturované zmluvné pokuty vo výške 2 x 248,95 Eur. Z vykonaného dokazovania však nijako nevyplývalo, na základe akých skutočností boli právnym predchodcom navrhovateľa tieto zmluvné pokuty stanovené. Navrhovateľ v tomto smere žiadne rozhodujúce skutočnosti netvrdil a nepreukázal. Ako pravdepodobné sa javí, že výška týchto zmluvných pokút mohla byť právnym predchodcom navrhovateľa určená aj na základe výšky zľavy z kúpnej ceny mobilných telefónov predaných odporcovi. Navrhovateľ predložil súdu cenníky evidované v Spravovacom denníku súdu pod Spr. 204/15, kde v zložke „Cenník“ je evidovaných 486 dokumentov v 12 zložkách. Takýmto spôsobom nemožno považovať za splnenú dôkaznú povinnosť navrhovateľa bez toho, aby navrhovateľ označil, ktorý z predložených 486 cenníkov je rozhodujúci pre skutkový stav v predmetnej veci.

Preto z vykonaného dokazovania nie je preukázané, že by takto stanovené zmluvné pokuty bola primerané svojou výškou v pomere k hodnote a významu týmito zmluvnými pokutami zabezpečených povinností resp. možnou výškou škody plynúcou z ich porušenia. Ak z vykonaného dokazovania nemožno uzavrieť, že by zmluvná pokuta v dojednanej výške bola primeraná v zmysle kritérií vyplývajúcich z ustanovenia § 544, § 545a a § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, nemožno potom takúto zmluvnú pokutu považovať za primeranú a uplatňovanie nároku na zaplatenie takejto neprimeranej zmluvnej pokuty odporuje dobrým mravom v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka s následkom neplatnosti dojednania takejto zmluvnej pokuty podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

Z dôvodov zhora uvedených preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v časti o zaplatenie zmluvných pokút 2 x 248,95 Eur, zamietol.

Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ na poskytovanie služby Magio Sat Komplet, na základe ktorej vznikla povinnosť odporcu platiť právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu poskytnutých služieb a poplatkov. Odporca cenu fakturovaných služieb a poplatkov vyššie uvedenými faktúrami nezaplatil, je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb a poplatkov spolu v sume 36,32 Eur, fakturovaných faktúrami splatnými od 17.01.2012 do 17.03.2012. Preto súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi cenu fakturovaných služieb a poplatkov v sume 36,32 Eur.

Zmluva s odporcom bola ukončená odstúpením právneho predchodcu navrhovateľa dňa 14.03.2012 z dôvodu nezaplatenia ceny služieb v lehote splatnosti, pretože odporca nezaplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa faktúry splatné od 17.01.2012 do 17.03.2012 a odporca tak nedodrжал dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov, pričom navrhovateľ tiež tvrdil, že odporca po ukončení zmluvy nevrátil prevzaté technologické zariadenie. Z tohto dôvodu boli fakturované odporcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 418,90 Eur. Ako už bolo uvedené aj vyššie, z ustanovení § 544 a § 545a Občianskeho zákonníka a pre oblasť spotrebiteľských vzťahov tiež z § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka plyní zásada, že zmluvná pokuta musí byť primeraná hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti a predovšetkým možnej výške škody, ktorá z porušenia zmluvnou pokutou zabezpečovaného záväzku môže vzniknúť (čo plyní tiež z funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody). Zmluvná pokuta má viacero funkcií (satisfakčnú, reparačnú), žiadna z funkcií zmluvnej pokuty však neslúži k tomu, aby dlžník porušujúci záväzok bol povinný platiť ako sankciu zmluvnú pokutu vo výške neprimeranej k hodnote zmluvnou pokutou zabezpečenej povinnosti. Odporcovi boli faktúrou splatnou dňa 17.04.2012 fakturované zmluvné pokuty v celkovej výške 418,90 Eur, z ktorých po odpočítaní poplatku vo výške 5,11 Eur sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 412,77 Eur. Z vykonaného dokazovania však nijako nevyplývalo, na základe akých skutočností boli právnym predchodcom navrhovateľa tieto zmluvné pokuty stanovené. Navrhovateľ v tomto smere žiadne rozhodujúce skutočnosti netvrdil a nepreukázal. Navrhovateľ má procesnú povinnosť tvrdiť skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie veci (t.j. povinnosť tvrdiť skutkový stav), a tiež má dôkaznú povinnosť na preukázanie svojich skutkových tvrdení, a to aj vo vzťahu ku skutočnostiam rozhodujúcim pre posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty. Súd nemôže sám iniciatívne pátrať v právnom vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom a vyhľadávať v navrhovateľom predložených listinných dôkazoch, ktoré konkrétne nároky navrhovateľ voči odporcovi má a v akej výške a ktoré skutočnosti boli alebo mohli byť rozhodujúce pre určenie výšky zmluvnej pokuty. Navrhovateľ je tzv. „pánom sporu“ sám musí v návrhu uviesť aký konkrétny nárok uplatňuje, z akých skutkových okolností tento nárok vyvodzuje a musí ho preukázať a to aj vo vzťahu ku skutočnostiam rozhodujúcim pre určenie výšky zmluvnej pokuty; navrhovateľa zastúpeného advokátom o tejto povinnosti podľa § 5 ods. 2 O. s. p. ani nie je poučovať potrebné. Táto procesná povinnosť navrhovateľa nie je splnená iba tým, že navrhovateľ predloží súdu listinné dôkazy bez odôvodnenia uplatňovaných nárokov konkrétnymi skutkovými okolnosťami, z ktorých by bolo zrejmé aké konkrétne nároky, na základe akých skutkových okolností vzniknuté, voči odporcovi navrhovateľ svojim návrhom uplatňuje.

Preto z vykonaného dokazovania nie je preukázané, že by takto stanovené zmluvné pokuty boli primerané svojou výškou v pomere k hodnote a významu týmito zmluvnými pokutami zabezpečených povinností resp. možnou výškou škody plynúcou z ich porušenia. Ak z vykonaného dokazovania nemožno uzavrieť, že by zmluvné pokuty v dojednanej výške boli primerané v zmysle kritérií vyplývajúcich z ustanovenia § 544, § 545a a § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, nemožno potom takéto zmluvné pokuty považovať za primerané a uplatňovanie nároku na zaplatenie takýchto neprimeraných zmluvných pokút odporuje dobrým mravom v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka s následkom neplatnosti dojednania takejto zmluvnej pokuty podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Z týchto dôvodov preto súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 412,77 Eur ako nedôvodný zamietol.

Odporca sa dostal do omeškania, je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia. Základná úroková sadzba ECB v dobe od 18.01.2012 do 18.03.2012 bola stanovená vo výške 1 %. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 10,94 Eur od 18.01.2012 do zaplatenia,

vo výške 9 % ročne zo sumy 14,44 Eur od 18.02.2012 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 10,94 Eur od 18.03.2012 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti, pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplatenia úroku z omeškania z vyššej sumy (v nadväznosti na čiastočné zamietnutie návrhu navrhovateľa o zaplatenie zmluvných pokút spolu vo výške 910,67 Eur) súd zamietol z tejto časti aj nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania.

Navrhovateľ bol v konaní prevažne neúspešný (36,32 Eur s prísl. oproti 910,67 Eur s prísl.), navrhovateľovi preto právo na náhradu trov konania nevzniklo. V konaní prevažne úspešný odporca si právo na náhradu trov konania neuplatnil. O trovách konania preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).