

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/145/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011420
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715011420.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 4.2.2016, v trestnej veci proti obž. G. W., pre prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný G. W.K., U.. X.X.XXXX H. G., F. R. T.O. Š. Č.. XXX, O. F. F.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 15.8.2015 asi od 04.00 hod. na ulici v mieste trvalého bydliska T. Š. Č.. XXX, O. F. F. pod vplyvom alkoholu, susedom H. R., U.. X.XX.XXXX, T. E., U.. X.X.XXXX, C. H.L., U.. XX.XX.XXXX vulgárne nadával, vyhrážal sa, že ich vypáli, pozabíja, že si to pôjde odsedieť, následne také konanie zopakoval aj o 17.00 hod., kedy sa opakovane prechádzal po ulici, pričom na adresu tam bývajúcich susedov vulgárne nadával a opakovane sa vyhrážal, že ich vypáli ako myši, že si to odsedí a taktiež dňa 18.8.2015 asi o 15.00 hod. pod vplyvom alkoholu na adresu susedov tam bývajúcich vulgárne nadával, pričom mal v ruke bejzbalovú palicu, s ktorou búchal po plotoch a vykrikoval vyhrážky, že ich aj tak vypáli, pozabíja,

t e d a

- pokračujúcim konaním sa skupine obyvateľov vyhrážal smrťou, inou ťažkou ujmom a použil násillie proti skupine obyvateľov,

č í m s p á c h a l

- prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 359 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 4.11.2015 na tunajšom súde obžalobu na obvineného G. W., U.. X.X.XXXX H. G., a to pre prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený v obžalobe sp. zn. 3 P v 422/15 zo dňa 3.11.2015.

Samosudca Okresného súdu v Martine vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného G. W. ako i prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný G. W. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný ku spáchanému činu ešte uviedol, že mu je to naozaj veľmi ľúto. Chcel by sa susedom ospravedlniť. Je pravda, že bol na tom dosť psychicky zle, nakoľko mu umrel otec, tiež mu zobrali ženu a deti do Kláštora pod Znievom. Momentálne si hľadá prácu. Alkoholu sa snaží vyhýbať. Býva tam 15 rokov a predtým nemal so susedmi žiadne problémy.

Trestného činu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa skupine obyvateľov vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, alebo spôsobením škody veľkého rozsahu, alebo kto použije násilie proti skupine obyvateľov. Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin, ktorý má charakter prečinu (§ 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona.). Obžalovaný G. W. sa ku spáchaniu činu priznal a uznal svoju vinu. Keďže súd nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, vyhlásenie o vine prijal. Zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr. zák. boli naplnené, nakoľko sa konaním uvedeným v skutkovej vete rozsudku skupine obyvateľov vyhrážal smrťou, inou ťažkou ujmom a použil násilie proti skupine obyvateľov.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela

spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela súd mal preukázané, že obž. G. W. má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov doposiaľ 8 záznamov, pričom sa vo všetkých prípadoch jednalo o rozhodnutia tunajšieho súdu. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/8/2015 zo dňa 19.1.2015 právoplatným dňa 19.1.2015, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky ako i trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 4 roky. Predtým bol tiež odsúdený za prečiny nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/47/2010 zo dňa 18.2.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 14.4.2011, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal dňa 27.3.2012. Pri rozhodovaní o ukladaní trestu súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť - priznanie a oľutovanie činu podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a tiež jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona tzn. predchádzajúce odsúdenia za trestné činy. Súd po vyhodnotení osoby páchatela, jeho doterajšieho života, možností nápravy ako aj okolností prípadu uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to vo výmere 6 mesiacov, ktorý považoval za primeraný na naplnenie prevýchovného, preventívneho i represívneho účelu trestu. Súd na jednej strane prihliadal na úprimné oľutovanie činu obžalovaným ako i ďalšie ním uvádzané okolnosti (rodinné a sociálne problémy), na druhej strane však nemožno opomenúť ani skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti viackrát odsúdený za úmyselné trestné činy a skutku sa dopustil krátko po podmienenom odsúdení za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky - konkrétne alkoholu. Žalovaný skutok pritom taktiež spáchal pod vplyvom alkoholu. Súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého za úmyselný trestný čin (rozsudok OS Martin sp. zn. 13T/47/2010 v spojení s rozsudkom KS v Žiline zo dňa 14.4.2011). Súd ešte dodáva, že podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona neprichádzala do úvahy možnosť prípadného podmieneného odkladu výkonu trestu, nakoľko obžalovaný sa dopustil úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/8/2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.