

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/1041/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813217978
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3813217978.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: C. D. S., s.r.o., so sídlom v I., Z. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného J. D., s.r.o. so sídlom v I., Z. 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., ul. C. XXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Š. D. XXX/X, o zaplatenie 4.543,20 eur istiny a prísl., na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 30. marca 2015 č. k. 12C/63/2014-143, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, t. j. vo výroku, ktorým bolo návrhu na začatie konania čiastočne vyhovie zrušuje a v tejto časti vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.164,60 eur spolu s príslušnými úrokmi z omeškania, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol. Vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia. Svoje rozhodnutie odôvodnil popisom vykonaných dôkazov, z ktorých vyvodil záver, že odporca uzatvoril dňa 19.09.2005 s právnym predchodcom navrhovateľa, t. j. so Slovenskou sporiteľňou zmluvu o splátkovom úvere č. 0372489644, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver v sume 150.000,- Sk, t. j. 4.979,09 eur. V zmluve bola dohodnutá premenlivá úroková sadzba 12,60% ročne. Odporca sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach po 2.281,- Sk, t. j. po 75,72 eur. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.10.2005, konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20.08.2015. Odporca sa v zmluve zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa aj poplatkov za poskytnutie úveru vo výške 99,50 eur, t. j. 3.000,- Sk a platiť mesačne poplatkov za správu úveru vo výške 1,66 eur. Ročná percentuálna miera nákladov bola stranami úverovej zmluvy dohodnutá na 6,22% s tým, že podľa čl. IV. bod 5 úverovej zmluvy je vypočítaná z hodnoty celkových nákladov dlžníka spojených s úverom a výšky poskytnutého úveru. Podľa všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy účastníci dohodli, že ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta, alebo ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá dlhšie ako 10 dní, alebo ak je klient v omeškaní so splatením poplatkov spojených s úverom, ktoré trvá viac ako 10 dní, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Odporca čerpal peňažné prostriedky od právneho predchodcu navrhovateľa v celkovej výške 150.000,- Sk, t. j. vo výške 4.979,09 eur, pričom z poskytnutého úveru uhradil 842,07 eur. Z realizovaných úhrad bola na istinu započítaná suma 727,65 eur, na poplatky 99,58 eur a na úrok z omeškania 14,84 eur. Poplatky za správu účtu a poplatky za upomienky v celkovej výške 187,54 eur sú v platobnej histórii označené ako zaúčtovanie poplatku s kapitalizáciou. Zmluvný úrok v celkovej výške 5.559,22 eur je v platobnej histórii označený ako zaúčtovanie riadnych úrokov s kapitalizáciou. Dňa 28.09.2011 došlo medzi Slovenskou sporiteľňou a navrhovateľom k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok. Podľa údajov uvedených v prílohe č. 1 pohľadávku tvorila suma 11.604,21 eur, ktorá pozostávala z istiny po splatnosti vo výške 9.998,20 eur, úrokov spolu 1.600,03 eur a poplatkov 5,98 eur. V prílohe bol uvedený dátum poslednej

úhrady odporcom vo výške 126,63 eur zo dňa 08.09.2006 a počet dní omeškania 1822. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené odporcovi listom z 28.09.2011 a listom zo dňa 26.10.2011 bolo oznámené vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 26.10.2011 a daná výzva na úhradu dlžnej sumy vo výške 11.821,87 eur najneskôr do 05.11.2011. Návrhom na začatie konania si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi iba nárok na neuhradené splátky, ktorých splatnosť nastala v období od 20.09.2010 do 20.08.2015, t. j. splátky, ktoré ku dňu podania návrhu neboli podľa jeho názoru premlčané, a to celkom v sume 4.543,20 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok až do konečnej splatnosti úveru, resp. do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Súd posúdil právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou označenou ako zmluva o splátkovom úvere za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 v spojení s § 879j Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na právnu úpravu Zák. č. 258/2001 Z. z. účinnú v čase uzavretia zmluvy uviedol, že predmetnú zmluvu možno podriaďiť režimu Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Konštatoval, že Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku *lex specialis*, čo znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené Zák. č. 258/2001 Z. z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Návrh považoval v prevažujúcej časti za dôvodný s tým, že odporca nedodrжал podmienky zmluvy a riadne nesplácal dohodnuté splátky. Neuhradil právnomu predchodcovi navrhovateľa pohľadávku v celkovej výške 11.604,21 eur a táto pohľadávka v dôsledku postúpenia prešla na navrhovateľa. Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie posledných 60 neuhradených splátok, ktorých splatnosť nastala v období od 20.09.2010 do 20.08.2015, resp. do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dňa 04.11.2011 navrhovateľom v celkovej sume 4.543,20 eur, ktorý nárok nebol premlčaný v trojročnej premlčacej lehote. Konštatoval ďalej, že aj keď predmetná zmluva bola uzavretá v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka má všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, je v nej len nesprávne uvedená RPMN, a to zrejme z dôvodu výpočtu podľa nesprávne uvedeného vzorca v prílohe Zák. č. 258/2001 Z. z.. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania posudzoval kedy nastala splatnosť jednotlivých splátok úveru. Vychádzajúc z trojročnej premlčacej doby podľa § 100 a § 101 Občianskeho zákonníka sú splátky uplatnené navrhovateľom splatné tri roky pred podaním návrhu dňa 20.08.2013 nepremlčané, pričom ide o splátky splatné od 20.09.2010 do dňa rozhodovania súdu dňa 30.03.2015, teda vrátane splátky splatnej 20.03.2015, pretože splatnosť splátok bola dohodnutá do 20. dňa v mesiaci. Ďalej konštatoval, že právny predchodca navrhovateľa ako aj navrhovateľ nemohol pristúpiť k mimoriadnej splatnosti úveru a tým zosplatiť všetky splátky tak, ako predpokladá § 565 Občianskeho zákonníka, lebo právo veriteľa žiadať zaplatenie celej splátky pre nespĺnenie niektorej splátky možno akceptovať len vtedy, keď toto bolo platne dojednané, čo sa však v danej veci nestalo. V prípade, že veriteľ pristúpi k mimoriadnej splatnosti, musí zároveň upozorniť dlžníka na využitie tohto práva v lehote 15 dní, čo navrhovateľ listom zo dňa 26.10.2011, v ktorom žiadal odporcu o zaplatenie dlhu najneskôr do 05.11.2011 nerealizoval. Právny úkon, a to vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, ktorý vykonal navrhovateľ listom zo dňa 26.10.2011 a od ktorého odvíja splatnosť všetkých splátok nemôže byť platným právnym úkonom už i z dôvodu neurčitosti tohto úkonu. Z uvedeného vyhlásenia totiž vôbec nevyplýva, v súvislosti s ktorou omeškanou splátkou alebo splátkami veriteľ vyhlasuje mimoriadnu splatnosť, pretože uvedené má význam pre posúdenie včasnosti využitia tohto práva a nakoniec i pre plynutie premlčacej doby. Súd preto posudzoval splatnosť jednotlivých splátok podľa pôvodne dojednanej zmluvnej splatnosti, a to ku každej jednotlivéj splátke vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľovi priznal omeškané splátky počnúc splátkou splatnou 21.09.2010 do splátky splatnej ku dňu rozhodovania súdu, t. j. ku 30.03.2015, t. j. 55 splátok po 75,72 eur spolu 4.164,60 eur, po ktorú sumu vyhovel návrhu. Ďalej konštatoval, že navrhovateľovi patrí úrok z omeškania z každej omeškanej splátky počnúc dňom nasledujúcim po jej splatnosti, t. j. vždy od 21. dňa v mesiaci do zaplatenia. Návrh zamietol v časti, pokiaľ si navrhovateľ uplatňoval i splátky, ktoré v čase vyhlásenia rozhodnutia neboli splatné, a to splátky splatné od 20.04.2015 do 20.08.2015, spolu vo výške 378,60 eur. Vyporiadal sa zároveň aj s námietkami odporcu týkajúcimi sa platnosti zmluvy o postúpení pohľadávok a ustálil aktívnu legitímáciu navrhovateľa v tomto konaní.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý navrhol jeho zrušenie. Súdu prvého stupňa vyčítal, že pri vydaní rozsudku vychádzal z „nedostatočného zdokladovaného, nedostatočne prevereného a nesprávneho právneho posúdenia vecí, nakoľko o nej už bolo rozhodnuté v inom konaní“. V odvolaní naďalej zotrval na svojich námietkach aktívnej legitímácie navrhovateľa. Uviedol ďalej, že navrhovateľ svoje tvrdenia dostatočne nepreukázal, pretože inak by vedel, že vo veci už bolo rozhodnuté v inom konaní, a to v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 2T/107/2009, v

ktorom odporcu 1/ spolu s J. P. nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom Z., E. Sv. T. XXX/XX uznali vinným zo spáchania trestného činu úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 250a ods. 1, 3 Tr. zák. v znení Zák. č. 227/2005 Z. z., za čo boli odsúdení, každý zvlášť k trestu odňatia slobody, ktorý bol podmiennečne odložený. Zároveň podľa § 258 ods. 1 Tr. por. obvinený Ing. K. A. a obvinený J. P. boli povinní spoločne a nerozdielne uhradiť Slovenskej sporiteľni, a.s. škodu vo výške 4.252 eur a so zvyškom nároku bola odkázaná na občianskoprávne konanie. Ďalej uviedol, že z návrhu nie je zrejmé, že by žiadal zaplatiť škodu, ktorá bola právnomu predchodcovi priznaná v trestnom konaní ako ani to, že si uplatnil nárok na ďalšiu náhradu škody, ktorá vznikla právnomu predchodcovi. Súdu prvého stupňa ďalej vyčítal, že nevypočul zástupcu právneho predchodcu navrhovateľa ani J. P., čo bolo odôvodnené tým, že tieto návrhy sú nehospodárne a neúčelné.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa stotožňuje s rozsudkom prvého stupňa a ponecháva odvolanie odporcu na rozhodnutí súdu.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania, t. j. vo výroku, ktorým bolo vyhovené v návrhu na začatie konania a po doplnení dokazovania pripojením spisu sp. zn. 2T/107/2009 Okresného súdu Prievidza zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým sa končí konanie vo veci samej možno v zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odôvodniť len okolnosťami, uvedenými pod písm. a/ až f/ cit. zákonného ustanovenia.

Odporca vo svojom odvolaní výslovne neoznačuje ani jeden z tam uvedených dôvodov, ale z jeho obsahu je zrejmé, že súdu prvého stupňa vyčíta, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., čo je dôvodom na odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. a/, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (dôvod na odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (dôvod na odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.).

V ust. § 221 ods. 1 O.s.p. sú uvedené dôvody, pre ktoré zruší odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktoré v podstate predstavujú vady konania, pre ktoré nemôže rozhodnutie súdu prvého stupňa obstať.

Z ust. § 221 ods. 1 písm. d/ O.s.p. vyplýva, že súd rozhodnutie zruší, ak sa v tej istej veci už právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už začalo konanie.

Ust. § 103 ukladá súdu kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). V zmysle § 104 O.s.p. sa podmienky konania rozdeľujú na odstrániteľné a neodstrániteľné. Dôsledkom existencie neodstrániteľnej podmienky konania je v zmysle ust. § 104 ods. 1 O.s.p. zastavenie konania. Medzi neodstrániteľné podmienky patrí taktiež okrem iného prekážka litispencie alebo rei iudicate (prekážka začatého konania alebo prekážka veci rozsúdenej).

Odporca v odvolaní poukazuje na výsledky trestného konania vedeného proti nemu, v ktorom zároveň právoplatným rozsudkom bol zaviazaný na náhradu škody právnomu predchodcovi navrhovateľa, pričom jednalo sa o nároky z tej istej úverovej zmluvy.

Odvolací súd po pripojení spisu sp. zn. 2T/107/2009 Okresného súdu Prievidza zistil, že voči odporcovi ako aj J. P. nar. XX.XX.XXXX bolo vedené trestné konanie za to, že v Prievidzi dňa 19.09.2005 uzavrel v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. zmluvu o splátkovom úvere č. 0372489644, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 150.000,- Sk, pričom v nej uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a úver nespláca, čím Slovenskú sporiteľňu, a.s. uviedol do omylu v otázke podmienok na poskytnutie úveru a jeho splácania a spôsobil škodu vo výške 150.000,- Sk. Zároveň bolo začaté aj trestné stíhanie voči J. P. za to, že nahovoril K. A., aby v Prievidzi dňa 19.09.2005 uzavrel v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. zmluvu o splátkovom úvere č. 0372489644, v zmysle ktorej K. A. bol poskytnutý úver vo výške 150.000,- Sk, ktorý odovzdal J. P., ktorý pred tým zabezpečil falošné potvrdenie o príjme K. A., na základe ktorého bol úver poskytnutý.

Poškodený, t. j. Slovenská sporiteľňa, a.s. sa pripojila dňa 01.04.2009 k trestnému konaniu výškou škody 7.883,38 eur, keď uviedla, že k 31.03.2009 bolo zaplatené prvých deväť splátok v celej výške a desiat len čiastočne, a teda zaplatil celkom 727,65 eur. Z celkovej výšky škody, ktorú uplatnili, t. j. 7.883,38 eur mala „priama škoda“ predstavovať 7.025,50 eur, riadne úroky 79,92 eur, úroky z omeškania 775,97 eur a poplatky vo výške 1,99 eur.

Trestným rozkazom zo dňa 22.06.2009 č. k. 2T/107/2009-145, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.07.2009 a 12.08.2009 bol odporca ako aj J. P. uznaný vinným za to, že 19.09.2005 v Prievidzi po predchádzajúcej dohode v tom smere, že obvinený Ing. A. zoberie úver na svoje meno pre obvineného P. uzatvoril Ing. A. v pobočke Slovenskej sporiteľne v Prievidzi zmluvu o splátkovom úvere č. 0372489644, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 150.000,- Sk (4.979,08 eur), úver nesplácali, čím spôsobili Slovenskej sporiteľne, a.s. S. A. 4, I., IČO: 00 151 653 škodu vo výške 4.979,08 eur, t. j. 150.000,- Sk. Za to boli odsúdení každý zvlášť k trestu odňatia slobody, ktorý im bol podmienene odložený a podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinený Ing. K. A. a obvinený J. P. boli povinní spoločne a nerozdielne uhradiť Slovenskej sporiteľni, a.s. Suché Mýto 4, Bratislava škodu vo výške 4.252,08 eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola Slovenská sporiteľňa, a.s. Suché Mýto 4 so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na občianskoprávne konanie.

Aj keď trestný rozkaz neobsahuje odôvodnenie javí sa, že suma 4.252,08 eur, ktorú mali podľa trestného rozkazu obaja obvinení, t.j. aj odporca v prejednávanej veci nahradiť veriteľovi, t. j. Slovenskej sporiteľni, a.s. predstavuje výšku úveru - 150.000,- Sk, t. j. 4.979,08 eur, zníženú o zaplatenú čiastku, t. j. o 727 eur.

Rovnako sa javí z návrhu na začatie konania, ako aj zo zmluvy o postúpení pohľadávok, že v súvislosti s postúpením pohľadávok, a teda aj uplatnením na súde sa žiadnym spôsobom neprihliadalo na to, že o časti pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa už bolo rozhodnuté v trestnom konaní a táto bola uložená zaplatiť aj odporcovi.

V ďalšom konaní bude preto povinnosťou súdu prvého stupňa zistiť jednoznačne, či navrhovateľ zahrnul do pohľadávky, ktorú návrhom na začatie konania uplatnil voči odporcovi aj tú časť, o ktorej už bolo rozhodnuté v trestnom konaní, a preto by v takom rozsahu mala predstavovať prekážku veci rozhodnutej.

Zároveň je potrebné zaoberať sa vecou aj z aspektu, že právny predchodca navrhovateľa uplatňoval nárok voči odporcovi, ako aj ďalšej osobe ako nárok na náhradu škody, pričom jej časť bola priznaná právoplatným trestným rozkazom a so zvyškom boli odkázaní na občianskoprávne konanie.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť ohľadne odporcu dňa 24.07.2009, pričom povinnosťou veriteľa bolo uplatniť nárok na náhradu škody v premlčacej lehote podľa § 106 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti sa bude potom potrebné zaoberať aj tým, v akom rozsahu pohľadávka v čase jej postúpenia na navrhovateľa, t. j. 28.09.2011 existovala, a na základe akého právneho dôvodu.

Vyššie uvedené skutočnosti považoval odvolací súd za dôvody na zrušenie rozhodnutia súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. d/, h/ O.s.p. a podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude súd prvého stupňa v zmysle ust. § 226 O.s.p. viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu a v zmysle ust. § 224 ods. 3 O.s.p. rozhodne aj o všetkých trovách účastníkov konania.

Odvolaním nenapadnutej časti, t. j. pokiaľ bol návrh na začatie konania čiastočne zamietnutý sa krajský súd nedotýkal, pretože proti tomuto výroku odvolanie nesmerovalo a tak nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 2 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.