

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114216335
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3114216335.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa KVANTUM Slovakia, s.r.o., so sídlom Matice slovenskej 8, Prievidza, IČO: 36 334 359, právne zastúpený JUDr. Máriou Habalčíkovou, advokátkou so sídlom Bakalárska 4, Prievidza proti odporcovi L. X., bytom V. U. O. 877, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zastúpená JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 210,50 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 03. septembra 2015, č.k. 11C/208/2014-48, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť v prospech navrhovateľa sumu 160,50 eur s príslušenstvom a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol a vyslovil, že odporca a vedľajší účastník na strane odporcu sú povinní spoločne a nerozdielne navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok vo výške 8,58 eur a trovy právneho zastúpenia 34,84 eur, na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 330,- eur s 3,2% úrokom mesačne spolu vo výške 457,20 eur a odporca tento úver sa zaviazal vrátiť v 12-tich mesačných splátkach vo výške 38,10 eur, v ktorej sú zahrnuté istina úveru a dojednaný úrok. Z dôvodu omeškania splátky viac ako tri mesiace, navrhovateľ uplatnil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky ku dňu 24.06.2014, ktorá predstavovala sumu 160,50 eur. Vzhľadom nato, že odporca túto pohľadávku nezaplatil, je v tejto časti nárok oprávnený a súd ho k zaplateniu tejto čiastky zaviazal a to vrátane úrokov z omeškania. Čo sa týka zvyšného nároku na zaplatenie paušálnej sumy 10,- eur za každú zaslanú upomienku bolo už skoršími rozsudkami tunajšieho súdu vyslovené, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto je neplatná a z neplatného zmluvného dojednania nemožno priznať plnenie, a preto v časti o zaplatenie paušálnej sumy bol návrh zamietnutý. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že náhradu trov konania súd pomerne rozdelil podľa pomeru úspechu. V konaní bol úspešný odporca v časti zaplatenia sumy 50,- eur, 24% a navrhovateľ v časti o zaplatenie sumy 160,50 eur, 76% z čoho vyplýva, že úspešným účastníkom konania bol navrhovateľ a jeho čistý úspech takto predstavuje 52%. Navrhovateľ si uplatnil náhradu za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur z čoho pri 52% úspechu navrhovateľa takto predstavuje nárok na zaplatenie súdneho poplatku zo strany odporcu a vedľajšieho účastníka vo výške 8,58 eur a trovy právneho zastúpenia predstavujúce spolu sumu 67,10 eur za dva úkony právnej pomoci, príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd vrátane režijného paušálu z čoho teda 52% predstavuje sumu 34,89 eur. O náhrade trov konania tak bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p., kedy vedľajší účastník v konaní vystupoval na strane odporcu a má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako odporca.

Keďže odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov, táto vznikla aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupoval na jeho strane. Preto súd uložil povinnosť zaplatiť náhradu trov konania ako odporcovi, tak aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu.

Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa náhrady trov konania podal včas odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý namietal, že ho súd prvého stupňa zaviazal k náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia popri odporcovi. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje nárok na zaplatenie sumy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom a vedľajší účastník v týchto vzťahoch nijako nevystupoval, nebol zmluvnou stranou a žiadne povinnosti na seba neprevzal. Súd vo výroku rozsudku zaviazal odporcu k náhrade trov konania vrátane trov právneho zastúpenia, avšak mal zato, že súd nemohol zaviazť vedľajšieho účastníka k náhrade trov, keďže takýto spôsob vyrovnania medzi účastníkmi nevyplýva zo žiadneho predpisu. Uviedol, že podaním zo dňa 27.01.2015 súdu oznámil, že netrvá na vstupe a súd sa mal s touto skutočnosťou vyporiadať. Priznaním týchto trov voči vedľajšiemu účastníkovi preto súd prvého stupňa pochybil. Poukázal na rozhodnutia iných odvolacích súdov a žiadal v konečnom dôsledku, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa trov konania tak, že navrhovateľovi sa voči vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov právneho zastúpenia neprizná.

Navrhovateľ a odporca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

V prejednávanej veci je nepochybné a medzi účastníkmi nesporné, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 210,50 eur, pričom odporca bol v konečnom dôsledku zaviazaný na zaplatenie sumy 160,50 eur s príslušenstvom.

Rovnako je v prejednávanej veci nepochybné, že podaním doručeným na súd prvého stupňa dňa 19.09.2014 zahlásil vstup do konania vedľajší účastník na podporu a ochranu práv odporcu, pričom následne boli účastníci konania upovedomení o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, pričom žiaden z účastníkov nenamietal vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania.

Z obsahu spisu je ďalej zrejmé, že dňa 03.09.2015 bol verejne vyhlásený rozsudok v prejednávanej veci, kedy v konečnom dôsledku súd prvého stupňa zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 160,50 eur s príslušenstvom a vo zvyšku návrh zamietol a odporcu a vedľajšieho účastníka zaviazal zaplatiť spoločne a nerozdielne v prospech navrhovateľa súdny poplatok 8,58 eur a trovy právneho zastúpenia 34,84 eur, pričom súd prvého stupňa pri otázke trov konania vychádzal z ust. § 142 ods. 2 O.s.p., vyčíslil percento úspechu navrhovateľa vo výške 52% a v konečnom dôsledku zaviazal k zaplateniu alikvotnej čiastky trov konania ako odporcu, tak aj vedľajšieho účastníka na strane odporcu, pričom tento výrok bol následne napadnutý odvolaním a bol predmetom prieskumu zo strany odvolacieho súdu.

Ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcu sa zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O.s.p.).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa - § 93 ods. 2 O.s.p.).

Do konania vstúpi vedľajší účastník buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p.).

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkon odporuje úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník (§ 201 O.s.p.).

Postavenie vedľajšieho účastníka je charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na strane ktorého sa pripojil, alebo na strane ktorého vystupuje. Jeho postavenie je odlišné tým, že i keď koná vlastnými menom, jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, ktorý je dominus litis.

Ako vyplýva z obsahu spisu v predmetnej veci, vedľajší účastník vstúpil do konania s tým, že žiaden z účastníkov nenamietal vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu a preto nebol dôvod, aby súd prvého stupňa o jeho vstupe rozhodoval osobitným rozhodnutím.

Nie je pravdivé tvrdenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu v odvolaní, že by z konania vystúpil, pretože takýto procesný úkon sa v spise súdu prvého stupňa nenachádza. Preto súd prvého stupňa správne konal s vedľajším účastníkom na strane odporcu až do konečného rozhodnutia vo veci samej s tým, že v konečnom dôsledku aj správne vo veci náhrady trov konania rozhodol tak, že vyčíslil s prihliadnutím na percento úspechu navrhovateľa v konaní tým spôsobom, že o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Odvolací súd nezistil žiadne pochybenie na strane súdu prvého stupňa pri vyčíslení percenta úspešnosti, ani pri rozhodovaní o náhrade trov prvostupňového konania, kedy navrhovateľ bol zastúpený právnym zástupcom, zaplatil súdny poplatok, a v tomto smere odvolací súd v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa stotožňuje a nemá dôvod na tomto odôvodnení nič meniť.

S prihliadnutím na tú skutočnosť, že vedľajší účastník má rovnaké postavenie ako účastník, na strane ktorého vystupuje, pričom o náhrade trov vedľajšieho účastníka v prípade jeho úspechu súd rozhoduje na základe tých istých východísk a predpokladov ako náhrade trov účastníkov konania, nebol dôvod použiť iné, prípadne osobitné ustanovenia vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi a náhrade trov prvostupňového konania. Preto v konečnom dôsledku krajský súd ako súd odvolací, rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., kedy úspešnému navrhovateľovi náhrada trov odvolacieho konania priznaná nebola, nakoľko tomuto v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli a zároveň tento si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.