

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2T/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010026  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616010026.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. februára 2016 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný :

ml. I. V., nar. X.X.XXXX v U. B. P., okres U. B. P.,  
trvale bytom G. Č.. XXX, okres U. B. P., bez pracovného pomeru,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v bode 1/

dňa 12. augusta 2015 v čase okolo 10.00 hod. v obci G., v časti zvanej U., bez súhlasu osoby užívajúcej rodinný dom č. 273, prišiel k pletivovému oploteniu, ktoré rukami vyhol a cez takto vzniknutý otvor vošiel do dvora rodinného domu, kde z nádoby na smeti vybral dve igelitové tašky, následne prišiel k uzavretým dverám rodinného domu, ktoré rukami vytlačil a takto sa dostal do vnútorných priestorov tohto domu, odkiaľ odcudzil metlu a tiež detskú a dámsku obuv, detskú kabelku, originálne a napaľované CD a DVD nosiče s rôznym audiovizuálnym obsahom, jedálenský príbor, ktoré vložil do igelitových tašiek, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenie U. L., nar. XX.X.XXXX, škodu na odcudzených veciach vo výške 203,34 €,

v bode 2/

dňa 20. októbra 2015 v čase okolo 13.30 hod. v katastri obce G., v lesnom poraste č. XXX, z parcely č. C-KN XXXX/X, patriacej do lesného pôdneho fondu, bez povolenia odcudzil voľne ležiacu drevnú hmotu - 3 kusy kmeňa stromu buk, a to 1 ks o dĺžke 0,5 m so stredovým priemerom 30 cm, 1 ks o dĺžke 0,6 m so stredovým priemerom 25 cm a 1 ks o dĺžke 0,7 m so stredovým priemerom 20 cm, v celkovom objeme 0,08 m<sup>3</sup>, čím pre poškodeného Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Odštepňý závod Prešov, spôsobil škodu vo výške 2,68 €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 50/2015 zo dňa 6.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.10.2015, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona a iné a bol mu za to uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 180 (stoosemdesiat) hodín,

t e d a

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,  
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takouto vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona  
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona

v bode 2/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Vo vzťahu k skutku v bode 1/

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. k), l) Tr. zákona, § 37 písm. h) a § 38 ods. 3 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 50/2015 zo dňa 6.10.2015, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 180 hodín.

Vo vzťahu k skutku v bode 2/

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. k), l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.