

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/736/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511215438  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1511215438.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej, v právnej veci navrhovateľa: A.. K. L., L. L., H. X/B, proti odporcom: 1/ C. L., L. L. - J., adresa pre doručovanie: L., V. XX, 2/ H. F., L. L., Y. XX, zastúpený odporkyňou 1/, 3/ J. R., L. Y. R. XX, adresa pre doručovanie: L., V. XX, o zaplatenie 1.963,78 € s príslušenstvom, na odvolanie odporcov 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15. 7. 2014, č. k. 50C/8/2011-206, v pomere hlasov 3 : 0, takto

### r o z h o d o l :

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Uvedeným rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcov 1/, 2/ a 3/ povinnosťou spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.963,78 € s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 1.800,- € od 4. 9. 2010 do zaplatenia a zo sumy 163,78 € od 7. 10. 2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň konanie v časti príslušenstva 9 % ročne zo sumy 163,78 € od 4. 9. 2010 do 6. 10. 2011 zastavil. Napokon uložil odporcom 1/, 2/ a 3/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, pozostávajúce zo súdneho poplatku 117,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 353,50 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Prvostupňový súd o návrhu navrhovateľa rozhodol na pojednávaní dňa 15. 7. 2014, za účasti navrhovateľa a odporcu 3/, bez účasti odporkyne 1/ a odporcu 2/, zastúpeného v konaní odporkyňou 1/. Odporkyňa 1/ písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 11. 7. 2014, ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní zo zdravotných dôvodov (rovnako tak aj svoju neúčasť na pojednávaní dňa 10. 6. 2014), ku ktorému pripojila doklad o práceneschopnosti zo dňa 2. 5. 2014 s tým, že na deň 15. 7. 2014 má stanovenú kontrolu u lekára; pojednávanie navrhovala odročiť na mesiac september 2014. Zároveň ospravedlnila aj neúčasť odporcu 2/ na pojednávaní dňa 15. 7. 2014, dôvod jeho neúčasti neuviedla. Podľa súdu prvého stupňa ospravedlnenie odporkyne 1/ nespĺňalo náležitosti v zmysle ust. § 119 ods. 3 O. s. p., podľa ktorého ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní, za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania; súd prvého stupňa preto vec prejednal v neprítomnosti odporkyne 1/ a odporcu 2/ podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

V odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že vykonaným dokazovaním zistil, že navrhovateľ je podľa výpisu z LV č. XXXX vlastníkom bytu č. XXX na V. N.. XX Y. L.. Tento byt nadobudol na základe

osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby N 545/2010, Nz 16503/2010 zo dňa 11. 5. 2010. Tento byt bez právneho dôvodu užívali odporcovia 1/, 2/ a 3/ v období od 11. 5. 2010 do 3. 9. 2010, kedy boli vypratani z predmetného bytu prostredníctvom súdneho exekútora. Z internetových ponúk na prenájom trojizbového bytu súd prvého stupňa zistil, že obvyklé mesačné nájomné za prenájom trojizbového bytu v lokalite J. v dotknutom období predstavovalo 600,- € a viac. Pri počte dní protiprávneho užívania bytu odporcami v rozsahu 115 dní (od 11. 5. 2010 do 2. 9. 2010, keď dňa 3. 9. 2010 boli odporcovia z bytu vypratani), predstavuje bezdôvodné obohatenie podľa výpočtu navrhovateľa, s ktorým sa súd prvého stupňa stotožnil, sumu 2.254,90 €. Od tejto sumy navrhovateľ odpočítal sumu nedoplatku na vyúčtovaní nákladov za služby za obdobie od 1. 6. 2010 do 31. 12. 2010 vo výške 291,12 €, na zaplatenie ktorej boli odporcovia zaviazaní v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 41C/412/2011. Skutočnosť, že odporcovia 1/, 2/ a 3/ bývali spoločne v označenom byte navrhovateľa v žalovanom období, bez jeho súhlasu a bez úhrad, mal súd prvého stupňa preukázanú výsluchmi odporkyne 1/, 2/ a 3/, vykonanými orgánmi OR PZ Bratislava V, Obvodného oddelenia Bratislava - Petržalka - juh v konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: ORP-651/PJ-B5-2011, ako aj výsluchu odporcu 3/ v tomto občianskoprávnom konaní.

Po právnej stránke oprel súd prvého stupňa svoje rozhodnutie o ust. § 451 ods. 1, 2, § 456 prvá veta Obč. zák., ďalej ust. § 517 ods. 1, 2 Obč. zák., ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Dospel k záveru, že odporcovia 1/, 2/ a 3/ sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatili tým, že sa ich majetok nezmenšil, hoci sa zmenšit' mal, a to o sumu zodpovedajúcu výške nájomného, ktoré by v prípade právneho vzťahu k bytu boli povinní platiť navrhovateľovi. Odporcovia byt užívali bez súhlasu navrhovateľa. Z listinných dôkazov - internetových ponúk na prenájom trojizbového bytu mal súd prvého stupňa za preukázané, že obvyklé mesačné nájomné za prenájom trojizbového bytu v lokalite J. v dotknutom období predstavovalo minimálne výšku 600,- €; pri počte dní protiprávneho užívania bytu odporcami 115 dní tak predstavuje bezdôvodné obohatenie sa odporcov na platbách rovnajúcich sa obvyklému nájomnému sumu 2.254,90 € a po odpočítaní nedoplatku na vyúčtovaní nákladov za služby za obdobie od 1. 6. 2010 do 31. 12. 2010 vo výške 291,12 €, žalovanú sumu 1.963,78 €. Prvostupňový súd preto zaviazal odporcov solidárne na úhradu žalovanej sumy, s poukazom na skutočnosť, že títo v žalovanom období v byte navrhovateľa bývali bez jeho súhlasu a za užívanie bytu mu nič nezaplatili.

S plnením žalovanej povinnosti sa odporcovia 1/, 2/ a 3/ dostali do omeškania; navrhovateľ listom zo dňa 11. 8. 2010, doručeným odporkyňi 1/ dňa 13. 8. 2010 vyzval odporcov na zaplatenie dlžnej sumy 1.800,- € do troch dní. Splatnosť dlžnej sumy 1.800,- € bola určená dňom 16. 8. 2010, pričom navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania od 4. 9. 2010 vo výške 9 % ročne. Ku dňu 4. 9. 2010 bola výška úroku z omeškania s poukazom na ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. 9 %, preto súd prvého stupňa zaviazal odporcov aj na zaplatenie úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 1.800,- € od 4. 9. 2010. Pretože vo výzve zo dňa 11. 8. 2010 navrhovateľ vyzval odporcov na zaplatenie sumy 1.800,- €, avšak predmetným návrhom sa domáhal zaplatenie 1.963,78 €, prvostupňový súd splatnosť zvyšnej sumy 163,78 € odvodil od dátumu doručenia platobného rozkazu spolu s návrhom v deň 21. 9. 2011 odporcovi 2/ (najskorší dátum doručenia platobného rozkazu) ku ktorému pripočítal lehotu 15 dní na plnenie; z uvedených dôvodov stanovil povinnosť odporcov zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 163,78 € až od 7. 10. 2011.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom v časti o zaplatenie príslušenstva 9 % ročne zo sumy 163,78 € od 4. 9. 2010 do 6. 10. 2011 súd prvého stupňa v tejto časti konanie zastavil, podľa § 96 ods. 1, 2 a 3 O. s. p.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 142 ods. 3 O. s. p. Vzal do úvahy, že žalobný návrh bol sčasti späťvzatý navrhovateľom bez vecného vyriešenia predmetu sporu, v ktorej časti tak bol navrhovateľ neúspešný. Navrhovateľ mal ale neúspech len v pomerne nepatrnnej časti (zastavenie konania v časti príslušenstva), preto mu súd prvého stupňa priznal plnú náhradu trov konania. Tieto pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 117,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 353,50 € (tri úkony právnej služby á 81,33 € : prevzatie a príprava zastúpenia dňa 18. 7. 2011, písomné podanie návrhu na súd dňa 18. 7. 2011 a vyjadrenie k odporu zo dňa 28. 2. 2012); ďalej 1 úkon právnej služby za 20,33 € - zastupovanie na informatívnom výsluchu dňa 11. 1. 2013, ako aj režijný paušál 2 x 7,41 €, 1 x 7,63 € a 1 x 7,81 € a tiež 20 % DPH. Trovy právneho zastúpenia priznal prvostupňový súd navrhovateľovi na základe vyhl. č. 655/2004 Z. z., § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 13a ods. 4, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3, vychádzajúc zo sumy 1.963,78 € ako základu pre výpočet tarifnej odmeny.

Uvedený rozsudok napadli včas podaným odvolaním odporcovia 1/ a 2/, pričom ich odvolanie zjavne smerovalo proti rozsudku prvostupňového súdu s výnimkou výroku rozsudku, ktorým bolo konanie sčasti zastavené. Odporcovia 1/, 2/ zjavne navrhovali rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach zrušiť a vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukazovali na to, že s rozsudkom nesúhlasia, nemienia sa vzdať svojich práv a zhoršovať svoje postavenie; navrhovateľ súd neinformoval detailne o všetkých krokoch. Odporkyňa 1/ uviedla v odvolaní, že svoju neúčast' na pojednávaní aj za odporcu 2/ dostatočne ospravedlnila a uviedla aj relevantný dôvod - práceneschopnosť, pričom zároveň požiadala o preloženie termínu pojednávania na september 2014. Súd prvého stupňa ale ďalej vo veci konal, bez akéhokoľvek akceptovania zmienenej skutočnosti. Odporcovia 1/, 2/ uvedený postup označili za porušenie práva na fair proces; súd plne zohľadnil práva len navrhovateľa a posudzoval len skutočnosti, ktoré boli ním navrhnuté. Rozsudok je vecne nesprávny a predčasný. Odporcovia 1/, 2/ poukazovali na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/34/2013-197, ktorým bol na odvolanie odporkyne 1/ zrušený rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 22. 10. 2012, č. k. 24C/251/2010-179 a bol mu vrátený na ďalšie konanie. Predmetné uznesenie odvolateľa v kópii pripojili k odvolaniu. Ďalej v odvolaní poukazovali na to, že navrhovateľ už nie je vlastníkom predmetného bytu, o čom pripojili k odvolaniu výpis z LV č. XXXX pre kat. úz. J.. Konanie navrhovateľa označili odporcovia 1/, 2/ za nedovolenú svojpomoc. Vzhľadom na uvedené vady konania navrhovali rozsudok v napadnutých častiach zrušiť a ďalej vo veci konať až po doriešení konania v zmysle už spomínaného uznesenia odvolacieho súdu č. k. 8Co/34/2013-197, v ktorom bude musieť navrhovateľ preukázať právny titul, na základe ktorého pristúpil k nútenému vyprataniu odporkyne z bytu, nakoľko táto bola v tom čase manželkou vlastníka nehnuteľnosti - Y. L. a riadnou užívateľkou s trvalým pobytom v predmetnej nehnuteľnosti.

Písomným podaním, doručeným prvostupňovému súdu dňa 15. 10. 2014 (č. l. 221 a nasl. spisu) odporkyňa 1/ na základe uznesenia súdu prvého stupňa odvolanie odporcov 1/, 2/ doplnila tak, že trvala na tom, že predmetné konanie trpí závažným procesným nedostatkom, že sa súd nechcel zaoberať komplexom skutočností relevantných pre rozhodnutie a navrhovateľ nepovažoval za podstatné informovať súd o uznesení Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/34/2013-197, kde sa vynára celý rad právnych záverov, s ktorými odporkyňa 1/ plne súhlasí a ku ktorým by dospel prvostupňový súd pri posúdení podstaty veci. Za daných okolností však bolo rozhodnuté v tejto veci predčasne a bez dôsledného rešpektovania ústavného princípu práva na spravodlivý súdny proces. Doplnila, že vo veci sp. zn. 24C/251/2010 je stanovený termín pojednávania na deň 24. 11. 2014.

Na odvolanie odporcov 1/, 2/ sa písomne vyjadril navrhovateľ tak, že zjavne navrhoval rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach potvrdiť. Poukazoval na skutočnosť, že odvolanie proti rozsudku nebolo podané zo strany odporcu 3/, preto sa domnieva, že neexistuje právny dôvod naďalej pokračovať v konaní aj s odporcom 3/. K samotnému odvolaniu odporcov 1/, 2/ navrhovateľ uviedol, že obsahuje množstvo nepravdivých tvrdení, ktoré sú v rozpore jednak s už existujúcimi právoplatnými rozhodnutiami súdov, s listinnými dôkazmi v súdnom spise, ako aj chybné pochopenými, resp. zámerne prekrútenými zákonnými ustanoveniami a tvrdeniami súdov. Odporkyňa 1/ si totiž zvykla, že sudcovia hlavne v rámci odvolacieho konania sa napriek častým absolútne zmatečným podaniam vžijú do úlohy jej obhajcov a hľadajú aký asi bol, resp. mohol byť, význam nezmyslov uvádzaných odporkyňou 1/, čoho následkom je neustále sa naťahujúce súdne konanie. Tým je opakovane porušovaná zásada rovnosti účastníkov konania, čo zjavne nikoho okrem neho netrápi. Navrhovateľ poukazoval na to, že nie je pravda, že odporkyňa 1/ svoju neúčast' na pojednávaní dostatočne ospravedlnila, nakoľko svoju práceneschopnosť nepreukázala v súlade s ust. § 119 O. s. p., pričom takto postupuje už dlhodobo. V danom prípade sa odvolávala na kópiu dokladu o práceneschopnosti zo dňa 2. 5. 2014, ktorú použila v ďalších štyroch súdnych konaniach, a to v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky sp. zn. 4T/125/2008, v ktorom je stíhaná za úverový podvod, ďalej v konaní sp. zn. 1T/5/2014, v ktorom je stíhaná za nedovolený zásah do práv k bytu navrhovateľa (ktorý je predmetom konania sp. zn. 50C/8/2011, t. j. v súdnej veci). Naposledy sa v tomto konaní vyhlá účasti na pojednávaní dňa 6. 10. 2014 o 13.00 hod, pričom súdu tentokrát zaslala emailom nové potvrdenie, avšak opäť bez predpísaných náležitostí. Ďalej aj v konaní sp. zn. 24C/251/2010, v ktorom navrhovateľa žaluje o neplatnosť vypratania a ktoré sa malo konať dňa 12. 5. 2014 a následne dňa 8. 9. 2014 a rovnako tak v konaní sp. zn. 50C/8/2011, pričom pojednávanie sa malo konať dňa 10. 6. 2014 a následne dňa 15. 7. 2014, na ktorom súd už neakceptoval opakovane nenáležité ospravedlnenie neúčasti odporkyne 1/. Pokiaľ ide o odporcu 2/, ten sa od počiatku na žiadne pojednávanie súdu nedostavuje a ani žiadnym spôsobom svojej neúčasti na súde neospravedlnil.

Taktiku o svojej práceneschopnosti odporkyňa 1/ využíva už od roku 2008. Odporca 3/, ktorý s ňou žil v spoločnej domácnosti, dosvedčil, že odporkyňa 1/ takto postupuje dlhodobo, svoju praktickú lekárku H.. K. odporkyňa 1/ nikdy neinformovala, že žiada vydanie potvrdenia o PN z dôvodu ospravedlnenia svojej neúčasti na súdnom pojednávaní a že sa vždy tešila, ako jednoducho dokáže znefunkčniť súdny systém. Pritom nie je žiadnym problémom stretnúť odporkyňu 1/ v obchodnom centre na káve a to v čase, kedy by mala podľa vlastných tvrdení byť zdravotne nespôsobilá a dodržiavať liečebný režim. Žiadny súd nebol doteraz ochotný urobiť voči nej patričné kroky a tieto simulované zdravotné prekážky jej zaraziť.

Navrhovateľ dodal, že odporkyňa 1/ v ospravedlnení žiadala preložiť termín pojednávania na september 2014, avšak ani v septembri 2014 svoju taktiku nezmenila a svojou neúčastou opäť zmarila pojednávanie, konkrétne vo veci sp. zn. 24C/251/2010 a v konaní sp. zn. 1T/5/2014. Nesúhlasil s tvrdením odporkyne 1/, že súd prvého stupňa posudzoval len skutočnosti, predkladané navrhovateľom; prvostupňový súd zisťoval relevantné skutočnosti pre rozhodnutie o návrhu a následne skúmal aj tvrdenia odporcu 3/, ktorý sa dostavil na pojednávanie a tiež písomné podania odporcov 1/, 2/. Pokiaľ by aj mali odporcovia 1/, 2/ nejaké argumenty v ich prospech, potom mali od roku 2011 dosť času na ich prezentovanie, čo ale neurobili, ich jedinou obranou bolo odďaľovanie rozhodnutia súdu. Neobstojí ani poukazovanie odporcov 1/, 2/ na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/34/2013-197, nakoľko po prečítaní jeho obsahu je zrejmé, že s konaním sp. zn. 50C/8/2011 nesúvisí. Dôvodom zrušenia prvostupňového rozsudku odvolacím súdom boli výlučne procesné dôvody - konkrétne to, že súd na základe opakovaných žiadostí odporkyne 1/ zachytených v zápisniciach z pojednávania, v ktorých žiadala výslovne, aby súd rozhodol o neplatnosti exekúcie vypratáním, t. j. podľa § 80 písm. c/ O. s. p., avšak už predtým skorším uznesením odvolací súd ustálil zmätočný žalobný petít C.. L.X. tak, že súd má rozhodovať o opätovnom sprístupnení bytu C. L., t. j. podľa § 80 písm. b/ O. s. p. navrhovateľ je pritom názoru, že súd prvého stupňa bude musieť opätovne aj túto žalobu C.. L. zamietnuť, vzhľadom na nedostatok vecnej legitímácie. Toto bol povinný skúmať aj odvolací súd, čo však neurobil, na škodu navrhovateľa. Fakt, že navrhovateľ už nie je v súčasnosti vlastníkom označeného bytu je nepodstatný, nakoľko uplatňované plnenie sa týka obdobia, kedy navrhovateľ vlastníkom bytu bol. Niet dôvodu, aby súd rozhodoval vo veci sp. zn. 50C/8/2011 až po skončení konania vedeného pod sp. zn. 24C/251/2010, nakoľko medzi týmito konaniami neexistuje žiadna väzba. O výsledku konania sp. zn. 24C/251/2010 bude navrhovateľ súd informovať, za predpokladu, že odporkyňa 1/ pojednávanie dňa 24. 11. 2014 opätovne nezmarí. Navrhovateľ ďalej uviedol, že trvalý pobyt C. L. na V. XX Y. L. ako právoplatný vlastník bytu zrušil už dňa 9. 6. 2010. Odporkyňa 1/ sa dodnes preukazuje neplatným občianskym preukazom a opakovane uvádza ako adresu svojho trvalého pobytu Topoľčiansku 20 v Bratislave, pričom už od 9. 6. 2010 je prihlásená na trvalý pobyt na Mestskej časti L. - J.. Žiadny zo štátnych orgánov nie je ochotný zadržať tento neplatný občiansky preukaz.

K dopĺňujúcemu podaniu odporcov 1/, 2/ navrhovateľ dodal, že odporkyňa 1/ ho šikanuje už 5 rokov, navrhovateľ má z dôvodu dlhých súdnych konaní zdravotné problémy. Odporkyňa 1/ nedoložila žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, hoci to neustále dookola omieľala. Predložené uznesenie odvolacieho súdu sp. zn. 8Co/34/2013-197 nič nedokazuje, hoci to odporkyňa 1/ neustále tvrdí. Navrhovateľ zdôraznil, že je jeho ústavným právom, aby boli všetky súdne konania prejednané v primeranej lehote. Odporkyňou 1/ pripojené predvolanie vo veci sp. zn. 24C/251/2010 nie je ničoho dôkazom. Záverom navrhovateľ zrekapituloval právoplatne skončené súdne spory s odporkyňou 1/ a spol., a to konanie vedené na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. 8C/403/2009 v spojení s odvolacím konaním na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 9Co/167/2010 (zamietnutý návrh C. L. o vydanie predbežného opatrenia voči konaniu dražby bytu na V. XX Y. L.); konanie na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. 8C/182/2010 v spojení s odvolacím konaním na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 2Co/196/2012 (zamietnutý návrh C. L. o neplatnosť dobrovoľnej dražby bytu na V.L. N.. XX Y. L.), konanie vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 41C/412/2011 v spojení s odvolacím konaním na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 3Co/114/2013 (o vydanie bezdôvodného obohatenia - poplatkov správcovi za služby spojené s užívaním bytu na V. N.. XX Y. L.), konanie vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 11C/218/2008 v spojení s odvolacím konaním na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2Co/29/2012 (o rozvod manželstva Y. L. a C. L., keď Y. L. bol predchádzajúci výlučný vlastník bytu na V. N.. XX Y. L.); konanie vedené na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. 1T/5/2014 (trestný rozkaz právoplatný voči H. F. 12. 2. 2014 a voči J. R. dňa 19. 2. 2014. C. L. podala voči trestnému rozkazu odpor a úspešne zmarila už 6 pojednávaní súdu vo veci. A napokon konanie vedené na Okresnom súde Nitra sp. zn. 1T/90/2012, v spojení s konaním na Krajskom súde Nitra (J. R. bol odsúdený za týranie a vraždu matky C. L. na 15

ročný trest odňatia slobody, pričom tvrdí, že ho C. L. nahovorila, aby vinu v plnom rozsahu prevzal na seba, čo on nerozvážne urobil teraz za to pyká).

Odvolačný súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu podľa § 212 ods. 2 písm. c/ O. s. p. (t. j. vo všetkých výrokoch s výnimkou výroku, ktorým bolo konanie sčasti zastavené, pričom rozsudok preskúmal vo vzťahu ku všetkým odporcom 1/, 2/, 3/, keďže povinnosť plniť im bola uložená prvostupňovým súdom spoločne a nerozdielne, hoci odvolanie bolo podané len odporcami 1/ a 2/), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.). Odvolačný súd vo veci verejne vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 156 ods. 3, v spojení s § 211 ods. 2 O. s. p., keď zistil, že odvolanie odporcov 1/, 2/ nie je dôvodné.

Odvolačný súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že prvostupňový súd vzhľadom na vykonané dokazovanie riadne zistil skutkový stav veci v zmysle ust. § 153 ods. 1 O. s. p. Vec tiež správne právne posúdil, keď na danú právnu vec aplikoval predovšetkým ust. § 451 ods. 1, 2, ďalej § 456 veta prvá Obč. zák., ako aj ust. § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p. V odôvodnení svojho rozsudku sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými okolnosťami, na ktorých založil svoje rozhodnutie a ktoré boli pre jeho rozhodnutie podstatné.

Odporcovia 1/, 2/ v nimi podanom odvolaní (a jeho doplnení) neuviedli žiadne také odvolacie dôvody, ktoré by mohli mať za následok zmenu rozsudku súdu prvého stupňa v napadnutých výrokoch (t. j. vyhovujúcom výroku a výroku o trovách konania) ani jeho zrušenie a vrátenie súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Pre rozhodnutie veci bolo podstatné, že navrhovateľ bol v rozhodnom období (t. j. v období, za ktoré uplatňoval peňažné plnenie) výlučným vlastníkom bytu, čo preukazuje predložený výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. J. (č. l. 7 spisu), keď vlastnícke právo k označenej nehnuteľnosti (byt č. XXX Y. L. na V.Č. N.. XX) nadobudol vydražením bytu v dobrovoľnej dražbe N 545/2010, Nz 16503/2010 zo dňa 11. 5. 2010. Odporca 3/ potvrdil, že predmetný byt v rozhodnom období (t. j. v čase od 11. 5. 2010 do 2. 9. 2010) až do vypratania bytu dňa 3. 9. 2010 užívali všetci odporcovia 1/, 2/, 3/, pričom byt užívali bez súhlasu navrhovateľa a bez vykonávania akýchkoľvek úhrad. Uvedeným konaním získali odporcovia 1/, 2/, 3/ bezdôvodné obohatenie, spočívajúce v užívaní cudzieho majetku, keď na takéto užívanie neexistoval z ich strany žiadny právny dôvod - označený byt užívali odporcovia 1/, 2/ a 3/ bez nájomnej zmluvy s navrhovateľom, či iného právneho titulu, ktorý by ich oprávňoval predmetný byt užívať. Výšku peňažného plnenia, na vydanie ktorého titulom bezdôvodného obohatenia zaviazal prvostupňový súd odporcov, stanovil súd prvého stupňa správne s prihliadnutím na obvyklú výšku nájomného v danom čase za obdobný byt v danej lokalite, keď táto výška sa zjavne - vzhľadom na navrhovateľom predložené listinné dôkazy (internetové ponuky) - pohybovala na dolnej hranici, a preto nebol dôvod neakceptovať navrhovateľom v takejto výške uplatňované plnenie (t. j. 600 €/mesiac).

Odporcami 1/, 2/ uvádzané odvolacie dôvody posúdil odvolačný súd ako irelevantné. Neskoršia zmena vlastníka označeného bytu, ku ktorej došlo v období dlho po 2. 9. 2010, dokedy navrhovateľ uplatňuje v tomto konaní vydanie bezdôvodného obohatenia, nemá žiadny dosah na oprávnenie navrhovateľa uplatňovať právo na vydanie bezdôvodného obohatenia za žalované obdobie od 11. 5. 2010 do 2. 9. 2010, nakoľko navrhovateľ bol v tomto období nesporným vlastníkom bytu č. XXX na V. N.. XX Y. L..

Odvolačný súd zároveň nezistil v postupe prvostupňového súdu žiadne také pochybenie, ktorým by súd prvého stupňa odporcom 1/, 2/, 3/ odňal možnosť konať pred súdom, t. j. ktorým by im odoprel právo na spravodlivý proces. Odporcovia mali od počiatku možnosť osobne sa zúčastňovať na termínoch ústneho pojednávania, ktoré vo veci vytýčil súd prvého stupňa, ktoré s výnimkou odporcu 3/ ostatní odporcovia ani raz nevyužili. Odporkyňa 1/ opakovane ospravedlňovala svoju neúčast' na pojednávaní zo zdravotných dôvodov a ako splnomocnený zástupca aj neúčast' odporcu 2/. Záver prvostupňového súdu o tom, že ospravedlnenie odporkyne 1/ z neúčasti na pojednávaní pred súdom prvého stupňa dňa 15. 7. 2014 zo zdravotných dôvodov a súčasne ospravedlnenie neúčasti aj odporcu 2/ nebolo dôvodom na odročenie tohto pojednávania na nový termín, ako žiadala odporkyňa 1/, bol správny. Aj podľa názoru odvolacieho súdu boli splnené procesné podmienky v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. na to, aby prvostupňový súd vec na pojednávaní dňa 15. 7. 2014 prejednal a aj rozhodol.

Ako na to poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku prvostupňový súd, žiadosť odporkyne 1/ o ospravedlnenie jej neúčasti (ako aj neúčasti odporcu 2/) na tomto pojednávaní, ktorej súčasťou bolo potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti č. N 308934 zo dňa 2. 5. 2014 (č. l. 193, 194 spisu), neobsahovala všetky zákonom vyžadované náležitosti (ust. § 119 ods. 3 O. s. p.) na to, aby súd mohol jej ospravedlnenie z neúčasti vyhodnotiť ako dôvodné a vyhovieť jej žiadosti o odročenie pojednávania. Súd môže pojednávanie odročiť len z dôležitých dôvodov (§ 119 ods. 1 O. s. p.), pričom ak má byť dôvodom odročenia pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, potom musí návrh na odročenie pojednávania obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní (§ 119 ods. 3 O. s. p.). A práve takéto vyjadrenie ošetrojúcej lekárky odporkyne 1/ na predloženej žiadosti o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a jeho odročenie na nový termín pojednávania na súdu predloženom potvrdení o dočasnej práceneschopnosti č. N 308934 zo dňa 2. 5. 2014 absentuje. Na odročenie pojednávania pre zdravotný stav odporkyne 1/ (a zároveň zástupkyne odporcu 2/) tak nebol žiadny dôvod. V prípade odporcu 2/ neboli v žiadosti o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní dňa 15. 7. 2014 a odročenie pojednávania uvedené žiadne dôvody (okrem nepreukázaného zlého zdravotného stavu odporkyne 1/, ako zástupcu odporcu 2/).

Súd prvého stupňa nepochybil, ani keď o návrhu navrhovateľa rozhodol bez vyčkania právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 24C/251/2010 ako namietala odporkyňa 1/, odporca 2/; v konaní boli produkované viaceré dôkazy o dôvodnosti navrhovateľom uplatňovaného práva, okrem už spomínaného výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. J. (preukazujúceho aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa v konaní), osobitne právoplatne skončené konanie vedené rovnako na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. 41C/412/2011 (vo veci zaplatenia sumy 291,12 € s príslušenstvom, titulom nákladov za služby spojené s užívaním bytu č. XXX na V. N.. XX Y. L., za obdobie od 1. 6. 2010 do 3. 9. 2010), tiež zápisnice o výsluchoch odporcov 1/, 2/ a 3/ na OR PZ v Bratislave V, Obvodné oddelenie Bratislava Petržalka - juh, sp. zn. ČVS: ORP-651/PJ-B5-2011, v ktorých odporcovia uviedli, že byt vtedy užívali bez súhlasu navrhovateľa, ktorému za užívanie bytu neplatili nič.

Odvolací súd z uvedených dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O. s. p.), včítane vecne správneho výroku o trovách prvostupňového konania.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže navrhovateľ si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.