

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/49/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207719  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2515207719.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: O. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, Z., zastúpená: JUDr. Jozef Dudzík, advokát so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany, proti odporcovi: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, Z., o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany, č. k. 6C/293/2015-6 zo dňa 21. decembra 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť strpieť, aby navrhovateľka mohla užívať ako výlučná užívateľka obývaciu izbu bytu č. XX, a zapísaného v časti „C“ listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Hlohovec pre katastrálne územie Z. nachádzajúceho sa na X. poschodí vo vchode Q., bytového domu súp. č. XXXX, postavenom na pozemku C-KN, parc. č. 5131, zastavané plochy a nádvoria o výmere 447 m<sup>2</sup>, v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a odporcu, pod B31, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku pod domom XXXX/XXXXXX, a dočasne nevstupovať do tejto izby, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 7C/53/2012 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Po právnej stránke súd uznesenie odôvodnil § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 6 a 8, § 76 ods. 1 písm. f) a ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Skutkovo uznesenie odôvodnil tým, že z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/53/2012 bolo zistené, že v tomto konaní sa odporca v tam procesnom postavení navrhovateľa domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré konanie nie je dosiaľ právoplatne skončené. Ďalej súd z pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 7C/53/2012 zistil, že uznesením č. k. 7C/53/2012-58 zo dňa 10.09.2013 súd rozhodol o navrhovateľkinom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd predbežným opatrením podľa § 76 ods.1 písm. g) O.s.p. zakázal navrhovateľovi vstup do bytu v k.ú. Z., zapísaného Správou katastra na LV č. XXXX ako byt č. XX/Xp., s.č. XXXX na parc. č. 5131 a spoločných častí a zariadení domu tak, že uvedený návrh zamietol, ktoré uznesenie na odvolanie navrhovateľky Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 25Co/98/2013-79 zo dňa 09.12.2013 potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2013. V poradí ďalším návrhom na nariadenie predbežného opatrenia (s totožným predmetom) sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., o ktoré tunajší súd uznesením č. k. 7C/53/2012-173 zo dňa 06.08.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/408/2014-200 zo dňa 23.09.2014 zamietol.

Napokon v poradí už tretím návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť strpieť, aby navrhovateľka mohla užívať ako výlučná užívateľka obývaciu izbu bytu č. XX, a zapísaného v časti „C“ listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným

úradom Hlohovec pre katastrálne územie Z. nachádzajúceho sa na X. poschodí vo vchode Q., bytového domu súp. č. XXXX, postavenom na pozemku C-KN, parc. č. 5131, zastavané plochy a nádvoría o výmere 447 m<sup>2</sup>, v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a odporcu, pod B31, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku pod domom XXXX/XXXXXX, a dočasne nevstupovať do tejto izby a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 7C/53/2012. Poukázal, že jednou zo základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia je vecná súvislosť (spojitosť) medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Práve absencia tejto vecnej spojitosti medzi predmetom navrhovaného predbežného opatrenia a predmetom konania vo veci samej bola zásadnou skutočnosťou, pre ktorú súd navrhovanému predbežnému opatreniu vyhovieť nemohol a bolo ho potrebné zamietnuť, na viac táto skutočnosť už bola v dostatočnom rozsahu uvedená v skorších rozhodnutiach o predbežných opatreniach (v konaní 7C/53/2012), ktorými sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala uloženia zákazu vstupu do bytu v ich bezpodielovom spoluvlastníctve (v tomto prípade v zúženom rozsahu uloženia povinnosti nevstupovať do jednej z izieb bytu, ktorý majú účastníci konania v bezpodielovom spoluvlastníctve), viažuc túto dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi takisto na konečné rozhodnutie súdu vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na zdôraznenie dôležitosti tejto náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k výsledku tohto konania o návrhu navrhovateľky súd dodal, že rovnaký právny názor vyslovil vo svojom potvrdzujúcom rozhodnutí i odvolací súd, poukazujúc pritom na jeho všeobecnú akceptáciu súdnu praxou. V kontexte už skôr judikovaného neúspechu podania takéhoto návrhu v prebiehajúcom konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, ktorý bol dostatočne obsiahlo zdôvodnený v uznesení tunajšieho súdu č.k. 7C/53/2012 - 58 zo dňa 10.09.2013, ako aj v uznesení Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/98/2013 - 79 zo dňa 09.12.2013 súd z vyššie uvedených dôvodov v konečnom dôsledku nemôže viesť k inému, ako k zamietnutiu podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a to bez toho, aby súd vôbec skúmal vecnú dôvodnosť návrhu vo vzťahu k miere osvedčenia existencie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a naliehavej potreby poskytnutia ochrany prostriedkami procesného práva. Vzhľadom na už uvedenú vecnú nesúvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením (dočasná úprava pomerov- návrh vo veci samej by mal smerovať k aplikácii ustanovenia § 146 Občianskeho zákonníka) a predmetom konania vo veci samej (rozdelenie majetku bývalých manželov), súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala odvolanie navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podľa § 205 ods. 2 písm. d,) f). Uviedla, že argumentácia súdu nie je v súlade s doterajším skutkovým stavom a právny názor súdu prvého stupňa nepovažuje za správny. BSM sa vyporiadava relatívne dlhú dobu a obaja účastníci žijú a bývajú v jednom byte, ktorý je predmetom vyporiadania BSM. Nevedia sa dohodnúť na tom, kto bude ktorú časť predmetného bytu užívať do času, než bude vyporiadané BSM a je naliehavá potreba tieto užívacie vzťahy k tomuto bytu dočasne upraviť. V poslednom období má odporca záľubu v tom, že zapáli v bytie sviečky a odíde z bytu preč. Nevidí dôvod, prečo by nebolo možné za situácie, kedy sa nevedia dohodnúť na užívaní predmetného bytu, stanoviť spôsob užívania bytu súdnym výrokom, ktorý by platil do právoplatnosti skončenia konania o vyporiadani BSM. Z uvedených dôvodov navrhla napadnuté uznesenie zmeniť tak, že sa jej návrhu vyhovie.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací § 10 ods. 1 O.s.p. prejednal vec nielen obsahom a dôvodmi podaného odvolania podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., postupom bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech, keďže uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Podľa ust. § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Predbežné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne nepríjemná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť nepríjemná výhoda, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov je teda prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa nepríjemným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Predbežné opatrenie musí mať navyše vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Už z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť o.i. zrejmé, čoho sa navrhovateľ predbežného opatrenia mieni domáhať návrhom vo veci samej. Uvedená náležitosť návrhu je potrebná práve pre posúdenie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia s konaním vo veci samej, t.j. či predbežné opatrenie má vzťah k veci samej (či je daná súvislosť a kontinuita predbežného opatrenia s predmetom konania vo veci samej). Je pritom potrebné, aby vzťah, ktorý sa dočasne upraví predbežným opatrením, bol vyriešený rozhodnutím vo veci samej. Táto spojitosť musí byť nielen vecná ale i bezprostredná, priama, inak nemožno hovoriť o naliehavosti požadovanej dočasnej úpravy.

Z obsahu spisu vyplýva, že v súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie medzi navrhovateľkou a odporcom vedené pod sp. zn. 7C/53/2012 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“), ktoré ale nie je právoplatne skončené. Predmetom tohto konania je aj byt v Z., na ulici Q., zapísaný na LV č. XXXX, ako byt č. XX, na X. poschodí, súp. číslo XXXX a podiel spoločných častí a zariadení domu v XXXX/XXXXXX, pričom ide o 3- izbový byt s kuchyňou, sociálnym zariadením a dvoma komorami. Navrhovateľka uviedla, že v súčasnom období bývajú spoločne s odporcom v tom istom byte aj po rozvoze manželstva, keďže sa tak medzi sebou dohodli. Odporca z ničoho nič jednostranne zmenil stanovisko k tomuto užívaniu bytu a oznámil jej, že nesúhlasí s tým, aby obývaciu izbu užívala výlučne navrhovateľka, a že do obývačky ide bývať on, že si tam donesie televízor, čím navrhovateľku vylúčil z užívaniu bytu.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/53/2012 bolo zistené, že v tomto konaní sa odporca v tam procesnom postavení navrhovateľa domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré konanie nie je dosiaľ právoplatne skončené.

Ďalej súd z pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 7C/53/2012 zistil, že uznesením č. k. 7C/53/2012-58 zo dňa 10.09.2013 súd rozhodol o navrhovateľkinom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd predbežným opatrením podľa § 76 ods.1 písm. g) O.s.p. zakázal navrhovateľovi vstup do bytu v k.ú. Z., zapísaného Správou katastra na LV č. XXXX ako byt č. XX/Xp., s.č. XXXX na parc. č. 5131 a spoločných častí a zariadení domu tak, že uvedený návrh zamietol, ktoré uznesenie na odvolanie navrhovateľky Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 25Co/98/2013-79 zo dňa 09.12.2013 potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2013.

V poradí ďalším návrhom na nariadenie predbežného opatrenia (s totožným predmetom) sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., o ktoré tunajší súd uznesením č. k. 7C/53/2012-173 zo dňa 06.08.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/408/2014-200 zo dňa 23.09.2014 zamietol.

V predmetnej veci sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť strpieť, aby navrhovateľka mohla užívať ako výlučná užívateľka obývaciu izbu bytu č. XX, a zapísaného v časti „C“ listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Hlohovec pre katastrálne územie Z. nachádzajúceho sa na X. poschodí vo vchode Q., bytového domu súp. č. XXXX, postavenom na pozemku C-KN, parc. č. 5131, zastavané plochy a nádvoria o výmere 447 m<sup>2</sup>, v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a odporcu, pod B31, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku pod domom XXXX/XXXXXX, a dočasne nevstupovať do tejto izby a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 7C/53/2012 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Konanie vo veci samej však nemá žiaden dopad a súvis s ochranou požadovanou navrhovaným predbežným opatrením, t.j. navrhované predbežné opatrenie nemá priamy vzťah k požadovanej veci samej, keď v súvislosti s užívaním bytu sa navrhovateľka v konaní vo veci samej ničoho nedomáha. Nesúvis návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu vo veci samej nakoniec skonštatoval aj súd prvého stupňa, pričom na uvedené bolo poukázané uzneseniami Krajského súdu v Trnave č. k. 25Co/98/2013-79 zo dňa 09.12.2013 a uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/408/2014-200 zo dňa 23.09.2014. Samotné konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva a výsledok tohto konania teda nerieši bez ďalšieho ochranu pred osobou podozrivou z násilia, resp. problémy medzi účastníkmi ohľadne užívacích vzťahov. Navrhovateľka, ktorá sa vo veci samej nedomáha vylúčenia odporcu z užívania predmetného bytu, neosvedčila týmto nalievavosť, resp. potrebu navrhovanej dočasnej úpravy.

Odvolačný súd tiež poukazuje na to, že navrhovateľka neuviedla, v čom argumentácia súdu uvedená v uznesení nie je v súlade s doterajším skutkovým stavom ako ani to, v čom nepovažuje právny názor súdu prvého stupňa za správny. Odvolačný súd navyše nemal za dostatočne osvedčenú ani potrebu navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Tvrdenia navrhovateľky o neprístojnom správaní sa odporcu, ktorý jej vulgárne a oplzlo nadáva, domov chodí v podnapitom stave, vyvoláva hádky (bez doloženia dôkazov) by nemohli odvolačný súd presvedčiť o potrebe takejto úpravy.

Preto s poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolačný súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne, s použitím § 219 ods. 2 O.s.p. potvrdil.

Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte počtom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.