

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714205352
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7714205352.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku 9-C1, proti žalovanému: R. O., W.. XX.XX.XXXX, W. F. U. L. XX, M..Č.. W. W. Y., A. I. U. Č., T. I. L. Y., v konaní o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvo, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 7C/135/2014-24 z 12.11.2014 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 eur pozostávajúce zo súdneho poplatku a v sume 22,18 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Michalovce (ďalej iba „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 50,70 eur ako aj trovy konania vo výške 16,50 eur na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaný cestoval dňa 29.07.2013 v Bratislave bez platného cestovného lístka, preto je povinný zaplatiť pohľadávku žalobcu v zmysle ust. § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z., § 14 ods. 1 písm. d) cit. zákona, § 14 ods. 2, § 16 ods. 5, § 17 ods. 2 cit. zákona.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s ust. § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že jediným účelným nákladom, ktorý žalobcovi vznikol bolo zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 eur. Súd prvého stupňa nepriznal náhradu trov konania v spojení so zastupovaním advokátom, pretože sa podľa jeho názoru nejednalo o náklady účelne vynaložené. Súd trovy právneho zastúpenia ale v tomto prípade, vzhľadom na predmet konania považoval za neúčelné, nakoľko sa jednalo o vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej i právnej stránke, pričom k uplatňovaniu nárokov žalobcom dochádza vzorovou žalobou, v ktorej sa menia iba identifikačné údaje žalovanej strany, čísla vyúčtovacích faktúr a žalovaná suma. Vyplňovanie takýchto žalôb je rutinnou činnosťou, nevyžadujúcou odborné znalosti a preto súd prvého stupňa poukazoval aj na nálet Ústavného súdu ČR sp.zn. I. ÚS 988/2012.

Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca, a to iba proti výroku o trovách konania.

Žalobca má za to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď súd nesprávne aplikoval ust. § 150 ods. 2 O.s.p.. Je nepochybné, že spornú vec je možné považovať za drobný spor podľa § 200ea O.s.p., neprimeranosť trov však

je potrebné posudzovať v jednotlivých prípadoch individuálne. Žalobca poukazuje na súdnu prax Krajského súdu v Bratislave ako odvolacieho súdu, ktorý vo veciach 7Co/32/2009 a 7Co/64/2009 vyslovil, že nemožno nepriznať, resp. znížiť trovy konania len preto, že ide o drobný spor, len s poukazom na ust. § 150 ods. 2 O.s.p., pretože takéto rozhodnutie je potrebné náležite odôvodniť. Žalobca poukazuje aj na to, že súd prvého stupňa nesprávne použil ust. § 150 ods. 2 O.s.p. aj z dôvodu, že zákon nedefinuje pojem neprimerané a ani súdna a aplikačná prax nevygenerovala rozsah neprimeranosti, tento nedostatok však nemožno ospravedlniť tým, že súd v odôvodnení rozhodnutia nevysvetlí, akými úvahami sa riadil pri aplikácii daného ustanovenia O.s.p.

Súd prvého stupňa nezdôvodnil zníženie trov konania, nezaoberal sa výškou vzájomného pomeru výšky trov konania, trov právneho zastúpenia a istiny. Žalobca sa domnieva, že niekoľkonásobne vyššiu sumu je potrebné chápať minimálne ako dvojnásobne vyššiu sumu, než je samotná istina. Žalobca poukazuje na to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Súd prvého stupňa mal rozhodnúť o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V prejednávanej veci sú účelne uplatnené trovy konania, ktoré spočívajú jednak v zaplatení súdneho poplatku a jednak v odmene advokáta za právne služby v občianskom súdnom konaní podľa vyhlášky Ministerstva Spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. Žalobca poukazuje aj na to, že zaplatenie súdneho poplatku je obligatórnou povinnosťou žalobcu, a preto nemožno znížovať trovy právneho zastúpenia bez prihliadnutia na výšku poplatku. Je zrejmé, že úkony právnych služieb a postup advokáta je náročný zložitý proces, vyžadujúci si primeranú časovú náročnosť, ktorú je advokát povinný venovať kontrole správnosti a úplnosti podania, preto považuje uplatňované trovy konania za účelne vynaložené a uplatňované v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky. Preto žalobca navrhuje, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 88,70 eur za 3 úkony právnej služby po 16,60 eur, DPH a 3 x režijný paušál. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,61 eur.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal rozsudok v rozsahu napadnutom odvolaním, teda vo výroku o trovách konania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Odvolací súd poukazuje na to, že citované znenie ust. § 150 ods. 2 O.s.p. dáva súdu možnosť využiť moderačné právo pri rozhodovaní o náhrade trov konania v tzv. drobných sporoch. V tomto prípade nemusia byť dané dôvody hodné osobitného zreteľa a nemusí ísť ani o výnimočnú situáciu (§ 150 ods. 1 O.s.p.). Popri skutočnosti, že ide o drobný spor (§ 200ea O.s.p.) postačuje, že trovy konania sú neprimerané k vymáhanej pohľadávke. Posúdenie primeranosti medzi hodnotou predmetu sporu a výškou trov ponecháva zákonodarca na súdnu prax. Aplikácia ustanovenia teda prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že je namieste náhradu trov konania nepriznať alebo znížiť. Je pritom potrebné rozhodovať s prihliadnutím na konkrétne okolnosti daného prípadu, ako aj na to, aby sa dosiahol účel súdneho konania, ktorým je spravodlivé a zákonné rozhodnutie vo veci. Na druhej strane však výklad právneho predpisu nesmie obmedzovať, resp. brániť v reálnom uplatňovaní základného práva.

Napriek skutočnosti, že súd prvého stupňa podľa odôvodnenia rozhodnutia o trovách konania aplikoval na prejednanú vec ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a ust. § 150 ods. 2 O.s.p., nevyvodil z týchto ustanovení správny záver. Súd prvého stupňa iba poukázal na to, že sa jedná o drobný spor a s odvolaním sa na záver, že vymáhaná pohľadávka je typovo jednoduchá po skutkovej i právnej stránke, priznal žalobcovi trovy konania iba za zaplatení súdny poplatok 16,50 eur.

Odvolací súd sa však nestotožňuje so záverom súdu prvého stupňa v tom, že je možné znížiť trovy žalobcu do takej miery, že mu nebude priznaná žiadna odmena z titulu právneho zastúpenia.

Aj keď sa v prejednávanej veci jedná o taký druh sporu, ktorý je možné považovať za drobný spor bez zložitých právnych úprav, keď vyhotovenie žaloby nemožno považovať za náročný a zložitý proces a navyše ide o žaloby hromadne podávané, právny zástupca žalobcu musel vykonať úkony právnych služieb, ktoré sú v danej veci potrebné. Vzhľadom na jednoduchosť sporu a opakovanie úkonov v mnohých veciach, ako aj s prihliadnutím na primeranosť trov konania vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke, dospel odvolací súd k záveru, že trovy konania žalobcu sú opodstatnené v plnej výške zaplateného súdneho poplatku a pokiaľ sa týka trov právneho zastúpenia, považuje odvolací súd za primerané znížiť trovy právneho zastúpenia na výšku 25 %.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 3 úkony právnej služby po 16,60 eur vrátane DPH a z režijného paušálu 3 x 8,04 eur + DPH. Celková výška trov právneho zastúpenia tak predstavuje sumu 88,70 eur, z čoho 25 % je 22,18 eur.

Odvolací súd preto podľa § 220 O.s.p. zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách konania a rozhodol o priznaní trov žalobcov spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 eur a v časti odmeny za právne zastúpenie vo výške 25 %, čo predstavuje sumu 22,18 eur. Celkovo odvolací súd priznal trovy v sume 38,68 eur.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p.. Žalobca mal v odvolacom konaní iba čiastočný úspech, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.