

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/126/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214226157
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1214226157.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou, v právnej veci navrhovateľa: Bytový podnik Podunajské Biskupice, s.r.o., Priekopnícka 19, Bratislava, IČO: 35 815 353, zastúpený: JUDr. Jaroslavom Belkom, advokátom, Fedákova 6, Bratislava, proti odporcovi: Ľ. S., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom A. X, L., zastúpený opatrovníkom F. Č., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 936,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 936,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo súm:

- 11,78 Eur od 1.5.2013 do zaplatenia,
- 94,-Eur od 1.6.2013 do zaplatenia,
- 94,-Eur od 1.7.2013 do zaplatenia,
- 94,-Eur od 1.8.2013 do zaplatenia,
- 94,-Eur od 1.9.2013 do zaplatenia,
- 94,-Eur od 1.10.2013 do zaplatenia,
- 94,-Eur od 1.11.2013 do zaplatenia,
- 94,-Eur od 1.12.2013 do zaplatenia,
- 94,-Eur od 1.1.2014 do zaplatenia,

všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 56,-Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 118,98 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa ,vedený v R. R., C..R.. č. účtu : XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 6.11.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia 936,58 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca na základe prechodu nájmu bytu po zomrelej matke C. Š., užíval do 31.1.2014 byt na A. N.. Č.. X Y. L. (ďalej len "byt"). Podľa evidenčného listu nájomného a služieb bol predpis nájomného a úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu ustálený pre obdobie mesiacov 5/2013-1/2014 vo výške 94,-Eur. Odporca nezaplatil predpísané úhrady za užívanie bytu práve za obdobie od 5/2013 do 1/2014 a taktiež nezaplatil navrhovateľovi trovy vynaložené pri vypratáná bytu po ukončení nájmu vo výške 172,80 Eur.

Uznesením č.k. 13C/126/2015-58 zo dňa 15.10.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržoval. Opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníka odporcu. Hoci navrhovateľ aj jeho právny zástupca mali doručenie predvolania riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavili, pričom právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu potreby akútneho ošetrovania a PN. Hoci v rámci svojho ospravedlnenia avizoval aj zaslanie lekárskeho potvrdenia, toto súdu reálne zaslané nebolo. Preto v zmysle § 119 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, toto ospravedlnenie súd nevyhodnotil ako riadne a keďže nezistil dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania, vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu. Rovnako vec prejednal v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorú mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: výpisom pohľadávok od 1.1.2013 do 17.9.2014, faktúrou č. XX/XXXX vystavenou dňa 2.3.2014, evidenčným listom pre výpočet nájomného a služieb, nájomnou zmluvou k bytu zo dňa 11.1.1999, Protokolom o zverení majetku Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorý je zverený Mestskej časti Bratislava- Podunajské Biskupice do správy a sním súvisiacich majetkových práv Bytovému podniku Podunajské Biskupice, s.r.o., Priekopnícka Bratislava zo dňa 1.7.2001 (ďalej len "Protokol") a jeho prílohou č. 1 a 2, výpisom z Registra obyvateľstva a zistil nasledovný skutkový stav:

Z predloženého Protokolu vyplýva, že zastupiteľstvo MČ Bratislava- Podunajské Biskupice rozhodlo o tom, že príslušný majetok MČ Bratislava- Podunajské Biskupice bude spravovať, aj so súvisiacimi majetkovými právami, spoločnosť Bytový podnik Podunajské Biskupice, s.r.o.. Rozsah majetku zvereného do správy Bytového podniku Podunajské Biskupice, s.r.o. a s ním súvisiace práva a záväzky tvoria obytné domy, príslušené pozemky a ďalšie objekty súvisiace s činnosťou a plnením úloh spoločnosti Bytový podnik Podunajské Biskupice, s.r.o., pričom súpis takého nehnuteľného majetku tvorí príloha č. 1 Protokolu. V zmysle čl. IV bodu 1 Protokolu nájomné, ktoré je Bytový podnik Podunajské Biskupice, s.r.o. oprávnený inkasovať od nájomníkov je príjmom spoločnosti a náklady spojené so zabezpečením správy bytov a nebytových priestorov sú nákladmi spoločnosti. Súd s prílohy č. 1 Protokolu zistil, že v predmete správy navrhovateľa bol aj obytný dom na A. N. Č. X.

Dňa 11.1.1999 došlo medzi Mestskou časťou Podunajské Biskupice ako prenajímateľom a p. C. Š. ako nájomcom k uzavretiu nájomnej zmluvy, predmetom ktorej bol nájom bytu č. XX, nachádzajúcom sa v bytovom dome na A. N. X, na X. J.. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. V zmysle čl. 3 bodu 2 bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté, že výška úhrady nájomného je 197,- Kčs mesačne, pričom cena služieb sa uhrádza preddavkovo v mesačných splátkach. Nájomca sa zaviazal uhrádzať mesačne nájomné a preddavok za ceny služieb za daný mesiac najneskôr do 5. dňa nasledujúceho mesiaca.

Súd uvádza, že z lustrácie v Registri obyvateľov zistil, že odporca je synom pôvodnej nájomníčky bytu p. C. Š..

Navrhovateľ si v konaní uplatnil voči odporcovi zaplatenie mesačných zálohových platieb a to za obdobie od 5/2013 do 1/2014. Z predloženého výpisu pohľadávok ako aj evidenčného listu je zrejmé, že výška zálohových platieb činila pre rozhodné obdobie sumu 94,-Eur. Rovnako z týchto listinných dôkazov je zrejmé, že odporca neuhrádzal mesačné zálohové platby v rozhodnom období, pričom jeho celkový dlh predstavuje žalovanú sumu a to napriek skutočnosti, že predmetný byt obýval.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé nielen to, že byt bol v rozhodnom žalovanom období užívaný odporcom ale aj to, že tento bol z neho vypratáný, čo osvedčuje priložená faktúra č. XX/XXXX, ktorou dodávateľ faktúroval navrhovateľovi sumu 172,80 Eur a to za vypratanie bytu po odporcovi. Faktúra nadobudla splatnosť dňom 16.3.2014.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobré možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1,2 O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd, s poukazom § 132 Občianskeho súdneho poriadku, vyhodnotil predložené dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, obsah spisu a jednotlivé tvrdenia účastníkov konania a vychádzajúc zo znenia vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel k záveru, že nárok uplatnený návrhom na začatie konania je osvedčený a dôvodný. Preto vyhovel návrhu v celom rozsahu.

Súd v prvom rade vychádza zo záveru, že navrhovateľ v konaní je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, ktorému sa má poskytnúť v konaní ochrana. Nepochybne v rozhodnom čase vykonával správu bytového domu, v ktorom sa nachádzal sporný byt. Mal preto právo inkasovať od nájomníkom nájomné ale aj iné náklady spojené so zabezpečením správy bytov a nebytových priestorov. Ako takému mu preto svedčí aktívna legitimácia v tomto konaní.

Hoci po právnej stránke svoj nárok navrhovateľ zhodnotil ako právo na uhrádzanie platieb za nájomné a služby, súd v kontexte vykonaného dokazovania a preukázania rozhodných skutočností v spore, nemohol nárok posúdiť rovnako ako navrhovateľ. Navrhovateľovi v konaní sa nepodarilo preukázať, že došlo k prechodu práva nájmu k bytu zo strany p. Š.V. na odporcu. Hoci je zrejmé, že odporca bol jej synom, nebolo preukázané, že by v čase smrti nájomníčky odporca s ňou žil v spoločnej domácnosti (v spornom byte) a že v rozhodnom čase nemal vlastný byt.

Z vykonaného dokazovania je len zrejmé, že odporca v rozhodnom období od marca 2013 do januára 2014 byt reálne užíval, že zo strany navrhovateľa bol riadne vedený evidenčný list a z tohto bytu bol odporca následne vypratáný. Preto súd konštatuje, že v čase od marca 2013 do januára 2014 odporca byt užíval bez právneho dôvodu, čím si plnil svoje bytové potreby. Týmto konaním sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohacoval, keď zároveň neuhrádzal za užívanie akékoľvek platby a úhrady. Pri určení výšky bezdôvodného obohatenia za rozhodné obdobie súd vychádzal z predložených listinných dôkazov osvedčujúcich výšku mesačnej zálohovej platby, ktorá bola stanovená za užívanie sporného bytu. Výška tejto peňažnej náhrady zodpovedá podľa názoru súdu cene za užívanie obdobných bytov v správe navrhovateľa. Výška bezdôvodného obohatenia činila sumu 763,78 Eur, ktorú súd priznal.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi aj zaplatenie sumy 172,80 Eur (ktorá bola v konečnom vyjadrení súčasťou žalovanej istiny). Je zrejmé, že navrhovateľovi v súvislosti s vypratáním bytu, ktorý užíval odporca, vznikli náklady vo výške 172,80 Eur. Práve túto sumu navrhovateľovi faktúrovala spoločnosť zabezpečujúca vypratanie a to faktúrou vystavenou dňa 2.3.2014, splatnou dňa 16.3.2014. Po právnej stránke tento nárok súd subsumoval pod vyššie citované ustanovenia, upravujúce nárok na náhradu škody. Tým, že odporca sám spornú nehnuteľnosť nevypratával, pre účely jej ďalšieho možného užívania, musel tak urobiť sám navrhovateľ, čím mu vznikli náklady. Tieto by mu neboli vznikli, keby si odporca

splnil svoju povinnosť riadne vypratáť spornú nehnuteľnosť. V príčinnej súvislosti s porušením tejto povinnosti vznikla navrhovateľovi skutočná škoda vo výške nákladov za vypratanie.

Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania tak, ako si ich uplatnil v návrhu na začatie konania. Úroky si uplatnil z jednotlivých nesplatených súm, vyrubených vo výške mesačných platieb, pričom súd sa stotožňuje s názorom navrhovateľa, že odporca sa dostal do omeškania s ich platením prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom odporca byť užíval a za jeho užívanie neplatil. Súd dodáva, že výška uplatneného úroku z omeškania zodpovedá zákonnej výške v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z.

Na základe vyššie uvedeného súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v plnom rozsahu, preto ako úspešný účastník má právo na náhradu trov konania. Súd priznal navrhovateľovi náhradu iných trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 56 Eur. Taktiež mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávali z odmeny za 2 úkony právnej služby a to: prevzatie a príprava zastúpenia z roku 2014, písomné podanie na súd vo veci samej z roku 2014, každý vo výške 51,45 Eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len " vyhláška"). Súd taktiež priznal za každý úkon právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky náhradu výdavkov (a to 2 x 8,04 Eur). Trovy právneho zastúpenia preto tvoria sumu 118,98 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.