

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714214258
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714214258.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, pr. zast.: URBÁNI & Partners s.r.o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: V. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XXXX/X, XXX XX Q., o zaplatenie 813,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 813,42 € od 20.03.2013 do 25.05.2015 vo výške 157,37 €.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 365,28 €, na účet právneho zástupcu žalobcu.

III. Súd povoľuje žalovanému splácať priznané úroky z omeškania a trovy konania v splátkach po 30 € mesačne vždy do posledného dňa príslušného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok na účet žalobcu.

odôvodnenie:

V žalobe, doručenej tunajšiemu súdu dňa 27.10.2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému uloženia povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 813,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 20.03.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V dôvodoch žaloby uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvy č. A0489021, č. A0764783, č. A2533537 a č. A4359881, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 4 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca zároveň odpredal žalovanému mobilné telekomunikačné zariadenia Nokia 500, Sony Ericsson Xperia X8 a Huawei E169 USB modem za akciovú cenu po 1,- eur. V súvislosti s tým sa žalobca domáha nároku na náhradu škody spolu vo výške 409,- eur (154,- eur + 124,- eur + 131,- eur) voči žalovanému, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou zariadení, keďže žalovaný sa zaviazal v Dodatku používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 404,42 eur vyfakturovaných v období od 08/2012 do 10/2012, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalobca si v návrhu zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami - Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 20.03.2013. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 404,42 eur a z nároku na náhradu škody vo výške 409,- eur, t.j. celkom 813,42 eur.

Podaním, tunajšiemu súdu doručeným dňa 15.06.2015, žalobca vzal svoju žalobu čiastočne späť, a to konkrétne v časti istiny vo výške 813,42 eur. Tunajší súd preto, uznesením č.k. 15C/76/2015-76 zo dňa 22.07.2015, konanie v späťvzatej časti istiny vo výške 813,42 eur zastavil. Zároveň rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu, a to vo výške 25,30 eur, žalobcovi. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2015.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 03.02.2016, ktoré vykonal za účasti právneho zástupcu žalobcu a za prítomnosti žalovaného. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný dňa 25.05.2015 uhradil sumu 813,42 eur, žalobca vzal čiastočne žalobu späť. Žalobca ďalej trvá už len na zaplatení úrokov z omeškania vo vyčíslenej výške 157,37 eur a na náhrade trov konania. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zaplatením, avšak jeho finančná a sociálna situácia mu neumožňuje zaplatiť dlh naraz, a preto navrhol splácanie dlžnej sumy po 30,-eur mesačne. Právny zástupca žalobcu uviedol, že s navrhnutou výškou splátok súhlasí, ale v prípade neuhradenia jednej zo splátok, aby sa stal splatným celý dlh.

Podľa ust. § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania ale vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 OSP uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Podľa odseku 3 písm. c) cit. zákonného ustanovenia zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy. Podľa odseku 5 písm. b) cit. zákonného ustanovenia podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa druhej vety § 160 ods. 1 OSP, súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto konaní bol úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý v konaní úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur. Žalobca dňa 13.11.2015 zaplatil súdny poplatok vo výške 48,50 eur, kde základom poplatku bola žalobcom pôvodne uplatňovaná suma

813,42 eur. Po čiastočnom späťvzati žaloby bola žalobcom uplatňovaná už len suma 157,37 eur, z ktorej je súdny poplatok vo výške 16,50 eur, pričom zvyšná suma zaplateného súdneho poplatku bola po krátení vrátená žalobcovi. Ďalej priznané trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 365,28 eur za štyri úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a účasť na pojednávaniach dňa 25.11.2015 a dňa 03.02.2016, to všetko v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a d/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“), a to pri hodnote jedného úkonu vo výške 51,45 eur. Pri účasti na pojednávaní dňa 25.11.2015 bola priznaná právnenému zástupcovi len 1 úkonu v sume 12,86 eur v zmysle § 14 ods. 5 písm. b/ Vyhlášky, nakoľko toto pojednávanie bolo odročené bez prejednávania veci. Priznané trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z režijného paušálu k vyššie uvedeným úkonom právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky, t.j. 2 x 8,04 eur, 1 x 8,39 eur a 1 x 8,58 eur. V súvislosti s účasťou na pojednávaniach súd priznal právnenému zástupcovi náhradu za stratu času, v zmysle § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 Vyhlášky, vo výške 84,84 eur, a to za čas strávený na ceste zo Žiliny do Martina a späť a za čas strávený na pojednávaniach, spolu za 6 začatých polhodín. V súvislosti s účasťou na pojednávaniach súd priznal právnenému zástupcovi aj cestovné náklady, v zmysle § 15 písm. a) Vyhlášky v spojení s § 7 ods. 2 a 4, písm. a) zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, v celkovej výške 19,30 eur. Súd priznal cestovné celkovo za 58,6 km x 0,18 eur, pri spotrebe 7,7 l/100 km x 1,144 eur. Spolu teda trovy právneho zastúpenia, po zvýšení o 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky, predstavujú sumu 365,28 eur.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto rozsudku nie je v zmysle § 202 ods. 1 OSP prípustné odvolanie.

Proti výroku III. tohto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline (dvojmo).

Podľa ust. § 202 ods. 1 OSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 201 ods. 1 OSP, účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa ust. § 204 ods. 1 OSP, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.