

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202778
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614202778.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému S. R., nar. XX.X.XXXX, bytom D. H. XXX/XX, XXX XX H., t. č. bytom na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou JUDr. Máriou Albrechtovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 657,91 eura s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Žalovanému **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania a žalobca **n e m á** právo na ich náhradu.

Žalobca je **p o v i n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 136,13 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok v sume 32,30 eura na účet č. SK09 1100 0000 0026 2582 0024, VS: 4577734 prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia Slovenskej pošty, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 657,91 eura s prísl.

Z oznámenia Pošty Stropkov zo dňa 11.2.2015 je zrejmé, že žalovaný je na adrese D. H. XXX/XX, XXX XX H. neznámy.

Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 16.2.2015 je zrejmé, že ohľadne adresy žalovaného nevyhovuje žiaden záznam.

Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 16.2.2015 je zrejmé, že ohľadne adresy žalovaného nevyhovuje žiaden záznam.

Z uvedených dôvodov súd uznesením č. k. 5C/110/2014-23 zo dňa 3.6.2015 ustanovil žalovanému opatrovníka.

Zástupca žalobcu podaním zo dňa 2.2.2016 vzal žalobu späť celkom.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca vzal späť žalobu celkom pred pojednávaním. Preto súd konanie zastavil.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., pretože žalobca zavinil zastavenie konania. Žalovanému však žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., pretože žalobca zavinil zastavenie konania. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 657,91 eura. Trovy pozostávajú z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 7.4.2014 v sume 41,49 eura, vyjadrenie zo dňa 28.1.2016 v sume 41,49 eura, k tomu patrí 1 x režijný paušál po 8,04 eura, 1 x po 8,58 eura a 20 % DPH v sume 22,69 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 136,13 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože poplatok z návrhu sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Preto súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok krátený o sumu 6,70 eura.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 3. februára 2016