

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314207776
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314207776.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábřežie za hydrocentrálou 4, Nitra, IČO: 36550949, v zastúpení Advokátskou kanceláriou JURIKA & KELTOŠ, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mickiewiczova 2, IČO: 35 951 087, proti odporkyni: Š. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X, G., toho času na neznámom mieste, v zastúpení opatrovníčkou Miladou Nedorolíkovou, pracovníčkou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 110,91,- EUR s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 110,91,-eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 53,02,-eura od 14.02.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 8,89,-eura od 08.05.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, a to náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,50,-eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,64,-eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom súdu doručeným dňa 04.04.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 110,91,-EUR s príslušenstvom. Uviedol, že navrhovateľ ako dodávateľ uzatvoril s odporkyňou ako odberateľom dňa 26.11.2010 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd. Na základe zmluvy bolo odporkyni vyúčtované vodné a stočné faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2013 v sume 53,02,-eura a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2013 v sume 8,89,-eura. S poukazom na to, že odporkyňa predmetné faktúry neuhradila, navrhovateľ v súlade s ustanovením § 32 odsek 1 písmena m) zákona č. 442/2002 Z.z. dodávku vody z verejného vodovodu prerušil a zároveň si uplatnil náklady na odstavenie vodovodnej prípojky vo výške 49,-eur.

Odporkyňa celú dlžnú sumu 110,91,-eura napriek predžalobnej výzve neuhradila.

Súd v predmetnej veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 7RO/343/2014-21 zo dňa 04.06.2014, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko nebolo možné platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk odporkyni súd ho uznesením zo dňa 14.01.2015 č.k. 7RO/343/2014-39 zrušil. Keďže sa súdu napriek viacerým šetreniam nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, prípadne miesto kde sa zdržiava súd jej uznesením zo dňa 23.03.2015 pod č.k. 15C/142/2015-48 ustanovil opatrovníčku na ochranu jej záujmov v predmetnom konaní.

Opatrovníčka odporkyne sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila.

Podľa § 200ea ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa ani opatrovníčka odporkyne sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Dňa 26.11.2010 bola medzi navrhovateľom a odporkyňou uzavretá Zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd vrátane dažďových vôd verejnou kanalizáciou. Na základe zmluvy bolo odporkyni vyúčtované vodné a stočné faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2013 splatnou 13.02.2013 v celkovej výške 53,02,-eura za obdobie od 01.07.2012 do 15.01.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2013 splatnou 07.05.2013 v celkovej výške 8,89,-eura za obdobie od 16.01.2013 do 08.04.2013.

Odporkyňa uvedené sumy v lehote splatnosti faktúr nezaplatila.

Z kalkulačného listu platného od 01.01.2011 vyplýva, že cena nákladov na prerušenie a znovuzapojenie dodávky vody a kanalizácie bez demontáže a montáže vodomera a zemných práv činí 49,-eur.

Navrhovateľ zaslal odporkyni výzvu zo dňa 09.10.2013, v ktorej ju vyzval na úhradu dlžnej sumy za fakturované vodné a stočné spolu v sume 61,94,-eura ako aj na úhradu nákladov spojených s prerušením dodávky vody v sume 49,-eur. Na uvedenú výzvu odporkyňa nereagovala, dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradila.

Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 22 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v platnom znení, žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy o dodávke vody uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu, prípadne s prevádzkovateľom.

Podľa ust. § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v platnom znení, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa ustanovenia § 32 odsek 1 písmena m) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v platnom znení, prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k platnému uzavretiu zmluvy, predmetom ktorej bola dodávka vody verejným vodovodom a odvod komunálnych odpadových vôd, pričom navrhovateľ si svoju povinnosť dodávať vodu a odvádzať komunálne odpadové vody splnil. Navrhovateľ podľa stavu nameraných hodnôt vodomermom vyfakturoval odporkyni cenu za dodanie vody a odvod komunálnych odpadových vôd faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2013 na sumu 53,02,-eura, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2013 na sumu 8,89,-eura, ktorú sumu však odporkyňa ani napriek upomienkam zo strany navrhovateľa nezaplatila. Z uvedeného dôvodu v súlade s ustanovením § 32 odsek 1 písmena m) zákona č. 442/2002 Z.z. navrhovateľ prerušil odporkyni dodávku vody, pričom náklady spojené s prerušením činili 49,-eur.

S poukazom na závery vykonaného dokazovania súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu navrhovateľovi zaplatiť sumu 110,91,-eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 53,02,-eura od 14.02.2013, vo výške 5,5% ročne zo sumy 8,89,-eura od 08.05.2013 a to odo dňa, kedy sa plnením uvedenej sumy dostala odporkyňa do omeškania až do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 O.Z. v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi v celom rozsahu priznal uplatnenú náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady súdneho poplatku vo výške 17,50,-eura a trov právneho zastúpenia vo výške 58,64,-eura (2 úkony právnej pomoci á 16,60,-eura - prevzatie a príprava, návrh na súd + 1 x 7,63,-eura ako režijný paušál za rok 2012 + 1x8,04,-eura ako režijný paušál za rok 2014 + 20% DPH) v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska

účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.