

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315200716
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315200716.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v právnej veci žalobcu : KOOOPERATÍVA poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4 Bratislava, proti žalovanému : Y. X. B.. XX.XX.XXXX, X. B. X. XXX, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom Q. V., W.B. B.. X I., o zaplatenie 812, 90 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 812, 90 eur s 5, 05 % úrokom z omeškania ročne od 23.01.2015 do zaplatenia a nahradiť súdny poplatok 48, 50 na účet žalobcu číslo účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, P. : XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 23.01.2015 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 812, 90 eur, ktorá suma predstavuje regresný nárok žalobcu na náhradu škody spôsobenej žalovaným pri dopravnej nehode. Uviedol, že žalovaný dňa 27.06.2012 spôsobil dopravnú nehodu tak, že rýchlosť jazdy vozidlom zn. Škoda Favorit Q. : I. neprispôsobil svoji schopnostiam a prekročil rýchlosť v mierne ľavotočivej zákrute v dôsledku čoho narazil do cyklistky, ktorá bola následkom nárazu vymrštená na vozidlo a následne odrazená mimo cestu. Žalovaný nezastavil, z miesta nehody ušiel a po vypátraní sa odmietol podrobiť dychovej skúške. Poistnú udalosť žalobca likvidoval a poškodenej poukázal poistné plnenie v žalovanej výške. Motorové vozidlo viedol žalovaný bez vodičského oprávnenia. Vyplatením poistného plnenia prešlo na žalobcu právo na náhradu voči žalovanému podľa § 12 ods. 1 písm. b/ a § 12 ods. 2 písm. g/ zák. č. 381/2001 Z. z. Poistnú udalosť žalobcovi nenahlásil v stanovenom termíne.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 07.04.2015 č. k. 9C/45/2015 - 27 bol zrušený uznesením 28.08.2015 č. k. 9C/45/2015 - 45, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením 01.10.2015 č. k. 9C/45/2015 - 47 ustanovil súd žalovanému opatrovníka.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Dokazovaním vykonaným oboznámením sa s podstatným obsahom spisu najmä žalobou, poistnou zmluvou (čl. 4), záznamom dopravnej nehody (čl. 5), reláciou dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody (čl. 8), oznámením škodovej udalosti (čl. 13), oznámením o poistnom plnení (čl. 15), výstupom z počítača (čl. 17), výzvou (čl. 18, 20, platobným rozkazom (čl. 27), uznesením (čl. 45, 47), rozsudkom (čl. 53) a zistil súd tento skutkový stav :

Z relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody súd zistil, že dňa 27.06.2012 viedol nevodič X. motorové vozidlo zn. Škoda Favorit a pri prejazde miernou ľavotočivou zákrutou neprispôsobil

rýchlosť jazdy, a svojim schopnostiam, prekročil rýchlosť a prednou časťou vozidla narazil do cyklistky V., ktorá bola následkom nárazu vymrštená na vozidlo a odrazená mimo cestu. Žalovaný nepostál z miesta nehody ušiel. Po vypátraní bol vyzvaný k vykonaniu dychovej skúšky, čo odmietol. Zo záznamu dopravnej nehody tiež vyplýva, že vlastníkom motorového vozidla bol P. R.. Pre prečin usmrtenia bol žalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice 19.11.2012 sp. zn. 3T/209/2012, právoplatným 19.11.2012. Škodovú udalosť oznámila dňa 31.08.2012 dcéra poškodenej. Žalobca likvidoval poistné plnenie, ktoré predstavuje náhradu nákladov spojené s pohrebom vo výške 812, 90 eur dňa 18.10.2013.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to až do výšky plnenia, ktoré poistiteľ poskytol.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 24 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 veta prvá kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a/, b/, f/ a g/ na náhradu toho, čo za neho plnila.

Nesporne bolo preukázané, že žalovaný viedol dňa 27.06.2012 motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia, pri riadení neprispôbil jazdu svojim schopnostiam a v prekročenej rýchlosti zrazil cyklistku Q. V., ktorá pri nehode zomrela. Žalovaný z miesta nehody ušiel a po vypátraní sa odmietol podrobiť dychovej skúške. Za tento čin bol právoplatne odsúdený, preto jeho zodpovednosť za spôsobenú škodu je jednoznačne preukázaná. Protiprávnym konaním spôsobil žalovaný škodu, ktorú poškodeným uhradil žalobca z titulu poistnej udalosti. Žalovaný je zodpovedný za vzniknutú škodu, keď ako ne vodič bez poistenia zodpovednosti spôsobil dopravnú nehodu. Jeho zodpovednosť jednoznačne vyplýva z výsledku trestného konania, v ktorom bol odsúdený. Škoda, ktorú žalobca uhradil poškodenému predstavuje náklady spojené s pohrebom. Tieto náklady považoval žalobca za preukázané, preto súd nemal dôvod pochybovať o výške škody a ani o dôvodnosti jej uhradenia.

S plnením je žalovaný v omeškaní, preto ho súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5, 05 % ročne z prisúdenej sumy až do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca vyplatil úhradu plnenia 18.10.2013 a žalovaného vyzval listom 16.09.2014 (ktorý žalovaný neprevzal) na plnenie v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy, tak nesporne od 23.01.2015 bol s plnením v omeškaní.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku 48, 50 eur zaplateného žalobcom na účet súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 03.02.2016