

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315201237
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Zakarová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315201237.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskyalaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 57279667, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47234679, proti odporcovi: S. H., R. X.X.XXXX, D. D. XXX, o zaplatenie 2.580,37 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odmieta odpor, ktorý bol podaný odporcom proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice č.k. 7C/69/2015-46 zo dňa 25.9.2015.

odôvodnenie:

Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 7C/69/2015 vedie konanie v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskyalaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 57279667, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47234679, proti odporcovi: S. H., R. X.X.XXXX, D. D. XXX, o zaplatenie 2.580,37 eura s príslušenstvom, v rámci ktorého bol vydaný platobný rozkaz č.k. 7C/69/2015-46 zo dňa 25.9.2015, proti ktorému podal odporca odpor v zákonnej 15-dňovej lehote.

Odporca vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 16.11.2015 (podané na poštovú prepravu dňa 12.11.2015) nazvanom ako „Odpor proti platobnému rozkazu“ uvádza, že si v ťažkej životnej situácii zobral úver od spoločnosti Home Credit v dobrej viere, že ho splatí, ako iné predtým. Odporcu jeho vtedajší zamestnávateľ oklamal, neplatil mu viac mesiacov mzdu, ukončil s ním zamestnanecký pomer a keďže zaňho neodvádzal skutočné odvody, odporca dostával nezamestnanecké len 2 eurá. Odo dňa 1.3.2014 sa odporca zamestnal na dohodu do decembra. Nezamestnanecké nedostával a navyše mal počas nezamestnanosti úraz a pre komplikovaný zdravotný stav nemôže nastúpiť do zamestnania. Z uvedených dôvodov na úveroch odporcu vznikli nedoplatky a na spoločnom bankovom účte odporcu a jeho manželky je už „blokované od exekútora“. Záverom odporca uviedol, že nevie ako by svoj úver splatil, hoci by si veľmi rád zachoval dobré meno u spoločnosti Home Credit. Odporca neuviedol iné skutočnosti a argumenty, ktoré by odôvodňovali vecnosť jeho odporu proti platobnému rozkazu.

Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

V zmysle ustanovenia § 174 ods. 1 OSP platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz. (§ 174 ods. 2 OSP).

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) OSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Odporca môže na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uviesť akékoľvek tvrdenia, ktoré spochybňujú opodstatnenosť povinnosti uloženú mu v platobnom rozkaze.

Súd pri rozhodovaní o podaní odporcu zvažil jeho tvrdenia, pričom v konečnom dôsledku mal za to, že obsah tohto podania nespĺňa základnú požiadavku odôvodneného odporu vo veci samej, a to, že by odporca namietal proti samotnej povinnosti, ktorá mu bola uložená v platobnom rozkaze Okresného súdu Levice č.k. 7C/69/2015-46 zo dňa 25.9.2015. Z uvedeného mal súd za to, že jej odpor je potrebné v plnom rozsahu odmietnuť ako neodôvodnený. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že odporcovi nebráni nič, aby svoj dlh voči navrhovateľovi uhradil v mesačných splátkach, pričom na postupnú úhradu svojho dlhu nepotrebuje nijaké osobitné povolenie súdu. Zároveň je dispozičným právom navrhovateľa, aby si svoj nárok voči odporcovi uplatnil v exekúcii, ak odporca svoj dlh voči navrhovateľovi v plnej miere neuhradí.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v súvislosti s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach, dňa 3.2.2016