

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/177/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415211335
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1415211335.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpená advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, Bratislava o zaplatenie 198,50 € s príslušenstvom,takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 78,50 € spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6,47 € od 26.04.2013 do zaplatenia, s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 41,37 € od 26.05.2013 do zaplatenia, s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,66 € od 26.06.2013 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 10.09.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 198,50 € s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby.

Súd vec prejednal podľa § 115a ods.2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako aj dodatku k nej, Všeobecných podmienok poskytovania verejnej

2

17C/177/2015

telefónnej služby, obsahom faktúr ako i ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav: Právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť Slovak Telecom a s., uzavrel dňa 04.04.2013 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb.

Na základe takto uzavretej zmluvy boli žalovanému poskytované verejne dostupné telefónne služby na telefónnom čísle XXXXXXXXXX. Žalovanému boli za poskytované služby vystavené nasledovné faktúry:

" Faktúra č. XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25.04.013 na sumu 6,47 €.

" Faktúra č. XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25.05.2013 na sumu 41,37 €.

" Faktúra č. XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25.06.2013 na sumu 30,66 €.

" Faktúra č. XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25.03.2014 na sumu 120 €.

Zmluvou zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom a.s. pohľadávku voči žalovanému na postupníka EOS KSI Slovensko, s.r.o. V zmysle § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky oznámil dlžníkovi postupca listom zo dňa 31.07.2015.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 04.04.2013 v spojení s dodatkom k nej vyplýva, že žalovaný požiadal žalobcu o poskytovanie telekomunikačných služieb - účastníckeho programu: Happy X5. V zmysle dodatku k zmluve o pripojení sa žalovaný zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, platiť cenu služieb v súlade so všeobecnými podmienkami, nedať svojím konaním žiaden podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k nej z dôvodu zavinenia žalovaného pre nesplnenie alebo porušenie niektorých zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal. V prípade ukončenia zmluvy pred uplynutím 24 mesiacov zo strany žalobcu sa žalovaný zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 120 €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX fakturoval žalobca žalovanému sumu 6,47 € z titulu mesačných poplatkov, hlasových a nehlasových služieb. Faktúra sa stala splatnou dňom 25.04.2013.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX fakturoval žalobca žalovanému sumu 41,37 € z titulu mesačných poplatkov, hlasových a nehlasových služieb. Faktúra sa stala splatnou dňom 25.05.2013.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX fakturoval žalobca žalovanému sumu 30,66 € z titulu mesačných poplatkov, hlasových a nehlasových služieb. Faktúra sa stala splatnou dňom 25.06.2013.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX fakturoval žalobca žalovanému sumu 120 € z titulu zmluvnej pokuty. Faktúra sa stala splatnou dňom 25.03.2014.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

3

17C/177/2015

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. v platnom znení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa, ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojsedať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods.1 písm. a) z. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods.5 písm. b) z. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade so žalobou a obsahom založených listinných dôkazov posúdil nárok žalobcu ako nárok na zaplataenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení podľa cit. ustanovenia § 43 ods.1, 2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických

komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákone a v zmluve o pripojení, keď účastníci uzavreli zmluvu, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Žalovaný si však povinnosť uhradiť faktúry za služby poskytované v súlade s predmetnou zmluvou nesplnil v lehote ich splatnosti a to ani dodatočne po doručení výzvy o pokonávku.

4

17C/177/2015

Súd považoval za dôvodný nárok žalobcu v časti o úhradu nedoplatku na službách poskytovaných v zmysle zmluvy vo výške 78,50 €, na zaplatenie ktorej súd žalovaného zaviazal týmto rozsudkom.

Vo zvyšnej časti, t.j. v časti o zaplatenie 120 € z titulu zmluvnej pokuty súd uvádza nasledovné:

Z rozhodovacej činnosti súdov je všeobecne známe, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, preto je daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút. Z uvedeného dôvodu je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú. Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.). Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty preto súd návrh zamietol.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal súd žalobcovi úrok z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. v konaní prevažne úspešnému odporcovi súd nepriznal náhradu trov konania, keďže tento si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak
a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

6
17C/177/2015

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.