

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 3T/113/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010563  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6718010563.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného M. M. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a, b/ Tr. zákona takto

### rozhodol:

Obžalovaný M. M. P. N. G. T. R. Q. , G.. XX.XX.XXXX Z. J., E. K. I. V. XXX, občan Slovenskej republiky,  
je vinný,

že  
dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase okolo XX.XX I. Z. U. Z. L., U.. J. na ulici O. B. za rodinným domom číslo XXXX/XX vykrikoval nadávky, na čo vyšla von z domu N. W., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. L., O. B. XXXX/XX a snažil sa preliezť cez plot, pričom kričal na psa vo dvore, že ho zajebe, že je skurvený bastard, nech drží piču a ďalšie vulgárne nadávky, na čo ho menovaná požiadala, aby odišiel, čo ho ešte viac rozzúrilo a svoju zlosť, agresiu a vulgárne nadávky začal smerovať aj voči nej, následne od plotu sa presunul ku bráničke a keď zistil, že je zamknutá skúšal ju otvoriť, pričom zároveň držiac nôž v rukách kričal na N. W., že je kurva vyjebaná, že ju zabije, že ju zajebe aj s jej skurveným psom, že má zdochnúť a že ich zajebe oboch, pričom rozhadzoval rukami, v ktorých striedavo držal nôž, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční a začala kričať o pomoc, na čo vyšli z domov von susedia a páchatel' sa poľnou cestou vzdialil preč,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - dieťaťi,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/ a § 38 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienčne o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

## o d ō v o d n e n i e :

Obžalovaný M. M. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedol, že sa v tomto čase teda v konkrétny deň X.X.XXXX nezdržoval v obci Z. L.. Z. U. Z. L. nikdy nebýval, len tam chodil učiť veterinárnu činnosť. Toto bolo až po skutku, možno aj pred skutkom. Nevie kde sa nachádza v obci Z. L. F. O. B.. V čase spáchania skutku sa nachádzal v obci I. V. XXX, zdržiaval sa tam sám. Zdá sa mu, že X.X.XXXX bol doobeda v Ž. G. I., poobede na A., doma zdržiaval približne od L..XX I.. V tom čase absolvoval školenia na Z. L., tie školenia prebiehali X-X C. do týždňa, viedol ich B. Ď. A.. Počas toho ako chodil na tie školenia, sa kamarátil s B. Ď. M.. Školenia prebiehali tak, že prišiel do firmy Ď. G. Z. L., potom chodil na rôzne miesta po družstvách a poobede sa vracal späť na Z. L. a autom domov. Pokiaľ na hlavnom pojednávaní videl poškodenú N. W., túto videl prvýkrát v živote.

Napriek popieraniu skutku je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou poškodenej N. W., ktorá vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní na čl. 37-38, kde dňa XX.XX.XXXX uvidela, že približne v čase okolo XX,XX I.. bola na terase domu, kde polievala kvety. Vtedy počula psa agresívne brechať a aj mužský hlas, ktorý vykrikoval na psa a pokračoval po ceste hore ku chatám. Po asi X hodinách, keď ležala pri telke počula z diaľky krik, išla sa pozrieť na okno a tie výkriky sa približovali k ich domu, počula ako niekto kričí na jej psa. Zvnútra cez okno videla postavu, ako sa snaží vyliezť na plot. Uvedená osoba neprirodzene rozhadzovala rukami a kývala nekoordinovane hlavou a asi bola pod vplyvom drog. Mala pocit, že dotyčný v ruke niečo držal, psa zavolala k sebe a osobu požiadala aby odišla preč. To ho ešte viac vyprovokovalo, nakoľko sa mu nepodarilo prekonať plot prešiel k bráničke a svojim telom sa snažil túto otvoriť. Pritom ako sa pasoval s bráničkou, čo trvalo asi X M., kričal na ňu a na psa, že ich zajebe, ju zabije a že má zdochnúť aj so svojim psom. Pritom ako rozhadzoval rukami všimla si v jeho ľavej ruke nôž so širšou čepelou o dĺžke XX-XX R.. Nakoľko sa zľakla a nevedela čo má robiť, začala kričať na susedu asi X minúty, páchatel' si z toho nič nerobil, nijako nereagoval. Následne vyšla von suseda a aj tá začala na neho kričať aby odišiel, že ide volať políciu. Až vtedy odstúpil od bráničky a pomaly odchádzal preč. Jednalo sa o muža vo veku okolo XX P., vysoký do XXX R., strednej postavy, nakrátko ostrihaný, rozprával čisto slovensky. Tento páchatel' sa po ceste pohyboval aj niekoľkokrát pred popísaným incidentom a aj vtedy mal problém s jej psom. Na hlavnom pojednávaní dodala, že približne po týždni sa tento páchatel' dostavil do prevádzky na A., kde pracuje a toto aj oznámila policajtom. Aj keď náhodne prišla s ním do kontaktu, nedal jej najavo, že by vedel, kto je a neprekvapilo by ju, keby si na ten skutok nepamätal.

Svedok B. C., príslušník polície uviedol, že boli vykonávať previerku v obci Z. L. za účelom stotožnenia páchatel'a skutku, vyťažovali tam bývajúcich ľudí a podľa údajov, ktoré dostali, svedok predpokladal, že by sa mohlo jednáť o obžalovaného vzhľadom na dom, že obyvatelia ulice popisovali určitú špecifickú lokomóciu páchatel'a. Jedná sa o prenášanie váhy z jednej strany tela na druhú a dá sa to odpozorovať aj z diaľky. Z dôverníckej siete má polícia poznatky, že obžalovaný mal chodiť na chatu, ktorá sa nachádza za tými domami, niekde v lese.

Dňa XX.XX.XXXX bola poškodená N. W.U. dopytá na okolnosti rekognície na základe žiadosti obhajoby, pričom poškodená uviedla, že prvýkrát sa meno a priezvisko obžalovaného dozvedela po úkone rekognície dňa XX.X.XXXX na OO PZ Sliač. Rekognícia prebehla tak, že najprv mala osobu páchatel'a opísať a na základe toho prišli s fotoalbumami. Poškodenej bol najprv predložený 1 fotoalbum, kde bolo možno XX-XX Y., už si to presne nepamätá ale ľudia tam boli veľmi výzorovo podobní. Na prvom fotoalbe bez zaváhania označila osobu. Priniesli jej druhý fotoalbum, tam boli fotky premiešané a tam tiež toho istého páchatel'a opätovne označila. Už si presne nepamätá, či to bol taký istý ako v spise na čl. 46-47, podpis na zápisnici o rekognícii je jej podpisom. Na otázku obhajcu, či osoba, ktorú videla na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX je osobou páchatel'a poškodená uviedla, že áno. Na podnet obhajcu bola poškodená vyzvaná, aby vo fotoalbe na čl. 47 ukázala na osobu páchatel'a, pričom poškodená ukázala na fotografiu č. 5 /jednalo sa o obžalovaného/.

Obžalovaný je usvedčovaný listinnými dôkazmi :

- Zápisnica o rekognícii osoby z čl. 44-51
- Priestupkový spis z čl. 59-69

- Výpis z Obch. registra z čl. 70-74
- Správy a RT z čl. 75-81 a 147

Zo zápisnice o rekognícii osoby je zrejme, že na OO PZ Sliach bola dňa XX.XX.XXXX od XX.XX I.. V. XX.XX hod. vykonaná rekognícia osoby za účelom opoznania páchatel'a U. N. W.. Poznávajúcej osobe boli predložené albumy číslo X Q. X, každý so Š. fotografiami v čiernobielym vyhotovení. Následne bola osoba vyzvaná, aby určila osobu, ktorá sa jej mala dňa X.X.XXXX vyhrážať. Po predložení fotoalbumu č. X poškodená uviedla, že na fotografiách spoznáva osobu pod číslom X, ktorá sa jej vyhrážala usmrtením. Vo fotoalbume č. X opoznala osobu pod poradovým číslom X, ktorá sa jej vyhrážala usmrtením aj je si tým úplne istá. Z vyhodnotenia rekognície je zrejme, že poškodená opoznala v oboch prípadoch osobu obžalovaného.

Aj napriek popieraniu skutku, zo strany obžalovaného je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou poškodenej N. W., ktorá vypovedala konzistentne počas celého prípravného konania ako aj na hlavných pojednaniach, nedošlo u nej k takým rozporom, pre ktoré by mal súd hodnotiť jej výpoveď ako nevierohodnú. Poškodená od počiatku popisovala osobu páchatel'a vo veku okolo XX P., Z. V. XXX R., tohto videla tvárou v tvár dlhšie časové obdobie a jednoznačne popísala spôsob akým sa mal obžalovaný v predmetný deň prejavovať. V rámci prvej výpovede detailne popisovala nielen obdobie skutku, ale aj obdobie približne X hodiny predtým, z jej výpovede je zrejme, že to bol práve obžalovaný, ktorý sa mal protiprávne správať voči poškodenej, poškodená navyše presne špecifikovala nadávky a vyhrážky, ktoré smerovali nielen voči nej, ale aj voči jej psovi. Poškodená jednoznačne uvádzala, že v ľavej ruke obžalovaného videla nôž o šírke čepele XX-XX R., pričom následne kričala na obžalovaného aby odišiel, následne aj na susedu, aby je prišla pomôcť a až po tomto kroku obžalovaný odišiel. Poškodená detailne popisovala, že páchatel' bol podľa nej pod vplyvom návykových látok, nekontrolovane rozhadzoval rukami. Takisto pri vyťažovaní obyvateľov ulice títo uviedli poznatky, ktoré podľa polície jednoznačne smerovali k osobe obžalovaného, svedok C. presne popisoval špecifickú lokomóciu obžalovaného, teda prenášanie váhy z jednej strany tela na druhú. Poškodená popisovala, že približne 2 hodiny pred skutkom obžalovaný smeroval do chatovej oblasti a pričom z výpovede svedka C. je zrejme, že na základe informácií z dôverníckej siete mala polícia poznatky, že obžalovaný mal chodiť na chatu, ktorá sa nachádzala za predmetnými domami niekde v lese. Ďalším dôkazom pre uznanie viny obžalovaného bol jednoznačný výsledok rekognície obžalovaného vo fotoalbumoch poškodenej, pričom poškodená si bola úplne istá osobou obžalovaného nielen pri rekognícii, ale aj na hlavnom pojednaní dňa XX.X.XXXX, kedy bola vypovedať. Súd poukazuje aj na to, že poškodená nemala najmenší problém za krátky čas identifikovať osobu páchatel'a pri rekognícii, pretože táto trvala dohromady len XX M.. Ako to vyplýva zo samotnej zápisnice o rekognícii.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejme, že obžalovaný, použijúc slovné spojenia uvádzané v obžalobe, sa dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a, b/ Tr. zákona, keďže inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - dieťaťi /teda na osobe mladšej ako 18 rokov/.

Obžalovaný M. M. bol doposiaľ X krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Zvolen 4T/89/2013 zo dňa XX.XX.XXXX, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní XX mesiacov so skúšobnou dobou XX mesiacov. V ostatných prípadoch boli rozsudky buď zrušené, eventuálne sa hľadí na páchatel'a akoby nebol odsúdený.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane pred trestnými činmi proti iným právam a slobodám. Súd u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zákona, priťažujúca okolnosť boli zistená 1 podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (odsúdenie v minulosti). Pri prevahe priťažujúcich okolností súd postupoval podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona a ukladal trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 16 mesiacov, výkon ktorého mu podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Pri stanovení trestu zobral do úvahy, že od skutku uplynula doba viac ako 5 rokov a od podania obžaloby 4 roky, pričom od podania obžaloby nebolo zistení, že by sa obžalovaný dopustil nejakého ďalšieho trestného činu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).