

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/114/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422202373
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422202373.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa O. P.F., X.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, dieťa rodičov - matka A. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. N. X, XXX XX L. Š. a otec C. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L. L.Á. XXX, XXX XX L. L., o návrhu otca na zmenu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

I. Návrh otca sa z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 17.08.2022 otec žiadal, aby súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 18P/22/2015-19 zo dňa 29.04.2015 týkajúce sa mal. dieťaťa tak, že maloletý oproti doterajšej úpravy striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, bude zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bude zaviazaná platením výživného vo výške 80 Eur mesačne. Zároveň v doplnenom návrhu zo dňa 22.08.2022 žiadal upraviť styk matky s maloletým tak, že matka bude oprávnená sa s maloletým stretávať každý druhý víkend za podmienok, že mu zabezpečí dochádzku na futbalové zápasy, ktoré má každý víkend, každé druhé Vianoce, teda týždeň cez vianočné prázdniny a dva týždne počas letných prázdnin.

Návrh odôvodnil tým, že na základe predchádzajúceho rozhodnutia zo dňa 29.04.2015 bol maloletý zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch, zároveň bol upravený styk otca s maloletým každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 16:00 hod. a každý párny kalendárny rok v čase od 31.12. od 09:00 hod. do 01.01. do 16:00 hod. nasledujúceho roku. Výživné nebolo určené. Ďalej uviedol, že maloletému bolo diagnostikované ADHD už v útlom škôlkarskom veku, čo jeho matka do dnešného dňa popiera, resp. neakceptuje. V dôsledku toho im bolo odporúčané buď ukončiť striedavú starostlivosť alebo predĺžiť dobu pobytu, a teda intervaly medzi striedaním. S matkou sa dohodli na striedaní v trojtýždňových intervaloch už pred predchádzajúcim rozhodnutím, keď mal maloletý štyri roky. Takto dohodnutá striedavá osobná starostlivosť prebieha aj v súčasnosti. Nakoľko je presvedčený, že maloletému bude lepšie vo výhradnej osobnej starostlivosti jeho ako otca, domáha sa preto zmeny predchádzajúceho rozhodnutia. Matka nejaví o syna záujem, nenavštevuje s ním psychologickú poradňu, nie je ochotná doprevádzať ho na futbalové tréningy, ktoré navštevuje v Ž. X. P.. Matka takisto neberie maloletého na dovolenky, žije výhradne pre seba so svojím priateľom a dnes už aj ich spoločným synom, navyše s matkou nekomunikuje.

2. Matka sa k návrhu otca písomne vyjadrila, žiadala návrh otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti zamietnuť. Uviedla, že pokiaľ sa otec po celú dobu oháňa futbalom a vozením maloletého na tréningy atď., otec maloletého ani raz nespomenul, že všetky letné tábory zabezpečovala sama, taktiež výlety a naposledy lyžiarsky, kedy mu otec odmietol dať oblečenie, ktoré mu nakoniec musela kúpiť od prilby až po lyžiarske nohavice. Otec maloletému nikdy nedal na takéto aktivity peniaze ani vreckové. S otcom maloletého nekomunikuje od istého času roku 2019 vzhľadom tomu, že navrhovateľ s ňou nevie komunikovať a vždy vyvoláva hádky. Pre takýto postoj otcovi maloletého sa rozhodla pre vlastné dobro a pre dobro maloletého, ktorý vždy videl ich hádky.

3. Uznesením č.k. 25P/114/2022 zo dňa 02.09.2022 súd maloletému pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení zo dňa 13.09.2022 uviedol, že rodičmi maloletého sú účastníci konania. Počas súdneho konania vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletým bez prítomnosti rodičov a za účasti psychologičky RPPS. „Mal. O. bol počas pohovoru uvoľnený, spontánne odpovedal na otázky. Na otázku úradu, či mu matka ozrejmla dôvody, pre ktoré dnes prišiel na úrad, odpovedal, že áno. Prečítala mu nejaké úseky z návrhu otca. Na vyzvanie aké úseky odpovedal, že ho matka neberie na dovolenky a nezačleňuje do rodinného života a že otec požaduje, aby bol mal. O. zverený do osobnej starostlivosti otca. Na otázku úradu, ako chce on fungovať do budúcnosti odpovedal, že chce byť zverený do striedavej starostlivosti v intervaloch tak, ako doteraz tri týždne u matky a tri týždne u otca. Na otázku, prečo chce byť zverený do striedavej starostlivosti odpovedal, že každý z rodičov mu dáva niečo iné. K dovolenkám s matkou uviedol, že je pravda, že matka ho neberie na dovolenku a on chce chodiť s matkou a bratom, ale jej frajer ho nechce. K vzťahu s partnerom matky uviedol, že ho rešpektuje ako partnera matky, ale nemá s ním žiadny vzťah. Otcova partnerka je ok, majú lepší vzťah ako s partnerom matky, rešpektujú sa. Uviedol, že ju neposlúcha, keď mu povie, aby niečo urobil, odložil, upratal, ale nakoniec po intervencii otca, to aj tak urobí. S matkou trávi čas tak, že chodili do kina pred koronou, v lete sa kúpať a na sviatky (narodeniny/meniny) do reštaurácie. U otca trávi čas najmä s bratrancom R., ktorý býva hneď pod domom otca. Okrem R. trávi čas aj so sestrou Hannah a dvomi mal. deťmi, ktoré má partnerka otca s predchádzajúceho vzťahu. Otec vzal mal. O. na dovolenku do Štúrova, predtým do Chorvátska a do zoo. Mal. O. uviedol, že by bol veľmi rád, aby to zostalo takto, ako je to teraz. Na túto formu starostlivosti je zvyknutý a vyhovuje mu. O tom, že si chce otec podať návrh mu raz v lete hovoril, že nebude už u matky bývať, on na to nereagoval. Vnímal to ako reakciu na to, že matka odišla na dovolenku s partnerom a ich spoločným synom a jeho nechali doma. Navštevuje 8. ročník ZŠ E. F. Y. Ž. X. P. V triede ich je 16 a sú veľmi dobrá partia. Jeho najväčším koníčkom je futbal, ktorému sa aj intenzívne venuje. Veľmi ho baví, hrá ako brankár. Myslí si, že je celkom úspešný, chytá za klub v Žiari nad Hronom aj za Banskú Štiavnicu. Trénuje štyrikrát do týždňa, piaty je zápas. Jeho denný režim je škola, futbal, domov sa vracia o 16:00 hod., potom sa nachystá do školy, keď treba sa učiť. Štandardne mu stačí počuť výklad učiteľa. Keď nemá tréning, je rád s kamarátmi, alebo sa hrá na x-boxe, rodičom vždy oznamuje, kde je. Dnes ide s kamarátmi na Salamander, tam sa stretne aj s otcom, v sobotu má zápas a v nedeľu bude oddychovať. Úrad sa mal. O. opäť spýtal, či trvá na tom, že chce, aby naďalej bol v striedavej osobnej starostlivosti, bez ohľadu na želania rodičov. Na to uviedol, že chce, aby to bolo tak, ako doteraz. Bol by ale veľmi rád a chce, aby ho matka zapájala do rodinného života vo štvorici, lebo sa cíti vyčlenený. Rovnako chce lepšie vychádzať s partnerom matky. Vôbec s ním nekomunikuje cca rok. Predtým to tak nebolo, hrával sa s ním. Potom sa pohádali, lebo zastupoval rolu otca a určoval mu, čo má a nemá robiť, a to sa O. nepáčilo a pohádka sa s ním. Odvtedy sú ich vzťahy napäté. Chce, aby sa zlepšili, aby spolu vychádzali aspoň tak, ako vychádza s partnerkou otca. Naposledy boli všetci štyria, a teda matka, jej partner, O. a brat H. sa spolu kúpať vo Vyhniciach a bolo celkom fajn. Aj Vianoce boli celkom fajn, nemali spolu konflikt, ani sa nepohádali, tak vníma zlepšenie. Na otázku úradu, či mal. O. chce, aby sme problém s partnerom matky riešili a matke o ňom otvorene povedali, odpovedal, že áno chce, aby sa to riešilo. So súrodencami, ktorých majú rodičia s novými partnermi vychádza veľmi dobre, má ich rád a tešil sa, keď mu rodičia oznámili, že ich budú mať. Mal. P. má 3 roky a mal. H. 1,5 roka“.

Vzhľadom na zistené skutočnosti, vyplývajúce zo sociálneho šetrenia kolízny opatrovník konštatuje, že obaja rodičia starostlivosť o mal. O. zabezpečujú na dobrej úrovni, v oboch domácnostiach má maloletý vytvorené vhodné podmienky na výchovu, vzdelanie a všestranný rozvoj, a preto navrhol súdu, aby vo veci úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu ponechal mal. O. v striedavej starostlivosti oboch rodičov ako doteraz.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.09.2022, na ktoré sa dostavili rodičia maloletého a kolízny opatrovník.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, správami o prešetrení pomerov kolízneho opatrovníka, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom 18P/22/2015 a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil nasledujúci skutočný a právny stav veci.

7. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 18P/22/2015-19 zo dňa 29.04.2015 súd zveril mal. O. P., X.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že maloletý bude v osobnej starostlivosti otca vždy od 1. dňa v mesiaci od 16:00 hod. do 15. dňa v mesiaci v tom ktorom kalendárnom mesiaci do 16:00 hod. a v osobnej starostlivosti matky vždy od 15. dňa v tom ktorom kalendárnom mesiaci od 16:00 hod. do 1. dňa v nasledujúcom kalendárnom mesiaci do 16:00 hod. Rodičia si budú maloletého odovzdávať v 1. deň v mesiaci o 16:00 hod. v bydlisku matky mal. dieťaťa a 15. dňa v mesiaci o 16:00 hod. v bydlisku otca mal. dieťaťa. Otec je povinný si dieťa v stanovený čas prevziať v bydlisku matky a matka je povinná mal. dieťa v stanovenom čase prevziať v bydlisku otca. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať mal. dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť. Otec je oprávnený sa zároveň stretávať s maloletým každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 24.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 16:00 hod. a každý páry kalendárny rok v čase od 31.12. od 09:00 hod. do 01.01. do 16:00 hod. nasledujúceho roku. Zastupovať a spravovať majetok maloletého budú obaja rodičia. Výživné sa neurčovalo. Trvalým bydliskom maloletého bude i naďalej N. X, XXX XX L. Š.. Rodinné prídavky na maloletého bude poberať matka a daňový bonus na maloletého bude si uplatňovať otec.

8. Otec pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá, maloletého žiada do svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, že jeho zdravotný psychický stav je taký, že má tiky a matka maloletého nezobrala na dovolenku, s jej partnerom maloletý vôbec nevychádza dobre. Matka o maloletého nebdá na jeho potreby, uprednostňuje vyslovene svoje záujmy pred maloletým. Potvrdil, že s matkou maloletého uzavreli dohodu, že od roku 2012 si maloletého striedajú v trojtýždňových intervaloch tak, že každú tretiu nedeľu si maloletého odovzdávajú okolo 14:00 až 15:00 hod. Vždy si pre maloletého príde ten z rodičov, ku ktorému ide maloletý do starostlivosti. Osobné veci si neodovzdávajú, maloletý má u každého z rodičov svoje osobné veci. Po ukončení stretnutia si druhý rodič príde prevziať maloletého k rodičovi, u ktorého starostlivosť bola ukončená. Na futbalové tréningy vo väčšine vozieva maloletého sám, stáva sa niekedy, že maloletého vozia ostatní rodičia detí, ktorí s ním hrajú futbal. Má výhrady k tomu, že matka nikdy nejde zobrať dieťa z tréningov alebo k lekárovi a pod. Jeho ročný príjem bol cca 21.700 Eur v hrubom, v súčasnosti je živnostník, má dve vyživovacie povinnosti, pričom jednu vyživovaciu povinnosť má zo vzťahu s terajšou partnerkou.

9. Matka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke s mal. H., ktorý má jeden rok. Jej mesačný príjem je cca 430 Eur. S návrhom navrhovateľa nesúhlasí. V súčasnosti striedavá osobná starostlivosť prebieha takým spôsobom ako to uviedol otec, keďže sa v roku 2012 dohodli na striedavej osobnej starostlivosti v trojtýždňových intervaloch. Pokiaľ sa dohodli na takejto starostlivosti na rozdiel od rozsudku okresného súdu, medzi nimi neboli v tomto žiadne problémy. Pokiaľ sa rozprávala s maloletým o tomto konaní, maloletý sa vyjadril, že nič nechce meniť, chce byť u otca aj u nej a aby nebol na súde vypočutý. S terajším partnerom je osem rokov, s ktorým predtým vychádzal dobre, v súčasnosti s ním nevychádza. V súčasnosti, čím je maloletý starší, tak sa zlepšujú aj vzťahy medzi nimi, stále sa snaží predísť akýmkoľvek nedorozumeniam medzi nimi. Aj dovolenky sa snažila riešiť tak, aby sa predišlo konfliktom a aby nebol mal. O. spolu s jej partnerom. Keď išla bez partnera na dovolenku, tak stále zobrala so sebou aj O. a deti. Mal. O. má blízko školu od jej bydliska. V škole sa učí dobre. Na tréningy do Žiaru chodieval buď autobusom alebo s inými rodičmi, ktorých deti taktiež hrajú futbal alebo maloletého vozieva jeho otec. Pre maloletého nemôže chodieť, nakoľko má iné povinnosti k druhému mal. synovi. Vo futbale mu nebráni, keďže maloletý chce hrať futbal.

10. Z prednesu kolízneho opatrovníka maloletého na pojednávaní súd zistil, že zotrval na svojich vyjadreniach uvedených v správe zo šetrenia pomerov s tým, že navrhol, aby bola u maloletého zachovaná striedavá osobná starostlivosť ako doposiaľ aj vzhľadom k tomu, že dieťa v rámci pohovoru za účasti psychologičky vyslovilo svoj názor, na ktorý je v danom prípade potrebné prihliadať, keďže

maloletý má 14 rokov. Maloletý spontánne a uvoľnene odpovedal, vôbec nepopieral skutočnosti, na ktoré poukázal otec vo svojom návrhu a na ktoré aj matka poukázala na dnešnom pojednávaní, teda k vzťahu maloletého s partnerom matky. Pokiaľ túto vec konzultovali aj so psychologičkou, dospeli k záveru, že by v súčasnosti nebolo vhodné meniť výchovné prostredie, ktoré je dlhodobo u maloletého zaužívané. Z uvedeného dôvodu doporučila návrh otca zamietnuť.

11. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

12. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa Čl. 5 Základné zásady Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä
a) úroveň starostlivosti o dieťa,
b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

19. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

20. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutočného stavu veci, s prihliadnutím na názor maloletého súd návrh otca na zmenu výkonu starostlivosti o maloletého vyhodnotil ako nedôvodný. Otec žiadal zmeniť doposiaľ určenú striedavú osobnú starostlivosť rodičov tak, aby súd maloletého zveril do jeho výlučnej starostlivosti, matku zaviazal vyživovacou povinnosťou a rozhodol, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každé dva týždne v mesiaci cez víkend od soboty do nedele, prvé dva týždne cez letné prázdniny v júli a v auguste, každé vianočné sviatky na polovicu, pričom dátumy a časy uviesť nevedel. Ako dôvod otec uviedol to, že u maloletého je zlý psychický stav, matka maloletého neberie na dovolenky, keďže s jej partnerom maloletý vôbec nevychádza a uprednostňuje svoje záujmy pred maloletým. Matka s návrhom otca nesúhlasila, poukázala na to, že doposiaľ prebieha striedavá osobná starostlivosť bezproblémovo. Pokiaľ sa rozprávala s maloletým o tomto konaní, maloletý sa vyjadril, že on nič nechce meniť na tom, aby bola zmenená, chce byť u otca aj u mamy tak ako doposiaľ. Na pojednávaní nechce byť vypočutý, resp. aby vyjadril svoj názor. Navrhol túto vec vyriešiť na súde bez jeho prítomnosti. Pripustila, že s terajším partnerom má maloletý nezhody, ktoré musela riešiť, keď nebola doma a bola v práci. Posledný konflikt bol taký, že maloletý sa postavil proti nej, keď mu niečo zakázala, ale partner sa zastal matky. Bolo to cca pred štyrmi rokmi a odvtedy vzťah medzi jej partnerom a synom je narušený. Vzťah medzi jej partnerom a maloletým sa zlepšuje o čom svedčí, že boli spolu všetci štyria aj s mal. H. sa kúpať. Aby predišla prípadným konfliktom, dovolenky rieši tak, aby nebol mal. O. spolu s jej partnerom. Keď je na dovolenke bez partnera, tak je s ňou aj mal. O.. Maloletý má základnú školu blízko cez cestu, ktorú navštevuje. Hráva futbal za Banskú Štiavnicu aj za Žiar nad Hronom, kde chodieval s inými rodičmi detí alebo ho vozieval na tréningy jeho otec, nakoľko sa teraz stará o mal. dieťa, ktoré má jeden rok a vlni bola tehotná. Večer taktiež nemôže chodiť po mal. O. do Žiaru nad Hronom, nakoľko má iné povinnosti s maloletým. S týmto doposiaľ žiadne problémy neboli, myslí tým vozenie dovoz a odvoz z tréningov zo Žiaru nad Hronom. Maloletý má vytvorené veľmi dobré podmienky v jej domácnosti, má vlastnú izbu. Súd mal ďalej za preukázané, že starostlivosť oboch rodičov o maloletého je na požadovanej úrovni, zo žiadneho dôkazu nevyplývalo, že by aktuálna forma starostlivosti o maloletého mala negatívny vplyv na psychiku dieťa. Z pohovoru s maloletým bez účasti rodičov a za účasti psychologičky RPPS vyplývalo, že maloletý jednoznačne vyslovil súhlas so striedavou osobnou starostlivosťou obidvoch rodičov tak ako doposiaľ prebieha. Súd má za to, že striedavá starostlivosť v danom prípade je v záujme dieťaťa, keďže mal preukázané splnenie predpokladov pre rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, a to jednoznačný záujem dieťaťa na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a súhlas aspoň jedného z rodičov o striedavú osobnú starostlivosť. Z návrhu otca aj z vystupovania rodičov pred súdom skôr vyplývalo, že práve rodičia by mali zapracovať na vzájomnej komunikácii, a pokiaľ to nezvládnu sami, môžu sa obrátiť aj na odborné poradenstvo. Keďže matka spoluprácu o problémoch vo vzťahu medzi jej partnerom a synom odmietla, súd nenariadil matke, resp. rodičom povinnosť podrobiť sa poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb v Banskej Štiavnici.

21. Vzhľadom na to, že od posledného rozhodnutia sa v starostlivosti rodičov o maloletého nič nezmenilo, stretávanie rodičov prebieha v stanovených intervaloch, resp. aj nad rámec k spokojnosti maloletého, čo je v jeho záujme, ktorý vyjadril svoj názor. Uviedol, že chce zostať naďalej v striedavej starostlivosti oboch rodičov, ktorá mu takto vyhovuje. Keďže súd je povinný prihliadnuť na názor maloletého (§ 38 ods. 1 CMP, § 43 ods. 1 Zákona o rodine), súd návrh otca na zmenu zverenia maloletého zamietol.

22. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) - uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe, alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).