

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/86/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2210010337
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2210010337.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Piroso a prísediacich Dezidera Kosára a Juliany Kázmérovej, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému ml. W. K. a spol., pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.2.2016 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

ml. W. K. T.. X.X.XXXX D. S. G., U. H. S. G., Y. X. XXXX/XX, B. S. G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci v ÚVTOS Hrnčiarovce

ml. N. R. T.. XX.XX.XXXX D. S. G., U. H. S. G., Y. X. XXXX/XX B. S. G.

R. Y. T.. X.X.XXXX D. S. G., U. H. S. G., Y. X. XXXX/XX, B. S. G., t. č. vo väzbe v inej veci v ÚVV Leopoldov

M. T. T.. XX.X.XXXX D. S. G., U. H. S. Á. G., T. G. XXX/XX, B. S. G.

G. K. T.. X.XX.XXXX D. S. G., U. H. S. G., Y. X. XXXX/XX, B. S. G.

Ľ. K. T.. XX.X.XXXX D. S. G., U. H. S. G., Y. X. XXXX/XX, B. S. G.,

M. H. T.. XX.XX.XXXX D. S. G., U. H. S. G., Y. X. XXXX/XX, B. S. G.,

sú vinní, že

v pôvodnej veci pod sp. zn. 1T/86/2010

v bode I) ml. N. R. a ml. W. K.

spoločne dňa 10. augusta 2007 v čase okolo 21.45. hod. v S. G. na F. O.. pred budovou bývalej požiarnej zbrojnice, bez použitia násillia od poškodenej M. I. spoločným konaním odcudzili 1 ks športovú reklamnú kabelku modrej farby značky Diesel na prednej strane s logom „Pepsí v ktorej mala 1 ks mobilný telefón zn. Nokia 6610i typu RM-37, č. IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X s kartou SIM, 1 ks mobilný telefón zn. Sony Ericsson K320, typu Misty Silver č. IMEI: XXXXXXXX-XXXXXX-X s kartou SIM, 1 ks mobilný telefón zn. Sony Ericsson K320 typu Light Brown, č. IMEI: XXXXXXXX-XXXXXX-X s kartou SIM, 1 ks koženú peňaženku čiernej farby s obnosom : 1 ks občiansky preukaz na meno poškodenej, 1 ks bankomatová karta Tatra banky na meno poškodenej a finančnú hotovosť 5.271,- Sk /174,97 Eur/, ktorú kabelku mala pri sebe v batožinovom košíku svojho bicykla, takým spôsobom, že využili moment prekvapenia a kabelku jej z košíka vyňali s úmyslom s ňou ujsť, pričom keď poškodená krádež chcela zmariť a kabelku uchopila, jej ju vytrhli z rúk, a tak bezprostredne po čine si uchovali vec násillím a z miesta činu ušli,

čím jej spôsobili škodu vo výške 13.571,- Sk /450,47 Eur/ podľa vyjadrenia poškodenej a odborných ohodnotení,

v bode II) ml. W. K. a R. Y.

v čase od 17.00 hod. dňa 1. júla 2008 do 08.30 hod. dňa 2. júla 2008 v meste S. G., T. Ž. O.. Č.. X vykonali krádež a to tým spôsobom, že ml. W. K. násilím vnikol do kvetinárstva zv. Yukka a to tým spôsobom, že neznámym spôsobom rozbil sklenenú výplň plastových vchodových dverí, cez ktoré sa dostal do miestnosti kvetinárstva v úmysle odcudziť veci nachádzajúce sa v kvetinárstve avšak z kvetinárstva nič neodcudzil, pričom R. Y. počas celú dobu stál pred obchodom zv. Yukka sledoval situáciu a pozoroval pohyb v blízkosti obchodu, čím majiteľovi kvetinárstva Mgr. W. H. spôsobili škodu poškodením vo výške okolo 10.852,80,- Sk/360,25 Eur/ podľa vyčíslenia škody,

v bode III) ml. N.T. R.

dňa 31. júla 2008 v čase okolo 15.00 hod. v meste S. G., T. O.. Ž.T. pri autobusovej stanici pred reštauráciou zv. Leonardo policajnou hliadkou bol kontrolovaný a bol vyzvaný príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda, aby sa preukázal, počas kontroly u neho vo vaku bol nájdený 1 ks priesvitný sáčok s obsahom konope s hmotnosťou 651 mg s koncentráciou 9,3 % hmotnostných THC, obsahujúce 61 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá 2-6 obvykle jednorázovým dávkam omamnej látky podľa znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava,

v bode IV) ml. W. K.

v dobe od 10.00 hod. do 16.05 hod. dňa 8. augusta 2008 v obci Dolný Š., okres Dunajská Streda, na ul. C. N. sa vlámal do rodinného domu so súpisným číslom X tým spôsobom, že rozobral drôtené oplotenie a cez takto vzniknutý otvor sa dostal na dvor rodinného domu, kde doposiaľ nezisteným predmetom vypáčil zadné vchodové dvere a tak sa dostal do samotného rodinného domu, kde z hosťovskej miestnosti zo šperkovníc odcudzil šperky z bieleho, žltého a červeného kovu, následne z miestnosti s plaveckým bazénom zo steny doposiaľ nezisteným spôsobom vypáčil zo steny tam zabudovanú kovovú schránku, ktorú následne odcudzil s obsahom 30.000,- Sk v hotovosti /995,82 Eur/, šperky zo žltého, bieleho a červeného kovu a šperky Swarovského kryštálu, rôzne dokumenty, 3 ks náhradné kľúče od osobných motorových vozidiel zn. Mercedes, 1 ks hodinky zn. Gucci, 1 ks hodinky zn. Givancay a 1 ks mobilný telefón zn. LG typu Guarantee P096300 Model KU380, čím Z. Ď. spôsobil škodu vo výške 8.778,46 Eur /264.460,- Sk/ podľa odborného vyjadrenia a odcudzením šperkov I. K. spôsobil škodu vo výške 845,78 Eur /25.480,- Sk/ podľa odborného vyjadrenia, teda krádežou spôsobil celkovú škodu 9.624,24 Eur /289.940,- Sk/,

v bode V) ml. W. K. a R. Y.

spoločným konaním dňa 1. septembra 2008 v čase okolo 23.36 hod. násilím vnikli do objektu cukrárne zv. P. v meste Dunajská Streda na K. X. Č.. XXX/X, a to tak, že nezisteným spôsobom odistili vetracie okienko toalety, následne cez uvedené okno, ktoré je vysoko 220 cm vnikli do predajne, kde prehľadali všetky miestnosti odkiaľ následne odcudzili peniaze v hotovosti 1.730,- Sk /57,43 Eur/ a poškodili registračnú pokladnicu, pričom krádežou spôsobili škodu pre firmu ARW, s.r.o., K. X. XXX/X, S. G., IČO: XXXXXXXX vo výške 1.730,- Sk /57,43 Eur/,

v bode VI) ml. W. K., M. T. a G. K.

spoločným konaním v presne nezistenej dobe odo dňa 17. septembra 2008 do 9.00 hod. dňa 22. septembra 2008 vošli do budovy turistickej ubytovne Hotelu Therma v Dunajskej Strede na ul. C. Č.. X, odkiaľ následne z izby č. 710 a z kúpeľne č. 710 bez použitia násilia odcudzili 1 ks televízor zn. Sony, rádio, chladničku nezistenej značky, držiaky z nerez, lampy, varič na vodu, čím pre Therma, a.s., C. Č.. X S. G., IČO: XXXXXXXX, spôsobili škodu vo výške 20.000,- Sk /663,88 Eur/,

v bode VII) ml. W. K.

dňa 8. októbra 2008 v čase okolo 19.00 hod. v Dunajskej Strede, na C. X. Č.. XX, v areáli spoločnosti Foodtrade, s.r.o., bez použitia násilia z kuchynky odcudzil voľne položenú 1 ks koženú pánsku peňaženku s obnosom 1.150,- Sk /38,17 Eur/, občiansky preukaz, vodičský preukaz, zdravotnú kartu, bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľni a Poštovej banky všetko vydané na meno U. X., čím spôsobil pre U.Z. X. škodu vo výške 1.350,- Sk /44,81 Eur/ a následne bolo zistené, že ml. W. K. bol dňa 7.5.2008 postihnutý za obdobný priestupok v blokovanom konaní pokutou nezaplatenou na mieste č. XXXXXXXX/AA na Obvodnom oddelení PZ v Dunajskej Strede, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.5.2008,

v bode VIII) ml. W. K.

v čase od 01.00 hod. dňa 1. mája 2009 do 9.00 hod. dňa 4. mája 2009 v meste S. G., T. Z. R. Č.. XXX, za požitia násilia vnikol do kancelárie N. H. BELAGO, a to tým spôsobom, že doposiaľ nezisteným predmetom vylomil cylindrickú vložku na vchodových dverách, a takým spôsobom sa dostal do kancelárie, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1.500,- CZK, t. j. 56,17 Eur podľa kurzového lístku NBS zo dňa 4.5.2009, finančnú hotovosť vo výške 48.000,- HUF, t.j. 165,67 Eur podľa kurzového lístku NBS zo dňa 4.5.2009, finančnú hotovosť vo výške 520,- Eur, 1 ks mobilný telefón zn. Nokia 6233, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 105,- Eur, podľa odborného vyjadrenia, rôzne firemné dokumenty, 1 ks originál živnostenského listu vystavené na meno poškodeného, 2 ks overenej fotokópie živnostenského listu, 1 ks pečiatku s nápisom N. H. BELAGO, DVD nosiče s údajmi obsahujúce informácie o firme, čím pre poškodeného N. H. spôsobil škodu vo výške 846,84 Eur, podľa vyčíslenia škody,

v bode IX) ml. N. R.

dňa 19. mája 2009 v čase okolo 13.50 hod. v S. G., v areáli Základnej školy na O.. N. po predchádzajúcej slovnej dohode spoločne s mal. T..W., T.. X.X.XXXX bez použitia násilia odcudzili od I. Š. 1 ks športovú tašku zn. Nike s obsahom 1 ks mobilný telefón zn. Nokia 6103, 1 ks mobilný telefón zn. Sony Ericsson K 750i, 1 ks rifle s nápisom Dognose, 1 ks bundu s nápisom ONO, 1 ks tričko s dlhým rukávom s nápisom Geensfasion a 1 ks krátke nohavice, ktorú tašku mal I. Š. položenú na zemi, čím I. Š. spôsobil škodu vo výške 90,- Eur, podľa odborného ohodnotenia,

v bode X) ml. W. K. a R. Y.

v čase okolo 04.00 hod. dňa 8. júla 2009 v S. G., T. O.. K. G. Č.. XXXX, spoločným konaním násilím vnikli do boudky zv. Tipos a to tým spôsobom, že odpílili držiak mreží na okne, následne vypáčili okno v rozmere 80 x 80 cm páčidlom a cez vzniknutý otvor sa dostali do boudky, odkiaľ odcudzili peniaze v hotovosti vo výške 36,- Eur a cigarety rôznych značiek v hodnote 166,- Eur, čím I. Š.U. spôsobili škodu vo výške 202,- Eur a poškodovaním spôsobili škodu vo výške 348,53 Eur podľa udania poškodenej,

v bode XI) M. T. a L. K.

dňa 13. júla 2009 v čase okolo 18.00 hod. v Dunajskej Strede na ul. R. Č.. X v bare zv. Gesso po predchádzajúcej dohode spoločným konaním s použitím násilia odcudzili finančnú hotovosť vo výške 200,- Eur z riadne uzamknutého výherného hracieho automatu typu Silver Multi Game nezisteného výrobného čísla, ktorého majiteľom je spoločnosť Fair Play Plus, s.r.o., so sídlom S.Á. G., R. O.. Č.. XX, IČO: XXXXXXXX, a to tým spôsobom, že malým skrutkovačom vypáčili petlicu s visiacim zámkom dvierok výherného hracieho automatu a tak sa dostali k finančnej hotovosti vo výške 200,- Eur nachádzajúcej sa vo výhernom hracom automate, čím prevádzkovateľovi uvedených automatov G. M. spôsobili škodu vo výške 200,- Eur podľa jej udania,

v bode XII) ml. W. K.

dňa 14. septembra 2009 v čase od 10.20 hod. do 11.45 hod. v S. G., T. R. O.. Č.. XXXX/X, bez použitia násilia vnikol do obývaného bytu pri Základnej škole D. a to tým spôsobom, že z okna spálne odstránil sieťku proti hmyzu, následne cez otvorené okno na vetranie sa dostal do bytu odkiaľ odcudzil 1 ks digitálny fotoaparát zn. Canon Powershot A460, výrobného č. XXXXXXXXXXX, červeno-striebornej farby v hodnote 120,- Eur, 1 ks digitálny fotoaparát zn. Samsung nezisteného výrobného čísla, červeno-striebornej farby v hodnote 180,- Eur, 1 ks digitálny fotoaparát zn. Fuji nezisteného výrobného čísla, striebornej farby v hodnote 95,- Eur, 1 ks laptop zn. Toshiba, nezisteného výrobného čísla, s 14" uhlopriečkou, v hodnote 485,- Eur, 1 ks mobilný telefón zn. Sony Ericsson 630i, medenej farby, nezisteného IMEI čísla, v hodnote 80,- Eur, 1 ks mobilný telefón zn. Sony Ericsson 350, fialovej farby, nezisteného IMEI čísla, v hodnote 85,- Eur, 1 ks mobilný telefón zn. Sony Ericsson 550, sivej farby, nezisteného IMEI čísla, v hodnote 90,- Eur, 1 ks mobilný telefón zn. Nokia N80, striebornej farby, nezisteného IMEI čísla, v hodnote 120,- Eur, 1 ks pánsky náhrdelník o dĺžke 80 cm s prívieskom oválneho tvaru s obrázkom váhy a na druhej strane s číslami dátumu narodenia XX.X.XXXX zo žltého kovu, v hodnote 490,- Eur, 1 ks pánsky náhrdelník o dĺžke 60 cm s prívieskom v tvare kríža zo žltého kovu, v hodnote 165,- Eur, 1 ks pánsky náramok s jaguárovými hlavami zo žltého kovu, v hodnote 500,- Eur, 1 ks pánsky náramok zo žltého kovu, v hodnote 60,- Eur, 1 ks pánsky pečatný prsteň s monogramom Z., zo žltého kovu, v hodnote 130,- Eur, 1 ks pánsky pečatný prsteň s čiernym kameňom oválneho tvaru, zo žltého kovu, v hodnote 165,- Eur, 1 ks pánsky pečatný prsteň s bordovým kameňom štvorcového tvaru,

zo žltého kovu, v hodnote 175,- Eur, 1 ks čiernu koženú tašku v hodnote 28,- Eur, 1 ks slnečné okuliare v hodnote 22,- Eur, 3 ks puzdra na fotoaparáty v hodnote 18,- Eur, 1 ks pamäťová karta s veľkosťou 4 Gb, v hodnote 24,- Eur, 4 ks pamäťových kariet s veľkosťou 2 Gb, v hodnote 40,-Eur a 1 ks pamäťová karta s veľkosťou 1 Gb v hodnote 7,- Eur, 1 ks pánske náramkové hodinky zn. Casio v hodnote 60,- Eur a 2 ks telefónnych kariet s výškou kreditu 4,- Eur, čím poškodenému T. Z. spôsobil celkovú škodu vo výške 3.143,- Eur podľa odborných ohodnotení,

v bode XIII) ml. W. K. a M. H.Ó.

dňa 19. októbra 2009 v čase okolo 14.00 hod. v S. G., T. T. N. Z., pri budove Poštovej banky, pred bankomatom, po predchádzajúcej dohode spoločne fyzicky napadli G. D., ktorá vyberala peniaze z bankomatu a to tak, že ml. W. K. zostal stáť na rohu budovy sledovať situáciu a dávať pozor, následne M. H. zozadu pristúpil k poškodenej stojacou pred bankomatom, ktorá v pravej ruke držala hotovosť vo výške 130,- Eur, ktoré vybrala z bankomatu, objal ju, chytil za kabát a strhol k zemi, v dôsledku čoho poškodená spadla na zem, medzitým jej z ruky vytrhol hotovosť vo výške 130,- Eur, pričom potom ako poškodená spadla na zem jej vypadla z druhej ruky peňaženka s obsahom 200,- Eur, v ktorej mala občiansky preukaz, vodičský preukaz a bankomatovú kartu vystavenú na jej meno, túto peňaženku v hodnote 13,- Eur podľa odborného ohodnotenia M. H. zo zeme zodvihol a následne z miesta činu ušli, pričom k zraneniu poškodenej nedošlo,

v pôvodnej veci vedenej pod sp. zn. 1T/130/2011

obž. G. K.Ü. sama

od mesiaca október 2010 do mesiaca december 2010 vrátane, v školskom roku 2010/2011 vydala nebezpečenstvu spustnutia svoje školopovinné dieťa G.Š., T. XX.XX.XXXX tým, že jej umožnila, aby prestala pravidelne navštevovať Špeciálnu základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským v Dunajskej Strede na T. G. Č. XXX/XX, kam predtým riadne chodila a takto G. Š. za horeuvedené obdobie neospravedlnene vymeškala celkom 131 vyučovacích hodín, takže jej umožnila viesť záhaľčivý život a to napriek tomu, že bola na predmetnú skutočnosť viackrát upozornená zo strany školy,

v pôvodnej veci vedenej pod sp. Zn. 1T/276/2010

obž. G. K.Ü. sama

dňa 29. decembra 2007 v Dunajskej Strede, na K. X. XXXX/X, predajni Nay Elektrodom po predložení svojich osobných dokladov a uvedení falošných údajov o zamestnávateľovi a príjme uzatvorila so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom financovania bol tovar a to televízor zn. Thomson v celkovej hodnote 29.990,- Sk, z ktorej zaplatila akontáciu vo výške 2.999,- Sk a zvyšok sa zaviazala splácať formou 12 mesačných splátok po 2.785,- Sk, z ktorých neuhradila žiadnu splátku, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany spôsobil škodu vo výške 1.109,34,-€,

teda

v bode I) ml. N. R. a ml. W. K.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, bezprostredne sa po čine pokúsili uchovať si vec násilím a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe

v bode II) ml. W. K. a R. Y.

- spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a taký čin spáchali vlámaním, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode III) ml. N.T. R.

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

v bode IV) ml. W. K.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu
- neoprávnene vnikol do obydliá iného,

v bode V) ml. W. K. a R. Y.

- spoločným konaní si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním,

v bode VI) ml. W. K., M.H. T. a G. K.T.

- spoločným konaní si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

v bode VII) ml. W. K.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode VIII) ml. W. K.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode IX) ml. N. R.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

v bode X) ml. W. K. a R. Y.Ž.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

v bode XI) M. T. a Ľ. K.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

v bode XII ml. W. K.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu
- neoprávnene vnikol do obydliá iného,

v bode XIII) ml. W. K. a M.H. H.

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v pôvodnej veci vedenej pod sp. Zn. 1T/130/2011

obž. G. K.Ü. sama

- vydala z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život,

-

v pôvodnej veci vedenej pod sp. Zn. 1T/276/2010

obž. G. K.Ü. sama

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobila malú škodu,

čím spáchali

v bode I) ml. N. R. a I.. W. K.

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 2 písm. b), písm. c), § 20 Trestného zákona,

v bode II) ml. W. K. a R. Y.

- pokus prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a), § 20 Trestného zákona,

- prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatel'stvom podľa § 245 ods. 1, § 20 Trestného zákona,

v bode III) ml. N. R.

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona,

v bode IV) ml. W. K.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

v bode V) ml. W. K. a R. Y.Ž.

- prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 212 ods. 2 písm. a), § 20 Trestného zákona,

v bode VI) ml. W. K., M.H. T. a G. K.Ü.T.

- prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 212 ods. 1, § 20 Trestného poriadku,

v bode VII) ml. W. K.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

v bode VIII) ml. W. K.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode IX) ml. N. R.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

v bode X) ml. W. K. a R. Y.V.Ž.Z.

- prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 212 ods. 2 písm. a), § 20 Trestného zákona,

v bode XI) M. T. a L.O. K.T.

- prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 212 ods. 2 písm. a), § 20 Trestného zákona,

v bode XI)l ml. W. K.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

v bode XIII) ml. W. K. a M. H.

- zločin lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 188 ods. 1, § 20 Trestného zákona

v pôvodnej veci vedenej pod sp. Zn. 1T/130/2011

obž. G. K.Ü. sama

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

v pôvodnej veci vedenej pod sp. Zn. 1T/276/2010

obž. G. K.Ü. sama

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzujú

u obž. R. Y.

súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu keďže nepodmienečné tresty odňatia slobody uložené:

- Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 3T/77/2004 zo dňa 10.12.2012 v trvaní 3 (tri) roky a
- Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda 0T/76/2013 zo dňa 16.7.2013 v trvaní 1 (jeden) rok

považuje na nápravu a prevýchovu páchatel'a za dostatočný.

u obž. ml. N. R.

súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu keďže tresty odňatia slobody uložené:

- Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda 2T/128/2010 zo dňa 18.6.2010 v trvaní 7 (sedem) mesiacov so skúšobnou dobou na 18 (osemnásť) mesiacov a
- Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 3T/225/2010 zo dňa 3.11.2010 nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov
- Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 4T/74/2013 zo dňa 22.5.2013 v trvaní 3 (tri) roky so skúšobnou dobou na 5 (päť) rokov
- Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda 0T/115/2013 zo dňa 26.9.2013 nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a
- Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 2T/118/2014 zo dňa 25.6.2014 nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac

považuje na nápravu a prevýchovu obžalovaného za dostatočný.

u obž. M. T.

súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu keďže nepodmienečný trest odňatia slobody uložený

- Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 2T/13/2011 zo dňa 27.2.2013 v trvaní 10 (desať) mesiacov

považuje na nápravu a prevýchovu páchatel'a za dostatočný.

obž. ml. W. K.

podľa 188 ods. 1 Trestného zákona pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 117 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov pri súčasnom zrušení:

- Trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 0T/26/2012 z 23.5.2012,

- Trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 2T/81/2012 zo dňa 11.6.2012,
- Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 2 4T/2/2013 zo dňa 17.1.2013
- Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 4 2T/175/2014 zo dňa 7.1.2015
vo výrokoch o trestoch.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný W. K. pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému W. K. ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obž. Ľ. K.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu u Ľ. K. sa podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

Obž. G. K.

podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, pri súčasnom zrušení:

- Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 1T/5/2014 zo dňa 10.1.2014
vo výroku o treste.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 3 (tri) roky.

obž. M. H.

podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. j), l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 3 (tri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona súd obžalovanému M. H. ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodenej G. D. náhradu škody vo výške 340,-- (tristoštyridsať) Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku:

obžalovaní W. K. a R. Y. v bode II)
sa zaväzujú k náhrade škody pre:

- I. W. H., H. Y. - H. Č.. XXX vo výške 360,25 Eur.

obžalovaní W. K. v bode IV)

sa zaväzujú k náhrade škody pre:

- I. K., H. T., I. O.. XXX/XX vo výške 845,75 Eur.

- Z. Ď., H. T., I. O.. XXX/XX vo výške 289,940 Eur.

obžalovaní W. K. a R. Y. v bode V)

sa zaväzujú k náhrade škody pre:

- Q. Z. G..M..B.. K. X. XXX/X, S. G. vo výške 57,43 Eur.

obžalovaní W. K. a M. T. a G. K. v bode VI)

sa zaväzujú k náhrade škody pre:

- Q. U. Z..G., C. X, S. G. vo výške 663,88 Eur.

obžalovaní W. K. v bode VII)

sa zaväzujú k náhrade škody pre:

- U. X.R., H. B. C. Č.. XX, vo výške 44,81 Eur.

obžalovaný W. K. v bode VIII)

sa zaväzujú k náhrade škody pre:

- N. H., H. S. G., O.. K.. G. Č.. XXXX/XX vo výške 846,84 Eur.

obžalovaní W. K. a R. Y. v bode X)

sa zaväzujú k náhrade škody pre:

- I. G., H. S. G., N. X. XXXX/XX vo výške 348,53 Eur.

obžalovaní M. T. a L. K.Ü.T. v bode XI)

sa zaväzujú k náhrade škody pre:

- G. M., H. S. G., O.. H. Y. Č.. XXXX/XX vo výške 200,-- Eur.

obžalovaný W. K. v bode XII)

sa zaväzujú k náhrade škody pre:

- T. Z., H. S. G., R. XXXX/X vo výške 3.143,-- Eur.

obžalovaní W. K. a M. H. v bode XIII)

sa zaväzujú k náhrade škody pre:

- G. D., N., H. O.. XXX/X vo výške 340,-- Eur.

obžalovaná G. K. v pôvodnej veci 1T/276/2010

sa zaväzujú k náhrade škody pre:

- R. X. G., Z..G.. C. vo výške 1.109,34 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Vyhodnotením vykonaného dokazovania na hlavných pojednaniach súd mal preukázané výpovedami jednotlivých obžalovaných, poškodených ako aj vyhodnotením listinných dôkazov z prípravného konania a to vyčíslením škody, ohliadkou miesta činu, ale aj výpovedami poškodených skutkovú podstatu jednotlivých skutkov tak ako je to opísané vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd pripomína, že všetci siedmi obžalovaní po zákonných poučeníach podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku postupne spravili vyhlásenie, že sú vinní z jednotlivých skutkov, ktoré sa im kladú za vinu a ľutujú svojho konania, pričom takéto vyhlásenie obžalovaný ml. N.T. R., M. T., I. W. K., M. H., L. K. urobili na hlavnom pojednávaní dňa 12.10.2011 na čl. 1039 a obžalovaný R. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 17.9.2012 na čl. 1092 a keďže kladne zodpovedali aj položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, ktoré ich vyhlásenie prijal nielen prítomný prokurátor, ale aj prítomní poškodení na jednotlivých hlavných pojednávaniach, súd sa uzniesol, že prijíma ich vyhlásenia, a že dokazovanie vo veci sa nevykoná a iba s poukazom na § 257 ods. 8 Trestného poriadku oboznámil pripojené trestné spisy jednotlivých obžalovaných ohľadne predchádzajúcich odsúdení, na ktoré rozsudky súd musel prihladiť.

Napriek tomu, že obžalovaná G. K. na hlavnom pojednávaní dňa 12.10.2011 na čl. 1039 vyhlásila, že je nevinná zo skutkov v bode 6) keďže z izby nezobrala nič a nevidela ani to, že či spolupáchatelia v bode 6) niečo odcudzili, súd pri vyhodnotení jej tvrdení musí poukázať na výpoveď spolupáchateľov a to W. K., ktorý už v prípravnom konaní priznával sa k spáchaniu uvedeného skutku aj v spoločnosti obžalovanej a ďalšieho spolupáchateľa M. T., ktorí spolupáchatelia na tomto hlavnom pojednávaní aj v prítomnosti G. K. uznávali svoju vinu v plnom rozsahu, čím usvedčovali prítomnosť obžalovanej v plnom rozsahu aj v bode 6) a zväziac aj tú skutočnosť, že vypočutý zástupca poškodeného U. U. potvrdil, že izba bola prenajatá na meno obžalovanej, niet pochybností, že ku skutku došlo tak, ako je to vo výrokovvej časti uznesenia, keďže do izby č. 710 všetci traja páchatelia sa dostali v prítomnosti obžalovanej a to bez použitia násilia a odtiaľ odcudzili rôzne predmety.

Obdobne vypovedala ohľadne bodu 6) aj svedkyňa W. F., ktorá prenajímala uvedenú izbu deň pred vykonaním skutku a návajúce na ďalší deň prišiel do tejto izby pre ňu kamarát M. T., s ktorým sa spoločne dohodli, že z izby ukradnú televízor s diaľkovým ovládaním ako aj stojacu lampu, a z ktorého dôvodu potom na druhý deň sama G. K. prenajala túto izbu, čo počula od M. T., z ktorého dôvodu súd nemal pochybností o tom, že uvedeného skutku v bode 6) sa dopustili všetci traja obžalovaní po vzájomnej dohode.

Takisto súd vychádzajúc z výpovede samotnej poškodenej v bode XIII) G. D. mal preukázané, že ona potom ako pred budovou Poštovej banky chcela vybrať peniaze z bankomatu, potom ako si vybrala z peňaženky bankomatovú kartu a z bankomatu vybrala hotovosť vo výške 130,-- Eur a ešte peniaze držala v pravej ruke a peňaženku v ľavej ruke, vtedy k nej pristúpili pre ňu dve neznáme osoby, ktoré boli oblečené v čiernom, mali na sebe čierne nohavice, čierne kabáty, jeden mal na hlave pletenú čiapku čiernej farby s červeným motívom a druhý kapucňu, obaja mohli byť vysoký okolo 165-170 cm a to jeden z nich vtedy strčil do nej a z ruky jej vytrhol peniaze, pričom sa zľakla a vypadla jej peňaženka na zem a ten druhý ako chcel utiecť toto všetko videl a preto zdvihol zo zeme peňaženku a ušiel. Do tváre uvedených páchatel'ov nevidela, ale neskôr svedok B. S. jej oznámil, že našiel peňaženku v schodišti obytného bloku na T. D. ako aj nejaké doklady, ktoré jej boli vrátené.

Naproti tomu vypočutá svedkyňa B. X. jednoznačne v rámci vykonanej rekognícií opoznala obžalovaného M. H. a sama tiež opísala vo svojej výpovedi, že keď išla z práce pešo od hotela H. smerom na T. N. Z. všimla si dvoch mužov vo veku asi 20 rokov, ktorí boli vysokí asi 170 cm a jedného si veľmi dobre pamätá, keďže mal štíhlu postavu, čierne krátke vlasy a mal na sebe športové oblečenie, čiernu bundu, tmavé nohavice s červeným pásom a športovú obuv, na základe čoho potom aj opoznala M. H. a títo dvaja bežali smerom od budovy Poštovej banky, čím sa preukázalo, že v čase vykonania skutku boli na mieste činu prítomné dve osoby, a zväziac výpoveď uvedenej nestranej svedkyne, najmä opis osôb, ich vek, súd nemal pochybností o tom, že uvedeného skutku sa dopustili obidvaja obžalovaní tak ako je to opísané v bode XIII) rozsudku.

Súd zväziac vyššie uvedené okolnosti a to nielen priznania sa jednotlivých obžalovaných, ale aj výpovede jednotlivých poškodených z prípravného konania, ktorí sa vyjadrovali najmä k výške spôsobenej škody a aké veci mali odcudzené, ale vyhodnotiac aj jednotlivé svedecké výpovede a to U. W. a U. H., ktorí jednoznačne v bode I) krátko po vykonaní skutku zadržali obidvoch páchatel'ov R. a K., pričom obžalovaný K. im ukázal, že kde sa nachádza odcudzená taška a peňaženka čo spolu odcudzili s R., je preukázaná ich vina v bode I) aj výpoveďami týchto svedkov.

Ohľadne viny obžalovaného R. v bode III) súd musí poukázať na výpoveď svedka U. W., ktorý u obžalovaného R. pri kontrole našiel 1 ks sáčku s obsahom rastlinného materiálu, čo aj zaistili a z výsledkov znaleckého posudku Expertízneho ústavu vyplynulo, že vrečko obsahovalo konope s hmotnosťou 651 mg čo zodpovedá 2 - 6 obvykle jednorázovým dávkam omamnej látky.

Ohľadne bodu V) súd musí pripomenúť opätovne výpoveď svedka U. W. a C. Y., ktorí na mieste činu v priestoroch záchodu našli obžalovaného K., ktorý mal pri sebe finančnú hotovosť vo výške 1.730,- Sk, ktorú od neho zaistili.

Svedok U. X. a Y. X. v bode VII) potvrdili, že uvedeného skutku sa dopustil sám obžalovaný K., keďže ho zadržali po prenasledovaní v obci C..

Ohľadne bodu IX) súd poukazuje najmä na výpoveď svedka I. Š., ktorému odcudzili páchatelia športovú tašku zn. Niké, pričom podľa vyjadrenia svedka T. W. uvedenú tašku zobral N. R. a následne títo dvaja boli zadržaní príslušníkmi polície C. I. a N. W. a od týchto osôb príslušníci polície odobrali odcudzené telefóny poškodeného Š..

Ohľadne bodu X) vina obžalovaného K. a Y. bola preukázaná aj výpoveďou poškodenej I. G. a službukonajúcich príslušníkov Q. a X., ktorí opoznali obžalovaného Y. ako bežal preč od boudky poškodenej a neskôr v boudke našli aj obžalovaného K., čím účasť obidvoch páchatelov je aj takýmto spôsobom podchytená.

V bode XI) vypočutá poškodená M. ako aj zástupca poškodenej firmy F. I. jednoznačne z predmetného skutku usvedčovali páchatelov T. a K., keďže títo dvaja obžalovaní hrali na uvedenom automate čo zistili z kamerového záznamu.

Obžalovaná G. K. vo veci prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona je usvedčená nielen výpoveďou zástupcu I. R. a svedkyne X., ale aj zmluvou o úvere na čl. 17 - 21, z ktorej zmluvy jednoznačne vyplýva, že ona sama podpísala túto úverovú zmluvu, pričom aj sama obžalovaná v prípravnom konaní sa priznávala k tomuto konaniu a oľutovala svoje konanie.

Obdobne sa priznávala obžalovaná K.Ü.Q. aj k samotnému skutku ohľadne prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, pričom je usvedčená aj ďalšími svedeckými výpoveďami vypočutých svedkýň R. a H., ktoré jednoznačne poukazovali na to, že akým spôsobom obžalovaná ako matka maloletej G. zanedbávala jej výchovu tým, že ju nekontrolovala či dochádza do školy a tak za krátke obdobie vymeškala spolu 131 vyučovacích hodín.

Súd pri výmere výšky a druhu trestu vychádzal najmä z ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasl. a zväziac nielen stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ale aj uložené tresty alebo vykonávané tresty u obžalovaného R. Y., N. R., M. T., prihliadajúc pritom aj na to, kedy boli jednotlivé skutky spáchané a aké časové obdobie od vykonania skutkov uplynulo, súd dospel k záveru, že u týchto troch obžalovaných sú splnené zákonné podmienky na upustenie od uloženia súhrnných trestov.

Súd zväziac u obžalovaného W. K. výkon súčasného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ale aj jeho priznanie sa a účinnú ľútosť ako aj stav priťažujúcich okolností, že spáchal viac trestných činov a už bol odsúdený, dospel k záveru, že uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov pri súčasnom zrušení predchádzajúcich trestných rozkazov postačí na jeho nápravu a prevýchovu.

Uvedený trest obžalovaný K. bude musieť vykonať v ústave s minimálnym stupňom strázenia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním uvedených skutkov nebol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu.

Súd vychádzajúc pri ukladaní trestu u obžalovaného K., K., ale aj H. dospel k záveru, že uložené podmiennečné tresty odňatia slobôd u týchto troch obžalovaných postačia na ich nápravu a prevýchovu, pričom u obžalovaného H.Y. uložil súd skúšobnú dobu s probačným dohľadom a príkazom nahradiť poškodenej škodu.

Zároveň súd rozhodol o náhradách škôd tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, prihliadajúc pritom najmä na to, či uvedené nároky poškodených boli uplatnené riadne a včas a vyčíslené ešte v prípravnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.