

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/408/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714208602
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3714208602.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa R., zastúpeného P. proti odporkyni S., o zaplatenie 10.317,08 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17. marca 2015, č.k. 4C/16/2015-53, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti - splatnosti peňažného plnenia m e n í tak, že odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi peňažné plnenie vyplývajúce z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17. marca 2015, č.k. 4C/16/2015-53 v splátkach vo výške 100 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím rozsudkom uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 10.256,60 Eur s úrokom vo výške 8,15 % ročne zo sumy 9.243,03 Eur od 01.07.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 611,70 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.095,14 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa S. a vo zvyšku súd návrh zamietol. Povolil odporkyni splácať istinu spolu s príslušenstvom, trovami konania a trovami právneho zastúpenia v splátkach po 20 Eur mesačne, keď prvá splátka je splatná 15.04.2015 a každú ďalšiu splátku uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi vždy do 15. dňa v mesiaci až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením č o i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Z vykonaného dokazovania mal okresný súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol právny vzťah zo zmluvy o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporkyni peňažné prostriedky a odporkyňa sa tieto zaviazala splácať v pravidelných splátkach, ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje aj právna úprava zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni pôžičku na refinancovanie predchádzajúcich pôžičiek, ktorú sa odporkyňa zaviazala splácať 99 pravidelnými mesačnými splátkami po 210 Eur. Odporkyňa však túto povinnosť neplnila riadne a včas. Vzhľadom na skutočnosť, že suma predpísaných úhrad predstavovala sumu 12.160,53 Eur a odporkyňa uhradila sumu 2.917,50 Eur, dlh odporkyne predstavuje sumu 9.243,03 Eur, ktorú skutočnosť mal okresný súd za preukázanú listinným dôkazom - prehľad splátok a úhrad. Pretože sa odporkyňa dostala so splácaním do omeškania, navrhovateľ žiadal od odporkyne pre nezaplatenie niekoľkých splátok zaplatenie celej dlžnej sumy jednorazovo, a to listom - vypovedanie zmluvy zo dňa 25.08.2011. Dojednanie o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu spĺňa všetky podstatné časti a je platným dojednaním o zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a z tohto dôvodu súd priznal navrhovateľovi zmluvné pokuty v sume 64,25 Eur, ktorá bola pripísaná k dlhu odporkyne ku dňu vypovedania zmluvy. Ďalej súd priznal navrhovateľovi uplatnený sankčný úrok v zmysle zmluvného dojednania čl. 12.3. VOP z dlžnej istiny za obdobie od 31.08.2011 do 30.06.2014 v celkovej výške 949,32

Eur. Okresný súd nepriznal navrhovateľovi uplatnené manipulačné poplatky vo výške 60,48 Eur titulom zabezpečenia mimosúdneho vymáhania pohľadávky z dôvodu, že navrhovateľ ich vynaloženia žiadnym spôsobom nepreukázal. Z týchto dôvodov okresný súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená navrhovateľom je čo do základu i čo do výšky dôvodná vo výške 10.256,60 Eur. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný. Vzhľadom na osobnú a finančnú situáciu odporkyne súd jej podľa § 160 O.s.p. povolil splácanie istiny spolu s príslušenstvom, trovami konania a trovami právneho zastúpenia v splátkach po 20 Eur mesačne. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 657, § 544 ods. 1, ods. 2 a § 565 Občianskeho zákonníka, § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., § 1 ods. 1, § 2 písm. a), písm. b), § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ a domáhal sa, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti splatnosti peňažného plnenia zmenil tak, že odporkyni uloží povinnosť zaplatiť mu dlžnú sumu v mesačných splátkach, minimálne vo výške 100 Eur. Vyslovil názor, že zaplatenie dlžnej sumy v splátkach po 20 Eur mesačne zjavne znevýhodňuje jeho postavenie, nakoľko časový horizont uspokojenia jeho pohľadávky vo výške 10.256,60 Eur s príslušenstvom by bol v časovom rozmedzí vyše 42 rokov. Uviedol, že sa nebráni plneniu dlžnej sumy zo strany odporkyne v splátkach, ktoré však budú primerané výške celkovej dlžnej sumy. Nemožno od neho spravodlivo žiadať, aby toleroval nízke splátky určené súdom prvého stupňa, a to i s poukazom na skutočnosť, že pri poskytnutí pôžičky odporkyni bola výška splátky 210 Eur mesačne. Mal za to, že sa zhoršuje i postavenie samotnej odporkyne, keď plnením dlžnej sumy v nízkych splátkach, a teda v dôsledku neúmerne dlhého časového obdobia, narastajú úroky z omeškania, čo je pre ňu nevýhodné.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v napadnutej časti a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné v časti splatnosti peňažného plnenia zmeniť podľa § 220 O.s.p. Rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Rozsudok okresného súdu nebol účastníkmi napadnutý vo výroku, ktorým bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 10.256,60 Eur s 8,15 % úrokom z omeškania ročne od 01.07.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 611,70 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.095,14 Eur a vo výroku, ktorým bol návrh vo zvyšku zamietnutý. V tejto časti krajský súd rozsudok okresného súdu nepreskúmal, nakoľko nadobudol právoplatnosť (§ 206 O.s.p.).

Odvolanie navrhovateľa v danej veci smerovalo výlučne voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa o splatnosti peňažného plnenia odporkyňou.

Ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. upravuje lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Ide o zákonnú lehotu, ktorá je 3 dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Zákonná úprava paričnej lehoty však pripúšťa výnimku, keď za určitých okolností môže súd uložiť dlhšiu lehotu, alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí súd. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má odporcovi, ktorému platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, resp. dlhšiu lehotu na plnenie, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť odporcu, teda pomery povinného, ale aj hľadisko ochrany oprávneného (navrhovateľa), teda, či prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti v splátkach nebude vzhľadom na jeho pomery príliš ťaživé. Závisí teda od okolností konkrétneho prípadu, či návrhu na určenie dlhšej lehoty splatnosti alebo na zaplatenie dlhu v splátkach súd vyhovie.

V danej veci okresný súd umožnil odporkyni zaplatenie peňažného plnenia v splátkach po 20 Eur mesačne, keď prihliadol na osobnú a finančnú situáciu odporkyne.

Navrhovateľ sa podaným odvolaním domáhal, aby súd uložil odporkyni splatnosť peňažného plnenia v splátkach po 100 Eur mesačne.

Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 21.05.2010 uzavrel pôvodný navrhovateľ ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky číslo XXXXXXXX za účelom refinancovania

predchádzajúcich pôžičiek, na základe ktorej poskytol odporkyni pôžičku vo výške 9.617,33 Eur pri fixnej úrokovej sadzbe 24,10 %, RPMN 24,10 %, ktorú sa odporkyňa zaviazala splácať 99 pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 210 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, navrhovateľ listom - vypovedanie zmluvy zo dňa 25.08.2011 vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaná suma vo výške 10.317,08 Eur pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 9.243,03 Eur a poplatkov vyčíslených ku dňu 30.06.2014 vo výške 1.074,05 Eur.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa súhlasila, žiadala, aby jej dlh voči odporcovi bol povolený zaplatiť v splátkach maximálne po 20 Eur mesačne z dôvodu, že jej priemerný mesačný zárobok predstavuje sumu 684 Eur, má viaceré exekúcie, zrážky zo mzdy a jej je poukazovaná iba suma 349,82 Eur, pričom býva s dcérou, ktorá je študentkou 3. ročníka gymnázia, v sociálnom byte, za ktorý platí mesačne 180 Eur, rozviedla sa, otec platí výživné na dcéru vo výške 100 Eur mesačne.

Odvolačný súd považuje za potrebné uviesť, že súčasná sociálna situácia odporkyne nie je jediným kritériom pre rozhodnutie súdu o povolení zaplataenia súdom priznaného peňažného plnenia v splátkach. Je potrebné prihliadnuť na skutočnosť uvádzanú navrhovateľom, že odporkyňa v období poskytnutia úveru, t. j. od roku 2010 (viac ako 5 rokov) zo svojho dlhu zaplatila minimálnu čiastku, pričom vedela o výške svojho dlhu a o povinnosti tento zaplatiť. Je možné prisvedčiť navrhovateľovi, že splátky, ktoré povolil súd prvého stupňa odporkyni na zaplataenie peňažného plnenia (20 Eur mesačne), sú podstatne nižšie ako boli splátky pôvodného úveru (210 Eur mesačne) a splatnosť iba samotnej istiny bez príslušenstva v trvaní viac ako 40 rokov je neprimeraná.

Z tohto dôvodu výšku splátok peňažného plnenia, stanovenú súdom prvého stupňa, odvolací súd posúdil ako neprimerané zvýhodnenie odporkyne na úkor navrhovateľa. V konečnom dôsledku uvedená výška splátok je skutočne nevýhodná i pre odporkyňu, ktorá musí zaplatiť s peňažným plnením i úrok z omeškania, čím sa jej dlh voči navrhovateľovi plynutím času zvyšuje a pri splácaní dlhu v splátkach po 20 Eur mesačne by tento splácala spolu s úrokmi z omeškania po dobu výrazne presahujúcu 40 rokov.

Odvolačný súd preto zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v časti - splatnosti peňažného plnenia tak, že povolil odporkyni zaplatiť peňažné plnenie navrhovateľovi v splátkach po 100 Eur mesačne s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu spisu mu žiadne trovy odvolacieho konania nevyplynuli.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.