

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010445
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215010445.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II v samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného I. V. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 3. februára 2016 v Košiciach takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný:

I. V., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom U. U. P., Y. XXX/XX,

je vinný, že

dňa 11.05.2014 v čase o 21,00 hod. si od spoločnosti Y., s.r.o., D. XX, W., od konateľa K. Y. požičal nákladný špeciálny prívies zn. AGRICOM AS/J. XX, EČ KE-XXXYK, ktorý si zapožičal na dva dni, t.j. do 13.05.2014, pričom zložil zálohu vo výške 40,00 €, ale uvedený vozík do 13.05.2014 nevrátil, čím takto uvedeným konaním bola pre spoločnosť Y., s.r.o., D. XX, W., IČO: XXXXXXXX spôsobená škoda vo výške 2.500,00 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,
t ý m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 213 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 33/2014 zo dňa 26.09.2014 (právoplatný toho istého dňa), ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov (do 23.04.2017), v spojitosti s výrokmi o trestoch rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 19/2013 zo dňa 14.02.2013 a v spojitosti s rozsudkom Okresného

súdu Kežmarok sp. zn. 7T 34/2013 zo dňa 24.06.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Y., s.r.o., D. XX, W., IČO: XX XXX XXX spôsobenú majetkovú škodu vo výške 2.500 € (dvetisícpäťsto eur).

o d ô v o d n e n i e :

Trestné stíhanie obžalovaného I. V. sa pred tunajším súdom vedie na podklade obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 02.04.2015 sp. zn. 1Pv 414/14/8803, podľa ktorej mal spáchať skutok popísaný v obžalobe, resp. vo výrokovej časti tohto rozsudku, obžalobou právne kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku súd prejednal vec na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti obžalovaného, vykonal dokazovanie prečítaním zápisníc o výsluchu obvineného z prípravného konania, výsluchom poškodeného a prečítaním listín.

Obžalovaný I. V. v prípravnom konaní potvrdil, že si od K. Y. požičal nákladný vozík, tento následne požičal I. U. z L., ktorému ho Y. nechcel požičať nakoľko U. je občanom K. G.. U. vedel, že vozík je potrebné vrátiť do dvoch dní a napriek tomu, že ho viackrát telefonicky urgoval, vozík nedoniesol. I. U. opísal ako muža vo veku 30 až 35 rokov, štíhlejšej postavy, 180 až 190 cm vysokého, vlasy farby špinavý blond, mal by bývať v Prahe v časti Čierny most, kde podniká, vykupuje staré lietadlá, padáky a všetko čo sa týka letectva. S odstupom času nemá na neho ani len telefonický kontakt. Obžalovaný navrhol vypočuť na hlavnom pojednávaní I. U., ktorého bližšie neoznačil, neoznámil jeho generálie.

Obžalovaný k svojej osobe uviedol, že ako vyučený murár bol od roku 2007 nezamestnaný, od roku 2009 do januára 2014 podnikal na základe živnostenského oprávnenia v stavebnom odbore, následne v mesiacoch január a február 2014 pracoval vo Vagónke v Poprade a od marca 2014 je nezamestnaný. Je nemajetný, bez príjmu, ženatý a má dve maloleté deti. Po zdravotnej stránke sa cíti dobre, psychiatricky liečený nebol.

Svedok K. Y. vypovedal v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní tak, že so spoločnosťou Y., s.r.o. prevádzkuje čerpaciu stanicu, požičovňu príviesných vozíkov a vykonáva stavebnú činnosť. Dňa 11.05.2014 v čase okolo 21,00 hod. prišiel do jeho firmy na D. XX v W. I. V., ktorého nepoznal, vtedy ho videl prvý a posledný krát, a na dva dni, t.j. do 13.05.2014, si požičal nákladný špeciálny prívies zn. H. AS/ J. XX, EČ KE-XXXYK, za ktorý zložil zálohu vo výške 40,00 €. Z občianskeho preukazu obžalovaného si vypísal jeho osobné údaje, prenájom príviesu zaevidoval v Evidencii prenájmu nákladného príviesu, obžalovanému prívies predviedol a odovzdal mu ho spolu s technickým preukazom. S obžalovaným sa teda len ústne dohodol na zapožičanie príviesu tak, ako to štandardne robí aj v iných prípadoch, kedy až pri vrátení príviesu vydáva faktúru alebo doklad z registračnej pokladne. S obžalovaným bol ešte jeden muž, ktorý ale sedel v aute. Obžalovaný nákladný prívies podľa dohody nevrátil, preto ho kontaktoval dňa 13.05.2014 telefonicky, kde obžalovaný uviedol, že má poruchu na vozidle, ktoré ťahá prívies, preto ho vráti do 24 hodín, teda do 15.05.2014. Obžalovaný nesplnil svoju povinnosť, 15.05.2014 ani nasledujúce dni hovory nepreberal. Obžalovaného sa mu podarilo kontaktovať telefonicky až dňa 27.05.2014, upozornil ho, že v prípade ak prívies nevráti do 29.05.2014, oznámi to na polícii, čo aj dňa 31.05.2014 urobil. Neskôr mu obžalovaný volal so žiadosťou o stiahnutie trestného oznámenia, opäť prisľúbil vrátenie veci, čo však doposiaľ neurobil. Nákladný prívies zakúpil v roku 2009 za 4.000,00 €, v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.500,00 €, čo bola hodnota príviesu v čase jeho zapožičania. Osobu menom I. U. nepozná, neprišiel s ním do kontaktu. Doposiaľ nemal požiadavku na zapožičanie príviesu od cudzích štátnych občanov.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal listiny:

Evidenciu prenájmu nákladného príviesu spoločnosti Y., s.r.o. z ktorej vyplýva, že dňa 11.05.2014 o 21,00 hod. bol prenajatý nákladný prívies I. V. do 13.05.2014 po zložení zálohy 40,00 €, k osobe nájomcu boli uvedené údaje - trvalý pobyt U. U. P., Y. XX a dve mobilné telefónne čísla (t.č. neplatné).

Osvedčenie o evidencii SD XXXXXX svedčí o evidencii nákladného špeciálneho privesu AGRICOM AS/ J. XX vyrobeného v roku 2009 spoločnosťou H. s.r.o..

Odborné vyjadrenie výrobcu H., s.r.o., W. B. V. XXX, W. svedčí o tom, že nákladný špeciálny prives zn. H. AS/DAP XX sa v čase vystavenia vyjadrenia (12.08.2014) predával za sumu 2.500,00 €.

O osobe obžalovaného svedčia listiny:

Správy o povesti vypracované mestom U. U. P., podľa ktorých je obžalovaný ženatý, otec dvoch maloletých detí, prihlásený k trvalému pobytu na ulici Y. XXX/XX v rodinnom dome, ktorého vlastníkmi sú jeho rodičia, s rodinou však býva na ul. U. XXX/X. O jeho zamestnaní, resp. evidencii uchádzačov o zamestnanie, ďalších rodinných ani majetkových pomeroch mestskému úradu nie je nič známe.

V odpise registra trestov má obžalovaný 8 záznamov. Naposledy bol uznaný za vinného z prečinu podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 8/2015 zo dňa 08.09.2015 (právoplatný toho istého dňa), ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Kežmarok vo veci 6T 33/2014. Informácia o spomenutom zázname je overená aj spisom Okresného súdu Kežmarok 7T 34/2013, podstatný obsah ktorého súd na hlavnom pojednávaní prečítal.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 33/2014 zo dňa 26.09.2014 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 19/2013 zo dňa 14.02.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 34/2013 zo dňa 24.06.2013, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vyššie popísanými dôkazmi s cieľom náležite zistiť skutkový stav veci, čo je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu (§ 2 ods. 10 Trestného poriadku) zahŕňa okrem zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a povinnosti s rovnakou starostlivosťou pristupovať k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obžalovanému a okolností svedčiacich v jeho prospech, aj právo strán obstarávať dôkazy. Súd neuprel procesným stranám toto právo, aj keď pravdou je, že nevykonal dôkaz výsluchom I. U., ktorého obžalovaný navrhol vypočuť ako svedka, nakoľko obžalovaný túto osobu, okrem bydliska Praha - Čierny most, bližšie neoznačil a nepodarilo sa ju stotožniť ani prostredníctvom Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, Národná ústredňa Interpol. Vykonané dôkazy súd v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku) vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré založil na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov, ktoré boli získané a vykonané zákonným spôsobom. Vykonané dôkazy v konaní pred súdom postačili na to, aby súd uznal obžalovaného za vinného skutkovo aj právne v zmysle podanej obžaloby, nakoľko bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný konal spôsobom ako mu to obžaloba kládla za vinu a svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, keď si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú, pričom konal formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu uložil primeraný trest a povinnosť nahradiť poškodenému spôsobenú majetkovú škodu.

Obžalovaný I. V. sa na hlavné pojednávanie neustanovil, ospravedlnil svoju neprítomnosť a navrhol, aby bolo vykonané v jeho neprítomnosti. V prípravnom konaní potvrdil, že od K. Y. (konateľ spoločnosti Y., s.r.o.) si požičal nákladný prives a skutočnosť, že tento v dohodnutej dobe a ani neskôr nevrátil, odôvodňoval tým, že prives v podstate požičal pre I. U., občana K. republiky, ktorý mu ho nevydal späť. Navrhol I. U. vypočuť ako svedka na hlavnom pojednávaní, poskytol popis jeho osoby, uviedol, že žije v Prahe, avšak na základe týchto informácií sa osobu nepodarilo stotožniť a teda ani predvolať a vypočuť na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďami K. Y., konateľa spoločnosti Y., s.r.o., z prípravného konania i z hlavného pojednávania, v rámci ktorých menovaný popísal za akých okolností

a podmienok požičal obžalovanému nákladný špeciálny prívies na dobu najdlhšie dvoch dní, vrátenie ktorého urgoval opakovane u obžalovaného telefonicky, pričom kontaktoval ho na telefónnych číslach, ktoré poskytol samotný obžalovaný, ktorý opakovane prisľúbil vrátenie nákladného príviesu, omeškanie odôvodňoval pokazením motorového vozidla, ktoré ho ťahalo, neskôr už bol na známych telefónnych číslach nezastihnuteľný. V jednom prípade sám kontaktoval poškodeného so žiadosťou o stiahnutie trestného oznámenia a prisľubom vrátenia veci. Výpovede poškodeného sú podporené aj listinami - osvedčením o evidencii nákladného špeciálneho príviesu, evidenciou prenájmu nákladného príviesu a odborným vyjadrením výrobcu nákladného príviesu k jeho aktuálnej hodnote.

Vykonané dokazovanie teda jednoznačne preukazuje, že obžalovaný I. V. si prisvojil nákladný špeciálny prívies zn. AGRICOM AS/J. XX, EČ KE-XXXYK, držiteľom ktorého bol ku dňu jeho zapožičania, t.j. k 11.05.2014 spoločnosť Y., s.r.o. so sídlom W., D. XX, keďže tento nevrátil po uplynutí doby do 13.05.2014 a ani následne napriek urgenciám a následným prisľubom, majiteľovi nepodal informáciu kde sa vec nachádza, na aký účel sa používa a do dnešného dňa vec nevrátil. Uvedeným konaním spôsobil spoločnosti Y., s.r.o. škodu malú, čím naplnil po stránke objektívnej všetky znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona. Po stránke subjektívnej konal obžalovaný formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pričom podľa názoru súdu úmysel na strane obžalovaného vznikol neskôr, nie hneď pri zverení veci.

Pri rozhodovaní o treste sa súd riadil základnými zásadami pre ukladanie trestov upravenými v § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona, vychádzajúc teda z toho, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, je zároveň morálnym odsúdením páchatela spoločnosťou, má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného a jeho pomery, ktoré zistil, zároveň na možnosť jeho nápravy. Poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona súd na strane obžalovaného nezistil a skutočnosť, že už bol za iné trestné činy v minulosti odsúdený nevyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona vzhľadom k tomu, že vo vzťahu k predchádzajúcim odsúdeniam súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, resp. v predchádzajúcich veciach sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný sa dopustil predmetného skutku dňa 11.05.2014, teda skôr, ako bol Okresným súdom Kežmarok vo veci 6T 33/2014 vyhlásený (dňa 26.09.2014) odsudzujúci rozsudok a prečin podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov (do 23.04.2017) za súčasného zrušenia výrokov o treste rozsudkov Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 19/2013 zo dňa 14.02.2013 a sp. zn. 7T 34/2013 zo dňa 24.06.2013. Súhrnný trest uložil súd podľa zásad na uloženie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, vychádzajúc teda zo zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, čo v danom prípade je prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, kde trestná sadzba je do dvoch rokov. Súd teda uložil obžalovanému trest odňatia slobody na hornej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a jeho výkon odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 33/2014 zo dňa 26.09.2014.

Nakoniec súd rozhodol o nároku poškodeného na náhradu majetkovej škody tak, že uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu za nevrátený nákladný špeciálny prívies vo výške 2.500,00 €, keďže poškodený uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas a výšku škody podložil odborným vyjadrením výrobcu k jeho hodnote.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.