

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/96/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204641  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814204641.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom v U. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Urbánkova 1562/6, v konaní o zaplatenie 248,95 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 10C/145/2014-32 z 26.9.2014 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania v právnom vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy odvolacieho konania vo výške 18,83 eur na účet jeho právnej zástupkyne JUDr. Monike Marjanovič do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix bez uvedenia dátumu uzavretia, uvedená v bode 3 Dodatku, podľa ktorej: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku." je neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobu žalobcu zamietol. Neprižal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania. Zaviazal žalobcu uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 59,24 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Monike Marjanovič, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 248,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 248,95 eur od 26.5.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodňoval tým, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom a.s. Zmluvu o pripojení Fix bez uvedenia dátumu uzavretia vrátane dodatku, predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu elektronickej komunikácie a platiť za ňu riadne a včas dohodnuté poplatky. Keďže žalovaná nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas, žalobca vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXX na sumu 248,95 eur so splatnosťou dňa 25.5.2011, ktorú žalovaná v lehote splatnosti žalobcovi neuhradila.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила. Vedľajší účastník na strane žalovanej navrhoval žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Namietal platnosť dohodnutej zmluvnej pokuty podľa § 37 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), pričom poukázal na rozsudky Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 10C/358/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/8/2014, kde došlo k vyhláseniu pokuty rovnakého významu za neprijateľnú zmluvnú podmienku s odkazom na ust. § 53 ods. 1 a § 53a ods. 1 OZ.

Súd prvého stupňa vo veci rozhodol podľa ust. § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), § 200ea ods. 1, 2, 3 O.s.p. a po vykonanom dokazovaní vec právne posúdil v zmysle § 544 ods. 1, 2, 3 OZ, § 545a OZ, § 53a ods. 1 OZ a dospel k záveru, že dohoda účastníkov o zmluvnej pokute k dodatku k zmluve o pripojení je neprijateľná zmluvná podmienka a preto je podľa ust. § 53 ods. 4 OZ s odkazom na ust. § 39 OZ neplatná. Súd prvého stupňa konštatoval, že žalobca v konaní predložil faktúru zo dňa 8.5.2011, kde fakturoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, ale v konaní žiadnym listinným dôkazom nepreukázal, že by žalovaná porušila zmluvné podmienky, a teda že by nezotrvala v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, resp. že by neplatila poplatky za služby. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa žalobu zamietol, keďže žalobca v konaní nepreukázal, že mu vôbec vznikol nárok na zmluvnú pokutu.

O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania, nakoľko vystupoval na strane účastníka, ktorý bol v spore v celom rozsahu úspešný, a to žalovaná, ktorá si náhradu trov konania neuplatnila. Preto mu vzniklo právo na náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci - prevzatie zastúpenia a písomné vyjadrenie vo veci - 2 x 21,58 eur + 2 x 8,04 eur režijný paušál, spolu 59,24 eur.

Proti rozsudku voči výroku o trovách konania v právnom vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovanej podal odvolanie žalobca z dôvodu uvedeného v § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. Navrhoval, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná a zaviazá vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 35,55 eur v zmysle ich vyčíslenia a špecifikácie.

V dôvodoch odvolania vytýkal súdu prvého stupňa nesprávne právne posúdenie veci, ak priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej napriek tomu, že ide o neúčelne vynaložené trovy. Samotnou úlohou združenia na ochranu spotrebiteľa je práve ochrana spotrebiteľa a výkonom tejto ochrany združenie naplňa svoje poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Uviedol ďalej, že vedľajší účastník vstúpil do konania automaticky a bez toho, aby vopred vedel o konkrétnych okolnostiach sporu, jeho vstup nebol prínosom, keď vo svojom vyjadrení podobne ako aj v mnohých iných obdobných konaniach žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok a premĺčania nároku bez vzťahu ku konkrétnemu prípadu a nepoukazoval na iné skutočnosti ako tie, na ktoré súd má povinnosť prihliadať sám z úradnej moci.

Z ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi v sporovom konaní môže byť naplnený, len ak hlavný účastník konania s takýmto vstupom súhlasí (viď rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 5.2.2013). Uviedol, že na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov, ktorí sa zúčastňujú konania nie je možné uplatniť domnienku v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p. Poukazoval aj na prostriedky poskytované štátom na podporu ochrany spotrebiteľa.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že čo sa týka odvolacích námietok zameraných proti vedľajšiemu účastníkovi a proti priznaniu náhrady trov konania a ich výške v zmysle § 93 O.s.p. má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba, pričom bol toho názoru, že nie je potrebný písomný súhlas žalovanej na jeho vstup do konania, s poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR PL.ÚS 1/2014-9, ako aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.5.2014 sp.zn. 17Co/506/2014. S poukazom na ust. § 24 a nasl. O.s.p. poukazoval na to, že každý účastník sa môže dať zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí, pričom Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ nebola zo strany Ministerstva hospodárstva SR udelená žiadna dotácia na zastupovanie spotrebiteľov v konaní pred súdom, a preto aj vedľajší účastník sa môže dať v konaní zastupovať advokátom s odkazom na judikatúru Súdneho dvora EÚ (viď rozsudok Súdneho dvora EÚ (druhá komora), z 22.12.2010 vo veci DEB proti Spolková republika

Nemecko C-279/09). Navrhoval, aby odvolací súd potvrdil rozsudok v napadnutom výroku a priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy odvolacieho konania v sume 18,83 eur v zmysle ich vyčíslenia a špecifikácie s odkazom na ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej poukazoval na prijateľnosť dojednaní zmluvnej pokuty s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013 č.k. 9Co/31/2012-157, ako aj na neúčelnosť jednotlivých úkonov vedľajšieho účastníka na uplatňovanie alebo bránenie práva v tomto konaní v kontexte odvolacích námietok bližšie špecifikovaných a konkretizovaných v ním podanom odvolaní.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal napadnutý výrok rozsudku bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. preskúmal napadnutý výrok rozsudku spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. sa ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má na jeho výsledku právny záujem, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

Vedľajší účastník podľa ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

V tomto konaní ide o vec, ktorá má charakter spotrebiteľského sporu a vedľajší účastník ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, má oprávnenie vyplývajúce mu zo zákona vystupovať v konaní a nemusí pritom preukazovať právny záujem na výsledku konania. Keďže vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno vyvodiť záver, že rovnako ako „hlavný účastník“ má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Toto právo v rámci občianskeho súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a vzniká mu zároveň právo na náhradu trov konania kde podľa § 137 ods. 1 O.s.p. patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia, ktorá môže byť priznaná len v prípade, ak právo na náhradu trov právneho zastúpenia vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého vedľajší účastník vystupoval.

Z obsahu spisu vyplýva, že Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ listom doručeným súdu prvého stupňa dňa 17.6.2014 oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej a zároveň požiadalo o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh. Navrhlo, aby im súd priznal náhradu trov konania, na zaplatenie ktorých nech je zaviazaný žalobca. Plná moc advokáta a Stanovy „POS“ sú zaevidované na Okresnom súde Rožňava pod č. Spr V/135/14. Vo vyjadrení k žalobnému návrhu uviedlo, že ide o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, ktorých neprijateľnosť súd skúma ex offio. Namietal platnosť dohodnutej zmluvnej pokuty podľa § 37 OZ a poukazoval na rozsudky Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 10C/358/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/8/2014, kde došlo k vyhláseniu pokuty rovnakého významu za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Následne poukazoval na ust. § 53 ods. 1 a § 53a ods. 1 OZ. Uplatnil si náhradu trov konania vo výške 59,24 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ust. § 142 vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní úspech, má právo na náhradu trov konania. Náhrada je obmedzená na náhradu všetkých trov vynaložených na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva. Posúdenie účelnosti bude závislé od konkrétnych okolností tej-ktorej veci. Ods. 1 hore citovaného zákonného ustanovenia upravuje plný úspech účastníka v konaní.

Žalovaná, na strane ktorej vystupoval vedľajší účastník, uplatňujúci si náhradu trov konania, mal vo veci plný úspech, nakoľko predmetom konania bolo zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom a súd prvého stupňa žalobu žalobcu zamietol, nakoľko žalobca v konaní nepreukázal, že by mu vôbec vznikol nárok na zmluvnú pokutu a taktiež z dôvodu, že dohoda účastníkov o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení je neprijateľná zmluvná podmienka, a preto je podľa ust. § 53 ods. 4 OZ aj podľa ust. § 39 OZ neplatná, pričom na neprijateľnosť zmluvných podmienok poukazoval aj vedľajší účastník na strane žalovanej v podanom vyjadrení. Odvolací súd uvádza, že trovy konania uplatnené vedľajším účastníkom v posudzovanej veci a napokon aj priznané súdom prvého stupňa boli účelne vynaložené, keďže účelnosť vynaložených trov je potrebné posudzovať individuálne, v každej veci podľa okolností, za ktorých vedľajší účastník do konania vstúpil, a či v konaní vykonal konkrétne úkony. Pritom vynaložené trovy tak účastníka a vedľajšieho účastníka musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo, ako v tomto prípade, procesná ochrana proti takémuto nároku.

Odvolací súd v danom prípade je toho názoru, že úkony právnej služby, predstavujúce trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli v príčinnej súvislosti s procesným postojom žalovanej k predmetu konania a prispeli k procesnému úspechu žalovanej v konaní, keďže vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu poukazoval na skutočnosti, o ktoré sa opieral súd prvého stupňa pri odôvodnení svojho rozhodnutia vo veci samej, čo sa týka neprijateľnosti zmluvných podmienok týkajúcich sa dojednania zmluvnej pokuty. Preto úkony právnej zástupkyne vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, ktorý bol pri obrane žalovanej aktívny, boli vykonané efektívne a v príčinnej súvislosti so zamietnutím žaloby v celom rozsahu, súdom prvého stupňa.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti odvolací súd potvrdil napadnutý výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovanej ako správny v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.

Vedľajší účastník má v odvolacom konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu vo výške polovice tarifnej odmeny (§ 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov) - 10,79 eur, k úkonu patrí aj režijný paušál 8,04 eur (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) s tým, že celkové trovy odvolacieho konania priznané vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej sú vo výške 18,83 eur s odkazom na ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.