

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/612/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314219700
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314219700.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: S. E., R.. XX.XX.XXXX, R. D. I., T. XXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 265,96 Eur istiny, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 265,96 Eur istiny, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur na účet Okresného súdu Bratislava III, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 27.08.2014 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 12.01.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia 265,96 Eur istiny s príslušenstvom, a to titulom náhrady poistného plnenia.

Uznesením č.k. 44C 612/2015-46 zo dňa 15.10.2015 súd v súlade s ust.

§ 114 O.s.p. uložil odporcovi, aby sa v lehote 10 dní k veci písomne vyjadril a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň v tomto uznesení bol odporca poučený v súlade s ust. § 114 ods. 5 O.s.p., podľa ktorého, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú. Odporcovi predmetné uznesenie bolo riadne doručené do vlastných rúk dňa 16.11.2015, avšak odporca sa k žalobe a prílohám až doposiaľ nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='19.%201.2016'> sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je

vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='19.%201.2016'>, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='19.%201.2016'>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='19.%201.2016'> a ods. 2 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='19.%201.2016'> a c) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='19.%201.2016'> sa nepoužívajú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil vyhlásenie rozsudku na deň 03.02.2016 o 10,45 hodine.

Podľa § 153b ods. 2 písmeno b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

V danom prípade súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, pretože mal za to, že sú splnené všetky podmienky pre takéto rozhodnutie.

Skutkový stav veci mal súd preukázaný týmito listinnými dôkazmi:

- trestný rozkaz sp.zn. 2T 46/2013 zo dňa 22.04.2013,
- hlásenie škodovej udalosti - odcudzenie zo dňa 27.06.2012,
- uznesenie OO PZ Senec ČVS: ORP-670/SC-SC-2012 zo dňa 26.06.2012 o začatí trestného stíhania,
- poisťná zmluva č. 83699750 zo dňa 17.07.2012,
- výpočet poisťného plnenia,
- list o ukončení likvidácie zo dňa 05.02.2013,
- výpis z bankového účtu navrhovateľa,
- detail poukazu,
- výzva navrhovateľa na úhradu poisťného plnenia zo dňa 12.05.2014 spolu s doručenkou,
- výzva na úhradu poisťného plnenia zo dňa 26.06.2014.

Súd považoval skutkový stav tvrdený navrhovateľom za nesporný a preto zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd posúdil povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu jednak podľa § 788 ods. 1 a § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka a jednak podľa § 420 ods. 1 a § 424 Občianskeho zákonníka - v dňoch 23.06.2012 až 26.06.2012 došlo k poisťnej udalosti - ku krádeži vecí z uzamknutej záhradnej chatky v Senci v záhradkárskej osade Pri červenom majeri č. 9, z ktorého skutku bol za vinného uznaný odporca trestným rozkazom Okresného súdu v Pezinku sp.zn. 2T 46/2013 zo dňa 22.04.2013. Poškodený Juraj Lisý, ktorému bola odcudzením vecí spôsobená škoda, si u navrhovateľa, u ktorého mal uzavreté poisťenie, uplatnil právo na poisťné plnenie a navrhovateľ dňa 06.02.2013 poukázal poškodenému sumu 280,92 Eur, ktorej náhrady (navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi sumu vo výške 265,96 Eur ako rozdiel medzi celkovou vzniknutou škodou, ktorá bola vyplatená poškodenému, t.j. 280,92 Eur a sumou, na ktorú súd v trestnom rozkaze zaviazal odporcu, aby vyplatil poškodenému titulom náhrady škody, t.j. sumu 14,96 Eur) sa v tomto konaní domáha od odporcu v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie

práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi však žiadne trovy v konaní nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Keďže navrhovateľ je v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom, osobne oslobodený od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súd zaviazal v zmysle § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch odporcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur na účet Okresného súdu Bratislava III, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava III.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa

osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)