

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/72/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811214753
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3811214753.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: OD ŠAFRÁN s.r.o. so sídlom Zvolenská cesta 14, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 36 624 179 proti odporkyni: S.. S. Z., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom J. H. XX, XXX XX K., právne zastúpená JUDr. Máriou Habalčíkovou so sídlom Bakalárska 4, Prievidza o náhradu škody s prísl. takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 02.09.2011 domáhal proti odporkyni náhrady škody v sume 1.395,45 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 21.08.2007 navrhovateľ uzavrel zmluvu o podnájme s podnikateľom O. E., X. XX/XX, XXX XX K., F.: XX XXX XXX, predmetom zmluvy bolo užívanie obchodných priestorov na prízemí obchodného domu ŠAFRÁN v Prievidzi o výmere 15,7 m² od 22.08.2007 do 31.12.2012. Výška nájomného bola stanovená dohodou 500,- Sk/m²/mesiac bez 19% DPH. Mesačné nájomné činilo 9.342,-Sk s 19% DPH. V presne nezistený deň na jeseň r. 2007 odporkyňa ako druhý konateľ spoločnosti OD ŠAFRÁN s.r.o. túto podnájomnú zmluvu uzavretú medzi OD ŠAFRÁN s.r.o. ako nájomcom a O. E. ako podnájomníkom, fyzicky vylákala od O. E. bez vypovedania tejto zmluvy a uzavrela s ním nájomnú zmluvu na predmetné obchodné priestory ako fyzická osoba S.. S. Z. ako prenajímateľ nehnuteľnosti a O. E. ako nájomca. Toto protiprávne konania odporkyne ako konateľa spoločnosti OD ŠAFRÁN s.r.o. bolo navrhovateľom odhalené až po zistení neplatenia nájomného zo strany O. E. ako podnájomníka v zmysle zmluvy uzavretej v 11/2007. Odporkyňa ako fyzická osoba a vlastníka nehnuteľnosti obchodného domu ŠAFRÁN uzavrela dňa 01.01.2005 nájomnú zmluvu na prenájom nehnuteľnosti obchodného domu ŠAFRÁN so spoločnosťou OD ŠAFRÁN s.r.o. do 31.12.2099, podľa tejto zmluvy je spoločnosť OD ŠAFRÁN s.r.o. jediná oprávnená osoba dávať do podnájmu obchodné priestory v obchodnom dome ŠAFRÁN. O. E. k XX.XX.XXXX vypovedal nájomnú zmluvu s odporkyňou a uzavrel so spoločnosťou OD ŠAFRÁN s.r.o. dohodu o pokračovaní a platnosti podnájomnej zmluvy uzavretej dňa 21.08.2007. V súvislosti s týmto protiprávnym konaní odporkyne bola spôsobená škoda spoločnosti OD ŠAFRÁN s.r.o.. Odporkyňa s poukazom na § 136 ods. 1 písm. a) Obchodného zákonníka porušila cit. ustanovenie tým, že ako fyzická osoba prenajala tie isté obchodné priestory nájomníkovi O. a tak vo vlastnom mene a na vlastný účet uzatvárala obchody, ktoré súvisia s podnikateľskou činnosťou spoločnosti a tiež uzatvárala zmluvy na prenájom obchodným priestorov s rôznymi fyzickými osobami ako fyzická osoba. Toto jej konanie je v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka. Tým spôsobila škodu navrhovateľovi vo výške ušlého podnájomného na základe zmluvy o podnájme vo výške 9.342,- Sk mesačne t.j. 310,- EUR od 01.09.2007 do 15.01.2008. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka škoda navrhovateľovi vznikla v príčinnej súvislosti s konaním odporkyne, túto škodu zapríčinila , preto navrhovateľ žiada náhradu škody spolu s príslušným úrokom z omeškania a náhradu trov konania.

Podaním z 31.10.2011 , doručeným súdu 03.11.2011 vznesol navrhovateľ do konania námietku zaujatosti voči sudcom Okresného súdu Prievidza. Uznesením z 23.11.2011 Krajský súd v Trenčíne rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Prievidza nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 8C/72/2011.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila svojím podaním doručeným súdu dňa 22.11.2011 a žiadala návrh zamietnuť, zaviazat' navrhovateľa k náhrade trov konania. Odporkyňa namietala, že nájomnú zmluvu zo dňa 01.01.2005 na prenájom nehnuteľnosti obchodného domu ŠAFRÁN, ktorá bola uzavretá medzi odporkyňou ako vlastníkom nehnuteľnosti a spoločnosťou OD ŠAFRÁN s.r.o. podľa nej mala byť spoločnosť OD ŠAFRÁN s.r.o. jediná oprávnená dávať do prenájmu priestory v obchodnom dome ŠAFRÁN nikdy nepodpísala, čím nemohla ustanovenie tejto zmluvy poručiť a navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda. O neplatnosti predmetnej zmluvy sa vedie konanie na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11C/24/2008. Ako konateľ spoločnosti OD ŠAFRÁN s.r.o. (do 19.10.2007 kedy bola odvolaná F.. S. ako väčšinovým spoluvlastníkom) nebola oboznámená s tým, že F.. S. ako druhý konateľ spoločnosti OD ŠAFRÁN s.r.o. uzavrel zmluvu o podnájme s O. E. dňa XX.XX.XXXX. K. E. po dohode vypovedal zmluvu o podnájme so spoločnosťou OD ŠAFRÁN s.r.o. zo dňa 21.08.2007 a uzatvoril novú zmluvu o nájme nebytových priestorov s vlastníkom budovy t.j. odporkyňou. Dňa 15.01.2008 pán E. písomne vypovedal s odporkyňou ako vlastníkom nehnuteľnosti nájomnú zmluvu s tým, že nemôže v priestoroch obchodného domu ŠAFRÁN podnikat', lebo pán S. za ním stále chodí a dožaduje sa, aby so spoločnosťou OD ŠAFRÁN s.r.o. uzatvoril podnájomnú zmluvu , preto odchádza a našiel si nové priestory. Pán E. však priestory budovy obchodného domu ŠAFRÁN neopustil ale uzatvoril dohodu so spoločnosťou OD ŠAFRÁN s.r.o. o pokračovaní a platnosti podnájomnej zmluvy uzavretej dňa 21.08.2007. Čo svedčí o tom, že s konateľom spoločnosti OD ŠAFRÁN s.r.o. F.. Z. S. urobili podvod na moju osobu ako vlastníka predmetnej nehnuteľnosti. Na základe uvedeného žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť. V podaní z 25.02.2014 odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že škodou má byť nájomné, ktoré O. E. uhradil S.. Janovskej keď navrhovateľ tvrdí, že nájomne resp. podnájomné patrilo priamo navrhovateľovi na základe podnájomnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Odporkyňa bola k 21.08.2007 výlučným vlastníkom predmetu nájmu a zmluvu o prenájme nehnuteľností z 01.01.2005 (jej tzv. druhá verzia) odporkyňa nikdy s navrhovateľom neuzatvorila a takúto zmluvu nepodpísala a čom svedčí dokazovanie vykonané už v iných konaniach (manipulácia s poslednou stranou údajnej zmluvy o prenájme nehnuteľností) a rozhodnutia Okresného súdu Prievidza v iných konaniach pod sp. zn. 11C/24/2008 a 6C/74/2008. Zmluva o prenájme nehnuteľností z 01.01.2005 od ktorej navrhovateľ odvodzuje svoj nárok je neplatným právnym úkonom, preto nemôže zakladať práva a povinnosti jej účastníkov. Ak navrhovateľ tvrdí, že odporkyňa porušila podľa § 136 Obchodného zákonníka zákaz konkurencie, odporkyňa bola ku dňu 21.08.2007 výlučným vlastníkom dotknutých nehnuteľností a obsah jej vlastníckeho práva nebol nijako obmedzený. Vlastnícke právo je právo absolútne, keď vlastník smie predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho platy a úžitky a nakladať s ním, celý rozsah vlastníckeho práva vo vzťahu k dotknutým nehnuteľnostiam tak patrilo odporkyni aj ku dňu 21.08.2007. Zákaz konkurencie podľa § 136 Obchodného zákonníka sa viaže na osobné podnikanie konateľa t.j. podnikanie odporkyne vo vlastnom mene, odporkyňa však zverením časti nehnuteľnosti do odplatného nájmu O. nekonala v rámci výkonu podnikania, keď nemala na takúto činnosť živnostenské oprávnenia, ale konala ako vlastník nehnuteľnosti v súlade s § 123 Občianskeho zákonníka, čím nemohlo dôjsť k poručeniu povinnosti podľa § 136 Obchodného zákonníka. Odporkyňa ďalej vznesla v konaní námietku premlčania uplatneného nároku s poukazom na §100 a nasl. a § 106 Občianskeho zákonníka, keď pri uplatnených čiastkových nárokoch už uplynula subjektívna aj objektívna lehota s poukazom na návrhu podaný dňa 02.09.2011.

Súd vykonal dokazovanie všetkými účastníkmi navrhnutými dôkazmi, a to: zmluva o podnájme zo dňa 21.08.2007, zmluva o prenájme nehnuteľností z 01.01.2005, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 6C/74/2008 -167 z 19.06.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 12.11.2009, zmluva o nájme z 26.09.2007, žiadosť O. E. o ukončenie nájmomnej zmluvy z 14.01.2008, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/24/2008-499 z 28.05.2013, výpis navrhovateľa z Obchodného registra (č.l.63 -64), rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 17C/35/2013-104 z 24.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 31.03.2015, písomné vyjadrenia odporkyne, výsluch konateľa navrhovateľa a výsluch odporkyne, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o podnájme z 21.08.2007 (č.l. 3-5) vyplýva, že bola uzatvorená medzi OD ŠAFRÁN s.r.o. ako nájomcom, v zastúpení konateľom F... Z. S. a podnájomníkom O. E., so sídlom X. XX/XX, XXX XX K. F.: XX XXX XXX. V preambule tejto zmluvy je uvedené, že vlastník S.. S. Z., bytom ul. H. XX, XXX XX K. prenecháva nájomcovi OD ŠAFRÁN s.r.o., Mierová 1, 991 01 Veľký Krtíš, IČO: 36 624 179, zastúpená konateľom F.. Z. S., k dlhodobému užívaniu nehnuteľnosti patriace k objektu obchodného domu ŠAFRÁN v Prievidzi,... OD ŠAFRÁN s.r.o. je zároveň správcom nehnuteľností a je oprávnená prenajímať obchodné priestory obchodnému domu do podnájmu. V Čl.I zmluvy bolo dohodnuté, že nájomca prenajíma podnájomníkovi na dočasné užívanie obchodné priestory na prízemí OD ŠAFRÁN v Prievidzi o celkovej výmere 15,7m2. V Čl. III bola dohodnutá doba nájmu od 22.8.2007 do 31.12.2012, v Čl. IV sa zmluvné strany dohodli na výške nájomného 500,- SK/m2/mesačne v sume 9.342,- SK vrátane 19% DPH v piatomu dňu v aktuálnom mesiaci na účet nájomcu. V Čl. IX si zmluvné strany dohodli spôsoby skončenia zmluvy a to aj pre prípad pred uplynutím doby podnájmu. Zmluva bola popísaná dňa 21.08.2007.

Dňa 01.01.2015 uzavreli prenajímateľ S.. S. Janovská a nájomca OD ŠAFRÁN, s.r.o. zmluva o prenájme, z ktorej je zrejmé, predmetom a účelom prenájmu podľa Čl.1 bolo prenechanie nájomníkovi k dlhodobému užívaniu nehnuteľnosti obchodného domu ŠAFRAN a všetky príslušné pozemky. OD ŠAFRAN s.r.o. je odo dňa podpísania tejto zmluvy jediným správcom všetkých vyššie uvedených nehnuteľností a aj v budúcnosti nadobudnutých nehnuteľností a je jediným oprávneným subjektom, ktorý môže dať do podnájmu obchodné priestory v OD ŠAFRAN tretím osobám na úhradu. Doba prenájmu bola v ČL. 4 dohodnutá na dobu určitú od 01.01.2015 do 31.12.2099.

V rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 17C/35/2013 - 104 z 24.3.2014, ktorým sa navrhovateľ OD ŠAFRÁN s.r.o. so sídlom Zvolenská cesta 14, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 36 624 179 domáhal proti odporcovi: S. XXX XX Prievidza, IČO: XX XXX XX6 určenia, že zmluva o prenájme nehnuteľnosti trvá, ktorý žalobný návrh súd zamietol z dôvodov v texte nižšie je uvedený: „, Odporca, za ktorého konala jeho konateľka tvrdil, že zmluvu s navrhovateľom konateľka ako predchádzajúca vlastníčka nikdy neuzavrela, lebo nemala vôľu takúto zmluvu uzavrieť, pričom jej podpis na tejto zmluve bol navrhovateľom získaný tak, že posledná strana tejto zmluvy jej bola podhodená pri podpise iných listín, ktoré v ich vzťahu bežne pripravoval konateľ navrhovateľa v súvislosti s tým, že on prostredníctvom obchodných spoločností, ktoré ako konateľ viedol, zabezpečoval správu týchto nehnuteľností, z ktorej jedna budova primárne slúžila na prenájom nebytových priestorov tretích osobám. ... Z textu poslednej strany možno vyvodíť len to, že zmluva sa podpisuje 1.1.2005. Ostatné strany zmluvy nie sú žiadnym spôsobom parafované. Z tohto stavu listiny je zrejmé, že listina mohla vzniknúť i takým spôsobom, ktorý tvrdila konateľka odporcu, ktorá svoj podpis na poslednej strane listiny nespochybňovala teda, že pod vplyvom družského vzťahu s konateľom navrhovateľa, ktorému podpisovala bez bližšieho skúmania množstvo ním pripravených listín, podpísala len poslednú stranu bez toho, aby si uvedomovala a bola uzrozumená s obsahom tejto zmluvy. Podpis účastníkov tejto zmluvy nebol žiadnym spôsobom osvedčený. Z uvedeného preto treba dospieť k záveru, že zmluvu o prenájme nehnuteľností nemožno považovať za priamy dôkaz toho, že by konateľka odporcu takúto zmluvu vôbec podpísala takým spôsobom, že by bola vôľovo uzrozumená s jej obsahom. Z nepriamych dôkazov pravdivosti tvrdenia navrhovateľa nasvedčoval ďalší listinný dôkaz, a to zmluva o podnájme (čl. 44), ktorú navrhovateľ uzavrel s tretím subjektom na prenájom nebytového priestoru, pričom navrhovateľ je v tejto zmluve označený ako nájomca, v texte zmluvy sa odkazuje na dlhodobé oprávnenie od vlastníka - konateľky odporcu užívať a spravovať túto nehnuteľnosť navrhovateľom, pričom na poslednej strane tejto zmluvy je ako nájomca podpísaný navrhovateľ a ako vlastník konateľka odporcu, z čoho je zrejmé, že konateľka odporcu musela mať vedomosť o tom, že nehnuteľnosti boli dané do užívania navrhovateľovi. Dôkazná sila tohto nepriameho dôkazu je však znížená tým, že táto zmluva o podnájme neobsahuje bližšie označenie náležitostí tvrdenej zmluvy o prenájme, a to najmä v tom, že z nej nie sú zrejmé bližšie údaje o dĺžke trvania nájmu. Rovnako je znížená tým, že v predchádzajúcich vzťahoch boli nehnuteľnosti predmetom kratších a odplatných nájmov, v ktorých ako prenajímateľ vystupovali obchodné spoločnosti, ktorých konateľom bol aj konateľ navrhovateľa. Na strane druhej nepriamo pravdivosti tvrdení konateľky odporcu nasvedčovalo to, že v písomnej komunikácii, ktorú viedla s navrhovateľom po skončení ich družského vzťahu v roku 2007 vždy uvádzala, že považuje zmluvu o prenájme z dôvodov, ktoré uvádzala aj v tomto konaní, za neplatnú (čl. 41 - 43), pričom o tom, že podpis na zmluve bol získaný podvodom podala i trestné oznámenie (čl. 70). Z uvedeného je zrejmé, že skutočnosť tvrdená navrhovateľom, teda, že konateľka odporcu ako v katastri nehnuteľností zapísaná vlastníčka, mala vôľu prenajať nehnuteľnosti za 1,- Sk na obdobie viac ako 90 rokov nevyplývala zo žiadneho priameho dôkazu. Tejto skutočnosti nasvedčovali len nepriame

dôkazy, no rovnako nepriame dôkazy nasvedčovali tomu, že konateľka odporcu mohla podpísať listinu pripravenú konateľom navrhovateľom bez toho, aby vôbec mala vôľu stotožniť sa s jej obsahom. Preto súd po vyhodnotení týchto dôkazov a skutočností z nich vyplývajúcich dospel k záveru, že nemožno mať za preukázané, že by konateľka odporcu podpísala listinu predloženú navrhovateľom s vôľou súhlasiť s jej obsahom. K tomu treba uviesť, že práve preto zákon pre úkony týkajúce sa nehnuteľností, a to aj pre úkony, ktoré mala vyvolať navrhovateľom predložená zmluva predpisuje osobitné kvalifikované formy takýchto listín. ... Navrhovateľ sa v prvej časti svojho návrhu proti odporcovi domáhal určenia toho, že zmluva o prenájme nehnuteľnosti uzavretá dňa 1.1.2005 medzi navrhovateľom ako nájomcom a predchádzajúcou vlastníčkou nehnuteľností ako prenajímateľom existuje, je platná, pričom účastníci sú ňou viazaní. Súd návrh v tejto časti zamietol, a to z toho dôvodu, že na takomto návrhu nebol daný naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Určenia existencie právneho vzťahu sa v zásade možno domáhať len v tom prípade, ak sa účastník právneho vzťahu nemôže proti odporcovi domáhať plnenia z tohto existujúceho právneho vzťahu. Predmetom návrhu navrhovateľa bol právny vzťah z nájomnej zmluvy, pričom podľa tvrdení navrhovateľa odporca navrhovateľovi bráni pri výkone práva založeného touto nájomnou zmluvou. Z toho je zrejmé a dokazuje to aj druhá časť návrhu navrhovateľa, že navrhovateľ má právo priamo sa domáhať plnenia z právneho vzťahu, ktorého určenia sa domáha prvou časťou svojho návrhu. Preto na návrhu navrhovateľa v jeho prvej časti nie je naliehavý právny záujem, a preto súd návrh v tejto časti z dôvodov podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku zamietol. V druhej časti svojho návrhu sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal plnenia povinností z uzavretej zmluvy, ktorú mala podľa jeho tvrdení uzavrieť ako prenajímateľka predchádzajúca vlastníčka. Pritom navrhovateľ nevyhnutne tvrdil skutočnosti, z ktorých mal súd dospieť k záveru, že medzi ním a predchádzajúcou vlastníčkou bola platne uzavretá nájomná zmluva. Tieto skutočnosti boli odporcom namietané a z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by predchádzajúca vlastníčka mala pri podpise listiny, na ktorej mal byť písomne zachytený právny úkon účastníkov - zmluva o prenájme, vôľu takýto právny úkon urobiť. Z dôkazov súd nemal za preukázané skutočnosti, z ktorých malo vyplývať uzavretie zmluvy, ktorej plnenia sa navrhovateľ domáhal. K takému právnomu úkonu nedošlo, a preto treba navrhovateľom predloženú zmluvu považovať za neplatnú podľa § 34 v spojení s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to pre nedostatok vôle na strane predchádzajúcej vlastníčky. Preto súd návrh v jeho druhej časti zamietol. K tomu treba uviesť, že i keby mala predchádzajúca vlastníčka vôľu uzavrieť takú nájomnú zmluvu, ktorej obsah bol tvrdný navrhovateľom a zachytený na listene predloženej navrhovateľom, nebolo by možné takýto právny úkon považovať za platný. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne užíval alebo z nej bral úžitky. Navrhovateľom a predchádzajúcou vlastníčkou uzavretá nájomná zmluva celkom postráda prvok odplatnosti vyjadrený v § 663 Občianskeho zákonníka, keďže dojednaná odmena vo výške 1,- Sk celkom nezodpovedá hodnote prenechávaného užívania. Rovnako požiadavke dočasnosti podľa § 663 Občianskeho zákonníka nezodpovedá dojednaná doba nájmu, ktorej predmetom bola predovšetkým budova s nebytovými priestormi, v trvaní viac ako 90 rokov, keďže ide o dobu, ktorá sa blíži životnosti takejto budovy, plánovaniu podnikania obchodnej spoločnosti a životu spoločníkov obchodnej spoločnosti. Zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a predchádzajúcou vlastníčkou postráda základné náležitosti nájomnej zmluvy, čo je spôsobené tým, že touto zmluvou sa obchádzal základný účel nájomnej zmluvy a účel zmluvných typov záväzkového práva vyjadrený v § 495 Občianskeho zákonníka. Preto treba uvedenú zmluvu považovať za neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka, keďže svojim obsahom a účelom obchádza účel § 663 a § 495 Občianskeho zákonníka. Z tvrdení navrhovateľa vyplývalo, že účelom urobenia tohto právneho úkonu bolo to, že s nehnuteľnosťami, ktorých vlastníkom mal byť konateľ navrhovateľa a ktoré boli v dôsledku simulácie vedené na konateľku odporcu ako predchádzajúcu vlastníčku v katastri nehnuteľností, chcel konateľ navrhovateľa disponovať tak, aby touto zmluvou urobil svoj závet, resp. zabezpečil pohľadávku z pôžičky, ktorú mal poskytnúť konateľke odporcu za účelom nadobudnutia týchto nehnuteľností. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ konajúci prostredníctvom svojho konateľa zriadením obchodnej spoločnosti a následným uzavretím nájomnej zmluvy mienil zastierať celkom iný právny úkon, keďže hospodárskym dôvodom uzavretia tejto ním pripravenej zmluvy, nemalo byť dočasné prenechanie veci za odplatu, ale celkom iný hospodársky účel, ktorým mala byť sanovaná simulácia vlastníctva týchto nehnuteľností konateľkou odporcu. Z vyjadrení konateľa navrhovateľa je zrejmé, že týmto úkonom mienil zastierať buď dohodu o urovaní podľa § 585 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom malo byť usporiadanie sporného vlastníctva k nehnuteľnostiam, závet podľa § 476 Občianskeho zákonníka, ktorých chcel disponovať nehnuteľnosťami na dobu presahujúcu jeho život, zabezpečovací prevod práva podľa § 553 Občianskeho zákonníka

alebo záložnú zmluvu podľa § 552 Občianskeho zákonníka, ktorými chcel zabezpečiť tvrdenú pôžičku predchádzajúcej vlastníčke. Z obsahu uzavretej zmluvy je však zrejmé, že táto nájomná zmluva nespĺňa náležitosti žiadneho z uvedených právnych úkonov, keďže neobsahuje jasné označenie toho, čo má byť predmetom urovnania, označenie zabezpečovanej pohľadávky, resp. formálne a obsahové náležitosti závetu. Preto nemožno údajne uzavretej nájomnej zmluve priznať platnosť iného právneho úkonu ani podľa § 41a ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže táto zmluva nespĺňa náležitosti ani jedného z právnych úkonov, ktorý by zodpovedal dôvodu tohto záväzku, ktorý v priebehu konania tvrdil navrhovateľ. Preto i keby súd považoval tvrdenia navrhovateľa za preukázané, musel by jeho návrh pre neplatnosť ním predloženej zmluvy zamietnuť. Tento výsledkom je logickým následkom toho, že konateľ navrhovateľa pri ochrane svojho tvrdeného vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam najprv nevyužil základný nástroj tejto ochrany - kataster nehnuteľností a pri svojich ďalších úkonoch konal v zrejmom právnom bezvedomí, keď svoje ciele vyjadroval kauze nezodpovedajúcimi právnymi úkonmi. “

Z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 31.03.2015 ktorým bol rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 24. marca 2014 č. k.17C/336/2013-101 jednomyselne potvrdený vyplýva, že odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom okresného súdu a dospel k záveru, že navrhovateľom predloženú zmluvu o prenájme nehnuteľnosti zo dňa 01.01.2005, o ktorú opiera svoj nárok, treba považovať za neplatnú podľa § 34 v spojení s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to pre nedostatok vôle na strane predchádzajúcej vlastníčky.

V rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/24/2008 z 28.05.2013, ktorým konaním sa S.. S. Z. ako navrhovateľka domáhala proti OD ŠAFRÁN s.r.o. určenia neexistencie nájomného pomeru a vypratania nebytových priestorov a jej návrh súd zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na takomto určení je uvedené: „ Navrhovateľka bola v čase podania návrhu na začatie konania vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. Prievidza zapísaných na LV č. okrem iného ako parcela č. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parcela č. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria XXX m², parcela č. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parcela č. 2107/2 zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria XXX m², ako aj stavba súpisné číslo X na parcele č. XXXX/X. N. OD I. s.r.o. (odporca) bola založená na základe spoločenskej zmluvy zo dňa X.X.XXXX ako rodinná firma, ktorej spoločníkmi sú navrhovateľka, F.. Z. S. a navrhovateľkine dcéry a to S. Z. a D. Z.. Konateľmi spoločnosti boli navrhovateľka a F.. Z. S.. Navrhovateľka bola odvolaná z pozície konateľky u odporcu dňa 19.10.2007 na valnom zhromaždení spoločnosti z dôvodu zneužitia právomoci konateľa spoločnosti a poškodzovania spoločnosti. Zmluvou o prenájme nebytových priestorov zo dňa 1.1.2005 prenajala navrhovateľka odporcovi obchodný dom ŠAFRAN aj so všetkými príslušími pozemkami v K., J.. N. XX za dohodnuté ročné nájomné 1,- Sk na dobu trvania nájmu od 1.1.2005 do 31.12.2099 bez možnosti vypovedania tejto zmluvy a s dohodnutou možnosťou zániku nájmu odstúpením zo strany prenajímateľa pod podmienkou zaplatenia zmluvnej pokuty 72.000,- eur za každý rok predčasného ukončenia prenájmu. Existujú dve verzie nájomnej zmluvy na predmetné nehnuteľnosti zo dňa 1.1.2005, a to 1. verzia nazvaná zmluva o prenájme nebytových priestorov zo dňa 01.01.2005 a 2. verzia nazvaná zmluva o prenájme nehnuteľností zo dňa 01.01.2005. 2. verzia nájomnej zmluvy zo dňa 01.01.2005 obsahuje presnejšiu špecifikáciu predmetu nájmu, podľa ktorej navrhovateľka prenechala odporcovi do dlhodobého nájmu nehnuteľnosti obchodného domu ŠAFRAN a všetky príslušie pozemky a to parcela č. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parcela č. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parcela č. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m² a stavba súpisné číslo B. na parcele č. XXXX/X. Na základe predmetnej zmluvy bol odporca jediným oprávneným subjektom, ktorý mohol dať do podnájmu obchodné priestory v OD I. tretím osobám z úhradu. L. strany sa podľa tejto zmluvy dohodli na výške nájomného v sume X,- Sk za celú dobu nájmu. O. prenájmu bola dohodnutá od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX s dohodnutou možnosťou zániku nájmu odstúpením zo strany prenajímateľa pod podmienkou zaplatenia zmluvnej pokuty XX.XXX,- eur za každý rok predčasného ukončenia prenájmu. L. v predmetnej zmluve bolo dohodnuté predkupné právo na prenajaté nehnuteľnosti v prospech odporcu. K. strana oboch verzií bola rovnaká, a to aj s preklepom. Q. zmluvy o nájme predmetných nehnuteľností zo dňa XX.XX.XXXX boli podpísané navrhovateľkou a za odporcu F.. Z. S.. J. dňa X.XX.XXXX z opatrnosti od L. o prenájme nebytových priestorov z X.X.XXXX (1. verzia) odstúpila, pričom uvedené odstúpenie bolo odporcovi doručené dňa XX.XX.XXXX. J. navrhovateľka dňa XX.XX.XXXX L. o prenájme nebytových priestorov z X.X.XXXX (1. verzia) aj vypovedala. Dňa 23.04.2008 navrhovateľka

prevzala v N. Prievidza 2. verziu zmluvy o prenájme nehnuteľností zo dňa 01.01.2005. 2. verzia zmluvy bola odporcom doručená N. Prievidza dňa 10.04.2008, t. j. po začatí konania v tejto veci. Následne navrhovateľka dňa 26.05.2008 odstúpila od všetkých verzií nájomných zmlúv na prenájom nehnuteľností OD ŠAFRAN. V dôsledku toho odporca podal dňa 24.04.2008 proti navrhovateľke na Okresný súd Prievidza návrh o určenie neplatnosti výpovede z nájmu a určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy, ktorý bol vedený pod sp. zn. 6C/74/2008. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 19.06.2009 č. k. 6C/74/2008-167 v spojení s uznesením zo dňa 07.09.2009 č. k. 6C/74/2008-192 a potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12.11.2009 č. k. 19Co/285,291/2009-204 návrh odporcu v predmetnej veci zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2009. Z vykonaného dokazovania v tejto veci ďalej vyplýva, že odporca uzatvoril s tretími subjektmi ako podnájomníkmi podnájomné zmluvy, na základe ktorých tieto subjekty užívajú nebytové priestory v OD ŠAFRAN. Po nezhodách medzi odporcom a navrhovateľkou, navrhovateľka uzatvorila nové nájomné zmluvy s podnájomníkmi odporcu, ktorých platnosť odporca spochybňuje. F. Z. S. (konateľ odporcu) sa návrhom zo dňa 30.12.2009, vedeným na OS Prievidza pod sp. zn. 7C/239/2009, domáhal proti navrhovateľke určenia že je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených na Správe katastra K. na LV č. XXX pre k. ú. Prievidza ako parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvorí o výmere XXX m², parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvorí o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorí o výmere XXX m², parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvorí o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorí o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorí o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorí o výmere XXX m², stavby: súp. č. X-X stavba na parc. č. XXXX/X, súp. č. XXX-X budova na parc. č. XXXX, súp. č. XXX-X rodinný dom na parc. č. XXXX. N. v predmetnej veci prerušil konanie až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam vedenej na Q. súde K. pod sp. zn. XC/XXX/XXXX. Q. súd K. uznesením zo dňa XX.XX.XXXX č. k. XC/XXX/XXXX-XXX konanie zastavil v dôsledku späťvzatia návrhu. W. nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. J. súd vykonaním dokazovaním zistil, že predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre kat. úz. K. boli vydražené na dobrovoľnej dražbe dňa XX.XX.XXXX a ich výlučným vlastníkom sa stala spoločnosť S., s.r.o., F.: XX XXX XXX, so sídlom J. H. č. XXX/XX, K.. Obchodná spoločnosť S., s.r.o. podľa výpisu z OR je rodinná obchodná spoločnosť, ktorej spoločníkmi sú navrhovateľka a jej 3 deti, D. Z., Dr. S.. W.. S. A. a N. S.. Navrhovateľka tiež uviedla, že rekonštrukciu OD ŠAFRAN vykonáva už nový vlastník, spoločnosť S., s.r.o., od roku 2012. Len v prízemnej časti OD ŠAFRAN sú v nájme spoločnosť T-Com, od roku 2010 a kvetinárstvo od 01.03.2010. Obe spoločnosti majú uzavretú nájomnú zmluvu so spoločnosťou S., s.r.o.. Na I. poschodí a na II. poschodí nie sú žiadne prevádzky. Pán E. z prízemnej časti odišiel v roku 2009. Odporca nemá prístup do OD I. od roku 2010. Všetky predchádzajúce nájomné zmluvy boli navrhovateľkou vypovedané v roku 2007. “

Zo zmluvy o nájme a podnájme nebytových priestorov z 26.09.2007 uzavretej medzi S.. S. Z. ako prenajímateľom a O. E., X. XX/XX, XXX XX K. ako nájomcom vyplýva z preambuly tejto zmluvy, že prenajímateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti OS ŠAFRÁN v Prievidzi Námestie slobody 20, zapísanej na LV č. XXX na katastrálnom úrade K.. V Čl. I sa zmluvné strany dohodli na prenechaní obchodných priestorov na prízemí OD I. na dočasné užívanie o celkovej výmere XX,XmX. L. bola uzavretá na dobu X rokov od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zmluvné strany sa v Čl.IV dohodli na výške nájomného XXX,- Sk /mX/mesačne tj. mesačné nájomné X.XXX,- Sk so splatnosťou k piatemu dňu v aktuálnom mesiaci. V Čl. IX zmluvy bolo dohodnuté, že zmluva pred uplynutím doby nájmu môže byť skončená zo strany nájomcu výpoveďou v prípadoch podľa § 9 ods. X zák.č. 116/1990 Zb.

Zo žiadosti O. E., X. XX/XX, XXX XX K. z 08.01.2008 je zrejmé, že dňa 08.01.2008 O. E. adresoval žiadosť S.. Z., ktorou žiadal o ukončenie nájomnej zmluvy dohodou ku dňu 15.01.2008, nakoľko dostal inú ponuku. Zo žiadosti je preukázané, že túto Z.. Z. prevzala dňa 14.01.2008. Z dohody o skončení nájmu vyplýva, že dňa 09.01.2008 sa prenajímateľ S.. S. Z. a nájomca O. Hlatký dohodli na ukončení nájmu v priestoroch OD ŠAFRÁN vo výmere 15,7 m² podľa čl. IX písm. a) nájomnej zmluvy na základe písomnej dohody oboch strán. Dohodli sa na ukončení nájmu ku dňu 15.01.2008. Záverom zmluvy si potvrdili, že všetky pohľadávky a záväzky sú medzi nimi vysporiadané. Zmluva bola podpísaná oboma zmluvnými stranami.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 17.03.2014 uviedol, že sa jedná o obchodno-právny vzťah, pre ktorý platí 4 - ročná objektívna a subjektívna premlčacia lehota, nepovažuje nárok za premlčaný. Odporkyňa ako konateľka navrhovateľa uzatvorila nájomnú zmluvu s ďalšou osobou, čím porušila povinnosti Obchodného zákonníka dbať na záujmy navrhovateľa a takýmto konaním spôsobila navrhovateľovi škodu, ktorej zaplata sa v konaní navrhovateľ domáha. Tento nárok si navrhovateľ uplatňuje v súlade s ustanovením § 136 ods. 1 písm. a Obchodného zákonníka. V roku 2008 bol jediným konateľom navrhovateľa F.z'ah medzi štatutárnym orgánom spoločnosti a spoločnosťou sa spravuje ustanoveniami mandátnej zmluvy, z toho dôvodu je porušenie zákonných povinností konateľa spoločnosti vždy porušením zmluvnej povinnosti a jedná sa tak o obchodno-právny vzťah. Na pojednávaní dňa 03.02.2016 navrhovateľ uviedol, že žiadna ďalšia zmluva s p. E. o pokračovaní a platnosti podnájomnej zmluvy uzavretej dňa 21.08.2007 s ním uzavretá nebola. Konateľ navrhovateľa ďalej uviedol, že v spoločenskej zmluvy navrhovateľa v čase, keď konateľkou spoločnosti bola ešte odporkyňa nebol žiadnym spôsobom upravený zákaz konkurencie, konateľ navrhovateľa a odporkyňa žili spolu ako druh a družka a takáto úprava preto nebola potrebná. Odporkyňa bola konateľkou tejto spoločnosti len pre prípad, že by sa jemu ako konateľovi spoločnosti niečo stalo, v prípade napr. jeho náhlejši smrti, keďže bol stále ohrozovaný a aby sa tým v spoločnosti nezablokovala jej činnosť a mohla svoju činnosť vykonávať ďalej. Realita bola taká, že funkciu konateľa reálne ale vykonával len on. Zmluva z 1.1.2005 uzavretá medzi odporkyňou ako vlastníčkou nehnuteľnosti OD ŠAFRÁN s.r.o. doposiaľ nebola žiadnym rozhodnutím súdu vyhlásená za neplatnú. Jedine v konaní súdu pod sp. zn. 17C/35/2013 sudca udáva svoj subjektívny názor, že táto zmluva je neplatná. Do konania sp. zn. 17C/35/2015 bola predložená ako dôkaz zmluva s Telecomom, na ktorej je podpis odporkyne a jej vyjadrenie, že súhlasí s podnájmom. Tvrdenia o tom, že zmluvu zo dňa 1.1.2005 nepodpísala sú len jej podvodnými tvrdeniami. Konanie na tunajšom súde o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam bolo vedené v senáte 7C Z.. X.. Po zamietnutí predbežného opatrenia v tomto konaní sa konala dobrovoľná dražba týchto nehnuteľností, pričom záhadným spôsobom na túto dobrovoľnú dražbu ako jediný záujemca prišla len dcéra odporkyne D. Z., ktorá záhadným spôsobom aj vydražila obchodný dom ŠAFRÁN a vilu, v ktorej t.č. odporkyňa býva. Všetky tieto nehnuteľnosti boli kúpené za jeho peniaze, čoho dôkazom je zmluva o pôžičke v spise sp.zn. 17C/35/2013. Poukázal na zmluvu o pôžičke, v ktorej je dohodnuté jeho predkupné právo na nehnuteľnosti ako aj zabezpečenie, že je nájomcom do času, kým pôžička nebude splatená. Na základe tejto zmluvy o pôžičke z 31.1.2008 bola potom uzavretá zmluva 1.1.2005 medzi OD ŠAFRÁN s.r.o. a odporkyňou a z toho dôvodu spoločníkmi tejto s.r.o. sú odporkyňa a jej dve dcéry. Dôkazom všetkých tvrdení sú spisy tunajšieho súdu, prokuratúry a tunajších vyšetrovacích orgánov. Keďže príjmy z týchto nehnuteľností nie sú zanedbateľné, neustále preto dochádza k týmto „nekonečným“ súdnym konaniam. Iné návrhy na dokazovanie navrhovateľ nemal. Netrval na vykonaní dôkazu výsluchom O. Hlatkého.

Q. na pojednávaní dňa 17.03.2014 zotrvala na vznesenej námietke premlčania a žiadala žalobný nárok zamietnuť, obchodno-právny nárok na náhradu škody vyžaduje preukázanie porušenia zmluvnej povinnosti pričom občiansko-právny nárok na náhradu škody naopak predpokladá porušenie akejkoľvek právnej povinnosti tak zákonnej aj zmluvnej, odporkyňa zastáva názor že na uvedený vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Na pojednávaní dňa 03.02.2016 odporkyňa uviedla, že predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti ako povinnosti buď zmluvnej alebo povinnosti vyplývajúcej zo zákona. Z návrhu vyplýva, že navrhovateľ uvažuje s porušením jednak zmluvnej povinnosti a jednak zákonnej povinnosti odporkyňou. Pokiaľ ide o zmluvnú povinnosť, ktorá mala spočívať v tom, že na základe nájomnej zmluvy s dátumom 1.1.2005, ktorou mala odporkyňa zveriť navrhovateľovi do dlhodobého nájmu celý objekt obchodného domu ŠAFRÁN až do r.2099 a nebola preto oprávnená ako vlastník dávať časti tohto objektu do nájmu alebo podnájmu tretím osobám, tak odporkyňa uvádza najmä s poukazom na výsledky rozsiahleho dokazovania v právoplatne ukončenom konaní tunajšieho súdu pod sp zn.17C 35/2013, že súd dostatočným spôsobom ustálil ako predbežnú otázku, že nejestvovala a nejestvuje platná nájomná zmluva s dátumom 1.1.2005, ktorá by oprávňovala do budúcnosti výlučne navrhovateľa dávať časti predmetu nájmu do podnájmu tretím osobám. Odporkyňa ktorá žiadnou zmluvou s navrhovateľom viazaná nebola, preto neporušila právnu povinnosť, keď uzatvorila nájomnú zmluvu v r. 2007 s nájomcom O. E.. Pokiaľ ide o porušenie zákonnej povinnosti, kde navrhovateľ uvažuje s porušením zákazu konkurencie uvedeného v § 136 Obch. zák. tak odporkyňa nikdy nepodnikala v oblasti nájmu a podnájmu nebytových priestorov a zmluvu s pánom E. uzatvorila ako fyzická osoba, vlastník nehnuteľnosti vykonávajúc tak oprávnenie vlastníka, ktoré vyplývajú z definície vlastníckeho práva v Občianskom zákonníku. Nakoľko odporkyňa neporušila žiadnu právnu povinnosť, nie je ani splnený už prvý predpoklad vzniku nároku na náhradu spôsobenej škody. Odporkyňa uplatnila námietku premlčania a na tejto námietke zotrvala.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 720 Občianskeho zákonníka nájom a podnájom nebytových priestorov upravuje osobitný zákon.

Podľa § 3 ods. 1 zák.č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").

Podľa § 136 ods. 1 písm. a) Obchodného zákonníka pokiaľ zo spoločenskej zmluvy alebo stanov nevyplývajú ďalšie obmedzenia, konateľ nesmie vo vlastnom mene alebo na vlastný účet uzavierať obchody, ktoré súvisia s podnikateľskou činnosťou spoločnosti.

Zhodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že žalobný návrh nie je podaný dôvodne.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané nasledovné. Právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp. zn. 17C/35/2015 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu (v ktorom konaní sa súd ako predbežnou otázkou zaoberal platnosťou zmluvy zo dňa 01.01.2005) dospel po vykonanom dokazovaní k záveru, že zmluva uzavretá dňa 01.01.2005 medzi OD ŠAFRAN s.r.o. a v tom čase vlastníčkou týchto nehnuteľností S. S. Z. je neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka, lebo svojim obsahom a účelom obchádza § 663 a § 495 Občianskeho zákonníka. Súd zastáva názor, že navrhovateľ nemá platný právny titul, ktorý by ho oprávňoval domáhať sa voči odporkyni náhrady škody. Je vylúčené, aby navrhovateľovi škoda, tak ako sa jej v tomto konaní domáha vo výške ušlého podnájomného na základe zmluvy o podnájme vo výške 9.342,- Sk mesačne t.j. 310,- EUR od 01.09.2007 do 15.01.2008 vznikla, keďže platí zásada „nemo plus iuris transfere potest, quam ipse habet“ (nikto nemôže na iného previesť viac práva, ako sám má). Odporkyňa ako výlučná vlastníčka dotknutých nehnuteľností s nimi nakladala v súlade so zákonom, keď dňa 26.09.2007 uzatvorila zmluvu o nájme a podnájme nebytových priestorov ako prenajímateľ s pánom O. E., X. XX/XX, XXX XX K. ako nájomcom. Navrhovateľovi v konaní nesvedčí ani právo na vydanie bezdôvodného obohatenia a to titulom vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. V konaní síce bolo preukázané, že v čase uzavretia nájomnej zmluvy medzi odporkyňou ako fyzickou osobou a výlučnou vlastníčkou nehnuteľností a O. E. dňa XX.XX.XXXX bola odporkyňa konateľkou navrhovateľa. Zákaz konkurencie podľa § 136 ods. 1, písm. a) Obchodného zákonníka vo svojom postavení však nemohla porušiť, kedy sa samotný zákaz konkurencie viaže na také osobné podnikanie vo vlastnom mene (napr. v postavení podnikateľa alebo komisára) alebo na účasť na podnikaní týchto osôb, napr. v postavení spoločníka v predmete podnikania spoločnosti, v ktorej sú osoby, na ktoré sa vzťahuje zákaz konkurencie, konateľmi alebo členmi dozornej rady. Odporkyňa prenechaním časti svojich nehnuteľností do odplatného nájmu O. nekonala v rámci výkonu svojho podnikania a nemala na takúto činnosť živnostenské oprávnenie, čím nemohla porušiť povinnosť konateľa vyplývajúcu z § 136 Obchodného zákonníka, lebo konala ako fyzická osoba a

vlastník nehnuteľnosti v súlade s § 123 Občianskeho zákonníka. Nemožno teda hovoriť o vzniku škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka ani podľa § 136 ods. 1, písm. a/ Obchodného zákonníka, keď navrhovateľ nemal k odporkyňou ďalej prenajatému priestoru nájomný ani vlastnícky vzťah, preto k ujme práv navrhovateľa nemohlo dôjsť pre absenciu vlastníckeho či nájomného vzťahu navrhovateľa k týmto priestorom. V konaní bolo aj s odkazom na dokazovanie a výsledok početných súdnych sporov prebiehajúcich na tunajšom súde preukázané, že navrhovateľ nebol nikdy platným prenajímateľom predmetných nehnuteľností. Z výpisu z obchodného registra navrhovateľa je preukázané, že predmetom podnikania je prenájom a správa nehnuteľností, avšak súd dodáva, že len takých nehnuteľností, ku ktorým má navrhovateľ platnú zmluvu o ich nájme resp. ktorých je vlastníkom. Keďže navrhovateľovi nevznikla škoda, otázkou premlčania sa súd v konaní nezaoberal. Súd žalobný návrh v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením v lehote 30 dní po právoplatnosti rozsudku podľa § 151 ods. 3 O.s.p..

V súlade s § 158 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku rozsudok bol na žiadosť sudcu vyhotovený a odoslaný so súhlasom predsedu súdu v Spr. 1555/15 v predĺženej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v potrebnom počte vyhotovení. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v troch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - odvolacím súdom má byť schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.