

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/216/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114218860
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114218860.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: V. S., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, W., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 963,49 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 28C/227/2014-100 zo dňa 15.7.2015, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti, t. j. o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

N e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom konanie v časti zmluvnej pokuty vo výške 814,90 eur zastavil. Odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 148,59 eur s 9,5 % úrokom z omeškania zo sumy 59,61 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania zo sumy 46,24 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania zo sumy 42,74 eur od 18.9.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi v 50,- eur mesačných splátkach vždy k 25-temu dňu v mesiaci, počnúc mesiacom, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Výrok, ktorým nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, zdôvodnil tým, že vedľajší účastník, pokiaľ chce vstúpiť do konania na strane odporcu, má už sám ako občianske združenie vystupovať na pomoc a ochranu spotrebiteľa. Ak sa takéto občianske združenie rozhodne pre zastúpenie advokátom, má si byť vedomé toho, že trovy svojho právneho zastúpenia bude musieť znášať samé. V opačnom prípade by účelom vedľajšieho účastníka bolo len vstupovanie do konania za účelom získania náhrady vo veciach, ktoré sa mnohokrát na súdoch opakujú a nie sú právne zložité. Odôvodnenosť právneho zastúpenia na strane vedľajšieho účastníka by bola v skutočne právne zložitej veci, čo v tomto prípade nebolo. Zároveň súd poznamenal, že na neprimerané zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách prihliada súd ex offa.

Proti rozsudku voči výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník. V dôvodoch odvolania uviedol, že v súdnej veci okresný súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Podľa tohto ustanovenia by mu však mala byť náhrada trov konania priznaná. Z napadnutého rozsudku nevyplýva, podľa akého ustanovenia

zákona súd rozhodol, keď mu náhradu trov konania nepriznal a v tomto smere je napadnutý rozsudok nepreskúmateľný. V zmysle argumentácie okresného súdu si dovoľuje aplikovať túto argumentáciu na žalobcu a poukazuje na to, že ak profesionálna inkasná spoločnosť chce podávať na všetkých súdoch v SR hromadne žaloby proti spotrebiteľom, pričom si v nich vo väčšine prípadoch uplatňuje plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok, z čoho jej plynú obrovské zisky a dá sa zastupovať advokátom, má si byť vedomá toho, že trovy svojho právneho zastúpenia bude musieť znášať sama, a to o to viac, že advokát je aj jej štatutárnym orgánom. V opačnom prípade by účelom právneho zastúpenia bolo len získanie náhrady trov konania vo veciach, ktoré sa na súdoch mnohokrát opakujú a nie sú právne zložité. Je toho názoru, že okresný súd rozhodol opakovane nesprávne, aj keď už na tento nesprávny postup bol upozornený odvolacím rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/70/2015 z 29.4.2015, ktorým bolo v obdobnej veci rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 28C/62/2013 z 22.12.2014 zrušené. Z uvedených dôvodov navrhol rozsudok v napadnutom výroku zmeniť a priznať mu náhradu trov celého konania vo výške 112,33 eur.

S výnimkou výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neboli ostatné výroky napadnutého rozsudku odvolaním dotknuté, nadobudli právoplatnosť, a tak ich nebolo možné v rámci odvolacieho konania preskúmať (§ 159 ods. 1, 3 a § 206 ods. 2 O.s.p.). Pri preskúmaní napadnutého rozsudku bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený preskúmať túto časť rozsudku z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutého rozsudku dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku v jeho napadnutej časti o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a k tomu dodáva:

Z obsahu spisu je zrejmé, že vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 14.8.2014, a to z vlastnej iniciatívy, pričom pri vstupe žiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a súčasne navrhol priznať mu náhradu trov konania.

Už z tohto podania je zrejmé, že vedľajší účastník nebol oboznámený s obsahom sporu, nemal o ňom žiadnu vedomosť, napriek tomu pripojil k tomuto vstupu plnomocenstvo pre advokáta. Vedľajší účastník v tomto momente teda vôbec nemohol vedieť, či je náležitá a potrebná pomoc advokáta v tejto veci.

Odvolací súd poukazuje aj na to, že od 12.6.2014 je účinné ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premičania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z uvedeného je teda zrejmé, že v danom prípade pri vstupe vedľajšieho účastníka do konania a v ďalšom jeho pôsobení nebola nutná právna pomoc zo strany advokáta, a preto všetky úkony, ktoré boli vykonané v tomto konaní týmto právnym zástupcom, odvolací súd považuje za neúčelné, a preto náhradu trov právneho zastúpenia nie je možné priznať.

Z týchto dôvodov podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. odvolací súd rozsudok v napadnutej časti, t. j. o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému žalobcovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu ich náhradu odvolací súd nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.