

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313215816
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2313215816.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému R. X., N.. XX.XX.XXXX, A. C. XXX/XX, E., o zaplatenie 1.050,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žalobkyni náhradu trov konania nepriznáva.

Súd vracia žalobkyni súdny poplatok z návrhu v sume 56,30 eur prostredníctvom príslušného orgánu po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným pôvodne Okresnému súdu Galanta dňa 19.06.2013, postúpeným Okresnému súdu Piešťany dňa 27.06.2014 sa žalobkyňa (Consumer Finance Holding, a.s.) domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 1.050,55 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobkyňa za návrh zaplatila súdny poplatok v sume 63,- eur na účet súdu (č. I. 48 spisu). Okresný súd Piešťany uznesením z 15.08.2014 č. k. 14C/127/2014 - 56 pripustil, aby z konania vystúpila žalobkyňa Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a aby na jej miesto vstúpila do konania EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803. Podaním doručeným súdu 14.12.2015 vzala žalobkyňa svoj návrh v celom rozsahu späť (pred prvým pojednávaním) s tým, že žalovaný po podaní žaloby uhradil istinu aj s úrokmi z omeškania, vrátane trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobkyňa využila svoje dispozičné právo a za konania (pred začatím prvého pojednávania), zobrala návrh na začatie konania späť. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil podľa vyššie citovaného § 96 ods. 1 až 3 O.s.p.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. Pri riešení otázky, či účastník konania zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, treba vychádzať výlučne z procesného hľadiska a so zreteľom na procesný výsledok. Podľa druhej vety § 146 ods. 2 O.s.p. však je povinný hradiť trovy konania žalovaný, ak bol návrh, ktorý bol podaný dôvodne, vzatý späť pre správanie žalovaného vo vzťahu k požiadavkám žalobcu, pričom obidve tieto podmienky, t.j. dôvodnosť návrhu na začatie konania a správanie žalovaného musia byť splnené súčasne. O dôvodnosti podania návrhu je treba uvažovať z hľadiska vzťahu výsledku správania žalovaného k požiadavkám žalobcu, čo znamená, že návrh je podaný dôvodne najmä v prípade, kedy žalovaný po začatí konania uspokojí žalobcu. V zmysle uvedeného má súd za to, že v danom prípade sú splnené podmienky na aplikáciu § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. Žalobkyni však súd náhradu trov konania nepriznal, pretože ako žalobkyňa uviedla, žalovaný uhradil aj celé príslušenstvo, navyše súdny poplatok bude žalobkyni vrátený.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd zároveň rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobkyni v sume 56,30 eur (63,- eur - 6,70 eur) s poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch prostredníctvom príslušného orgánu.

V závere súd uvádza, že vzhľadom na späťvzatie návrhu už nerozhodoval o námietke žalobkyne ohľadom neprípustnosti vedľajšieho účastníka. Dodáva však pre úplnosť, že paušálny vstup vedľajšieho účastníka do bližšie nepoznaných konaní a udelenie všeobecnej plnej moci advokátovi na svoje zastupovanie v neznámom počte vecí nemôže byť prejavom naplnenia jeho cieľa a úloh ako občianskeho združenia pôsobiaceho na ochranu spotrebiteľov a taktiež to nemôže byť ani prejavom hospodárnosti jeho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).