

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213208483
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8213208483.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, XXX XX G., za účasti vedľajšieho účastníka R. V. V. W., W. XX, H.: XX XXX XXX, S., zast. JUDr. Ladislav Miklušom, advokátom, Stará Baštová 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 342,03 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi OZ právna pomoc spotrebiteľom trovy právneho zastúpenia vo výške 69,10 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Miklušá v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, sa návrhom podaným proti odporkyňi, domáhala zaplatenia sumy 342,03 Eur s prísl. s odôvodnením, že odporkyňa dňa 27.12.2007 uzatvorila so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. (obchodné meno k uvedenému dňu Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.) so sídlom Einsteinova 2, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s.r.o. zaviazala pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporkyňa neuhradila doteraz za dohodnuté služby sumu vo výške 244,90 Eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000729588 so splatnosťou 27.06.2008 a sumu vo výške 97,13 Eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000579568 so splatnosťou 31.05.2008, čím žalovaná porušila dohodnuté podmienky.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2012, uzatvorenej so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou.

V priebehu konania, podaním zo dňa 04.02.2014 vstúpilo do konania : OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, ktoré podaním zo dňa 04.02.2014 žiadalo návrh žalobcu z dôvodu premlčania celej pohľadávky žalobcu v konaní uplatnenom, zamietnuť.

Uznesením č. k. 7C/18/2014-77 zo dňa 23.01.2015 tunajší súd v súlade s ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pripustil vstup vedľajšieho účastníka R. V. V. W. na strane žalovanej.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 postúpila spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, svoju pohľadávku voči žalovanej na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE -100.023.266, ktorú na prevodcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2012 postúpila spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o.

Uznesením č. k. 17C/18/2014-79 zo dňa 01.04.2015 tunajší súd v súlade s ust. § 92 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu, a to tak, že do konania namiesto dovtedajšieho žalobcu, spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE - 100.023.266.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor. V danom prípade ide o drobný spor podľa § 200 ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 342,03 € s prísl..

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom žaloby, Zmluvy o pripojení zo dňa 27.12.2007, Dodatkom k zmluve o pripojení, fotokópie Všeobecných obchodných podmienok, odpisom faktúr, podania právneho predchodcu žalobcu, podania žalobcu, podania vedľajšieho účastníka, uznesenia zo dňa 23.01.2015 o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, uznesenia zo dňa 01.04.2015 o zmene účastníka v konaní na strane žalobcu, ako aj ďalších s vecou súvisiacich listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa dňa 27.12.2007 uzatvorila so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. (obchodné meno k uvedenému dňu Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.) so sídlom v Bratislave Zmluvu o pripojení č. 80104850, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s.r.o. zaviazala pre odporkyňu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporkyňa sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporkyňa neuhradila doteraz za dohodnuté služby sumu vo výške 244,90 Eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000729588 so splatnosťou 27.06.2008 a sumu vo výške 97,13 Eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000579568 so splatnosťou 31.05.2008, čím žalovaná porušila dohodnuté podmienky.

Súd mal preukázané, že žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014 uzavretej medzi právnym predchodcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Uznesením č.k. 7C/18/2014-79 zo dňa 01.04.2015 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu na základe návrhu zo dňa 27.05.2014, ktorý podal nový žalobca - spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG. Rovnako mal súd za preukázaný vstup vedľajšieho účastníka, OZ právna pomoc spotrebiteľom, na strane žalovanej Uznesením č.k. 7C/18/2014-77 zo dňa 23.01.2015.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 (tu sú presne špecifikované predpoklady, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí spĺňať) je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.04.2015, článok II, článok XIV zákona č. 102/2014 Z.z.) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Právny predpis, ktorého súčasťou je toto ustanovenie, nemá prechodné ustanovenia, čo znamená, že od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (rozsudok NS SR z konania sp.zn. 3 MCdo 12/2014).

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva označená ako „Zmluva o pripojení“ má povahu spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa vzťahuje všeobecná úprava spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. OZ.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 citovaného zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 2 citovaného zákona v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V danom prípade niet pochyb, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou má jednoznačne spotrebiteľský charakter, a to vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu ako podnikateľský subjekt poskytol žalovanej ako fyzickej osobe nepodnikateľovi pôžičku.

Súd konštatuje, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo dňa 27.12.2007 k uzavretiu zmluvného vzťahu, na základe ktorého boli žalovanej poskytnuté služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu, za ktoré mala žalovaná zaplatiť odplatu vo výške 244,90 Eur vyúčtovanou faktúrou č. 1000729588 so splatnosťou 27.06.2008 a odplatu vo výške 97,13 Eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000579568 so splatnosťou 31.05.2008. Žalovaná si svoje povinnosti riadne a včas nesplnila. V konaní bolo zistené, že dlh žalovanej sa stal v celom rozsahu splatným dňa 27.06. 2008, dňom ktorým sa stala splatná posledná faktúra vystavená právnym predchodcom navrhovateľa, teda celý nárok žalobcu sa premlčal dňa 28.06.2011. Návrh na začatie konania bol na súd navrhovateľom podaný

dňa až 18.10.2013, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby a preto súd návrh s prihliadnutím na § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov o ochrane spotrebiteľa (ktorý je účinný od 01.05.2014 a podľa ktorého súd na premlčanie nároku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada ex offa), žalobu zamietol. Keďže súd je v tomto prípade na premlčanie povinný prihliadať ex offa a niet pochyb o premlčaní pohľadávky, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p., tak, že v plnej miere úspešnej žalovanej nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si trovy konania neuplatnila a podľa názoru súdu jej ani žiadne trovy nevznikli. Plne úspešnému vedľajšiemu účastníkovi súd priznal náhradu trov konania. Súd považoval úkony vedľajšieho účastníka za účinné a efektívne na bránenie práva žalovanej, pričom zohľadnil fakt, že vedľajší účastník vstúpil do konania ešte v decembri 2013, teda keď ešte nebola účinná právna úprava § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. a § 93 OSP (od 01.01.2015). Súd zastáva názor, že argumentácia vedľajšieho účastníka v priebehu konania bola na podporu postavenia žalovanej, a preto priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania, tak ako si ich vyčíslil vo svojom podaní doručenom súdu dňa 04.02.2014.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si vo svojom podaní zo dňa 04.02.2014, doručenom súdu dňa 04.02.2014, vyčíslil trovy konania vo výške 69,10 Eur. Zo znenia § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. MS SR o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“) jasne vyplýva, že za tarifnú hodnotu sa považuje výška peňažného plnenia, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby. Z predmetu konania a dikcie § 10 ods. 2 vyhlášky je zrejmé, že predmetom tohto konania je hodnota 342,03 Eur, teda suma, ktorú žalovaná žalobcovi do dňa podania návrhu neuhradila. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si vyčíslil trovy konania z tarifnej hodnoty sporu vo výške 342,03 Eur, čo za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 26,56 Eur.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si v podaní zo dňa 04.02.2014 vyčíslil trovy konania za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci vrátane prvej porady a vyjadrenie sa k žalobnému návrhu), každý po 26,56 Eur a taktiež si uplatnil režijný paušál vo výške 8,04 Eur za každý úkon (rok 2014). Súd o trovách konania rozhodoval podľa znenia vyhlášky účinnej ku dňu podania návrhu (18.10.2013), teda v znení účinnom od 01.07.2013, a to podľa § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods.1 a 2, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 vyhlášky.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi OZ právna pomoc spotrebiteľom trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 69,10 Eur (2 úkony po 26,56 Eur + 2 x režijný paušál 8,04 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.