

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/512/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615210243  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615210243.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: W. D., U.. XX.XX.XXXX, Š. O.K. E., R. R. XXX, C., zastúpený Advokátskou kanceláriou Kurucová, s.r.o., so sídlom Hurbanova 486/2, Senica, IČO: 36 271 268 proti odporkyni: Q. D.Š., U.. XX.X.XXXX, Š. O. E., R. C. XXX o nariadenie predbežného opatrenia nariadil toto

### rozhodol:

#### predbežné opatrenie:

Odporkyňa je p o v i n n á vydať navrhovateľovi kľúč od rodinného domu súpisné č. XXX na parc. č. XXX/XXX, a to od X. nadzemného podlažia a jednej garáže súpisné č. XXX na parc. č. XXX/XXX v C., zapísaných na LV č. XX pre k.ú. C. do 3 dní od doručenia tohto predbežného opatrenia s tým, že toto predbežné opatrenie bude trvať až do doby právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Súd u k l a d á navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní odo dňa vydania tohto predbežného opatrenia podal na súd návrh vo veci samej.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 175,00 € a iné trovy konania v sume 33,00 € zaplatené za súdny poplatok právneho zástupcovi navrhovateľa Advokátskej kancelárii Kurucová, s.r.o. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto predbežného opatrenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.12.2015 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť vydať navrhovateľovi kľúč od rodinného domu súpisné č. XXX na parc. č. XXX/XXX, a to od X. nadzemného podlažia a jednej garáže súpisné č. XXX na parc. č. XXX/XXX v C., zapísaných na LV č. XX pre k.ú. C. do 3 dní od doručenia predbežného opatrenia s tým, že predbežné opatrenie bude trvať do doby právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej a uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že účastníci konania sú bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností v k.ú. C., vedených na LV č. XX parcely registra „V.“, a to parc. č. XXX/XX - Q. H. H. XXX G.X, D.. Č.. XXX/XX - Q. D. K. U. H. H. XXX G.X, D.. Č.. XXX/XXX - Q. D. K. U. H. H. XX G.X, D.. Č.. XXX/XXX - Q. D. K. U. H. H. XX G.X, D.. Č.. XXX/XXX - Q. D. K. U. H. H. XXX G.X, D.. Č.. XXX/XXX - Q. D. K. U. H. H. XX G.X a stavby D. súpisné č. XXX na parc. č. XXX/XXX, rodinný dom súpisné č. XXX na parc. č. XXX/XXX, dvojgaráž, hospodárska budova súpisné č. XXX na parc. č. XXX/XXX v celosti. Účastníci boli manželia, manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 7C/170/2014 zo dňa 13.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.2.2015. Všetky predmetné nehnuteľnosti užíva odporkyňa, pričom rodinný dom súpisné č. XXX v C. pozostáva z dvoch bytových jednotiek, z ktorých každá má samostatný vchod, samostatnú kuchyňu a príslušenstvo. Navrhovateľ preto žiada, aby mohol užívať prvé poschodie,

pretože do tejto bytovej jednotky je vchod z ulice a nemusia sa s odporkyňou stretnúť. Odporkyňa môže užívať prizemie - dolné poschodie, kde je vchod cez D., ktorú užíva odporkyňa. Po navrhovateľovom odchode z rodinného domu odporkyňa vymenila zámky a bráni mu chodiť do domu, kde má stále svoje veci. Navrhovateľ potrebuje bývanie a rodinný dom je dvojpodlažný, a teda môžu v ňom s odporkyňou bývať obaja bez toho, aby sa stretávali a vznikali medzi nimi nedorozumenia.

Podľa § 74 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1, písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Súd sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie tohto predbežného opatrenia, a preto v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, považujúc ho za dôvodný.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 175,00 € a iné trovy konania v sume 33,00 € zaplatené za súdny poplatok právnemu zástupcovi navrhovateľa Advokátskej kancelárii Kurucová, s.r.o. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto predbežného opatrenia.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 175,00 € pozostávajú z tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby v sume 129,06 € v zmysle § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 64,53 € - prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie návrhu na súd) a zo sumy 16,78 € predstavujúcej režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony á 8,39 €) a z 20 % DPH v sume 29,16 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).