

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8C/131/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814202511
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814202511.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený splnomocneným zástupcom: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: P. T., U. O. C. U. B., v konaní o zaplatenie 274,70 EUR s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 120,70 EUR s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 120,70 EUR od 26.01.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III/ Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 14. 4. 2014 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 274,70 EUR s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 26. 1. 2013 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili zmluvu č. A1558394, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktoré mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje nárok na cenu za poskytnuté služby vo výške 120,70 EUR, ako aj nárok na zaplatenie náhrady škody 154 EUR. Čo sa týka náhrady škody, žalobca ju odôvodnil tým, že vzhľadom na to, že rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta, dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, uplatňuje si žalobca v tomto konaní voči žalovanému náhradu škody. Doplnil, že uvedená zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Žalobca sa touto žalobou domáha voči žalovanému náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi vo výške 154 EUR a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaný túto škodu spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že sa podpisom dodatku zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku k zmluve vedomý, že v prípade, že nedodrží zmluvnú viazanosť, vznikne žalobcovi škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny odpredaného mobilného telefónu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/134/2014-37 zo dňa 11. 6. 2014, ktorý však uznesením č.k. 4Ro/134/2014-43 zo dňa 12. 9. 2014 zrušil z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a to: zmluva o pripojení uzatvorená účastníkmi dňa 12. 11. 2004, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 23. 4. 2012, pokus o pokonávku zo dňa 11. 1. 2013, faktúry žalobcu, vystavené žalovanému, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. , doklad o cene (predajnej aj akciovej) mobilného telefónu zn. Nokia 500 a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne. Súd, využijúc postup podľa ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ zákon „) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 1. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa voči žalovanému domáha zaplatenia 120,70 EUR titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté služby a sumy 154 EUR titulom náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu zn. Nokia 500, ktorý žalovaný od žalobcu prevzal pri podpise dodatku k zmluve o pripojení č.A1558394. Zo zmluvy o pripojení č. A1558394 zo dňa 12. 11. 2004 súd zistil, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému komunikačné služby podľa jeho výberu (účastnícky program Paušál 60 a služby CLIP a Orange World mini) a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby dohodnutú cenu. Dňa 23. 4. 2012 žalobca a žalovaný uzatvorili dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej žalovaný od žalobcu kúpil mobilný telefón zn. Nokia 500 za cenu 1 EUR a súčasne sa žalovaný zaviazal, že počas doby 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako podnikom a že počas doby viazanosti neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Z faktúr, vystavených žalobcom žalovanému súd zistil, že faktúrami:

- č. 5172932987 na sumu 30,80 EUR s dátumom splatnosti 22. 8. 2012
- č. 5179905571 na sumu 1,33 EUR s dátumom splatnosti 22. 10. 2012

- č. 5179943326 na sumu 40,48 EUR s dátumom splatnosti 22. 10. 2012
- č. 5172894703 na sumu 1,33 EUR s dátumom splatnosti 22. 8. 2012
- č. 5176416401 na sumu 46,76 EUR s dátumom splatnosti 22. 9. 2012

Žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby. Vzhľadom na to, že žalovaný tieto faktúry doteraz neuhradil, súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby sumu 120,70 EUR. Listom zo dňa 11. 06. 2008 žalobca žalovaného vyzval, aby zaplatil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v dodatočnej lehote do 25. 01. 2013. Žalovaný túto cenu nezaplatil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie 120,70 EUR. Súd k priznanej sume titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté služby súd priznal aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26.01. 2013, čo predstavuje výšku úroku z omeškania vyššiu o osem percentuálnych bodov, vychádzajúc zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k tomuto dňu. Pri určení dátumu splatnosti ceny za poskytnuté služby súd vychádzal z toho, že pokusom o zmier zo dňa 11. 1. 2013 žalobca žalovanému poskytol lehotu na splnenie svojho záväzku do 25. 01. 2013; prvým dňom omeškania žalovanému je teda deň 26. 01. 2013. Čo sa týka uplatneného nároku na náhradu škody, žalobca si ho uplatnil ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a zľavnenou cenou. Pre vznik zodpovednosti za škodu je potrebné preukázať porušenie právnej povinnosti, vznik škody, príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody a zavinenie (§ 420 a nasl. Občianskeho zákonníka). Súd konštatuje, že žalobca ako poškodený neunesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania, že boli kumulatívne splnené tieto predpoklady. Povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti platiť za poskytnuté služby riadne a včas nielenže nevyplýva z dodatku k zmluve o pripojení a súvisiacich dokumentov, ale nemožno ju vyvodiť ani z náhrady škody. Zníženie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú žalovaný pri kúpe dostal, nie je následkom porušenia povinnosti platiť žalobcovi za poskytované služby, ale následkom vôle žalobcu, vyjadrenej v kúpnej zmluve. To znamená, že k zníženiu majetku nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaného platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe vôle žalobcu, prejavenej v kúpnej zmluve, pretože dodatok k zmluve o pripojení má charakter zmiešanej zmluvy, ktorá zahŕňa aj kúpnu zmluvu na predaj mobilného telefónu. Čo žalobcu motivovalo k tomu, že žalovanému poskytol zľavu z kúpnej ceny za mobilný telefón, teda že, ako tvrdí, žalovanému poskytol zľavu len z toho dôvodu, že ten sa zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nie je vo vzťahu k preukázaniu naplnenia predpokladov pre zodpovednosť za škodu, vôbec relevantné. Súd ešte dopĺňa, že hoci si žalobca uplatnil náhradu škody dôvodiac, že žalovaný nezotrval po dobu viazanosti 24 mesiacov od uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení v zmluvnom vzťahu so žalobcom, tak žalobca nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Žalobca nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvy o pripojení niektorým z týchto spôsobov, poťažne, že by žalovaný nezotrval s ním v zmluvnom vzťahu. Z dôkazov, predložených žalobcom, je zrejmé len to, že došlo k odpojeniu žalovaného (nie je zrejmé kedy), a to z faktúry č. 5179943326, ktorou žalobca žalovanému účtoval poplatok za odpojenie. Samotné odpojenie však znamená len deaktiváciu SIM-karty žalovaného, nie je však spôsobom ukončenia zmluvy o pripojení, teda ani z tohto pohľadu nemôže obstať žaloba o náhradu škody titulom nezotrvania v zmluvnom vzťahu so žalobcom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa zásady úspechu v spore. V spore mal úspech žalovaný, pretože súd žalobu v prevažnej časti zamietol; žalovaný si však náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú, súd preto rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).