

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113222518
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8113222518.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Mareka Košča v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 36 717 769, zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom v Bratislave, Na vršku 12, proti žalovanej: C. C., L. XX.X.XXXX, P. J. B. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátska Grob, IČO: 42 264 154, o zaplatenie 409,50 eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 11.11.2014 č.k. 12C/254/2013-46, jednohlasne takto

rozhodol:

Mení rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 262,50 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 5.7.2012 do zaplatenia, a to do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh žalobcu zamietá.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku 6,91 eur a na trovách právneho zastúpenia 25,51 eur na účet zástupcu žalobcu do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 12C/254/2013 - 46 rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 343,- eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 343,- eur od 5.7.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol. Ďalej súd určil, že zmluvná podmienka Obchodných podmienok k zmluve č. 5200120134 v bode 3, týkajúca sa platenia zmluvnej pokuty je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania na súdnom poplatku 24,50 eur a na trovách právneho zastúpenia 40,29 eur na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia 409,50 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 5.7.2012 do zaplatenia, zmluvnej pokuty 65,10 eur a náhrady trov konania titulom uzavretia spotrebiteľskej zmluvy o úvere č. XXXXXXXX na sumu 350,- eur za odplatu 66,50 eur. Úver mal byť vrátený v piatich mesačných splátkach po 80,50 eur. Žalovaná zaplatila 7,- eur dňa 22.2.2012. Pre neplatenie a stratu výhody splátok žalobca predžalobnou výzvou z 12.6.2012 požiadal o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku z 7.8.2012 žalobca oznámil splatnosť celého dlhu ku 4.7.2012. Ďalej požaduje zaplatenie zmluvnej pokuty v dôsledku omeškania so splnením svojej povinnosti. Zmluvná pokuta je 10,85 eur za každý mesiac omeškania so zaplatením dlžnej čiastky. Úroky z omeškania sú požadované podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Dňa 12. 6. 2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že došlo k uzavretiu spotrebiteľskej úverovej zmluvy dňa 22.2.2012, kde bol poskytnutý žalovanej úver 350,- eur za poplatok 66,50 eur. Vzhľadom na neplnenie svojich povinností splácať splátky žalobca zosplatnil 4.7.2012 úver a žiadal zaplatenie zostatku dlžnej sumy. Podľa žalobcu mal dlh predstavovať 510,20 eur.

Poskytnutý úver súd hodnotil podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Samotný spotrebiteľský vzťah tak isto spadá pod úpravu § 53 a násl. Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb.. Keďže v zmluve o úvere nebola jasne a určito vymedzená sadzba úrokov, od ktorých sa mala odvíjať výška jednotlivých splátok, tak ako to predkladá § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) zák. č. 129/2010 Z.z., tak takéto úvery sú bezúročné a bez poplatkov. Na základe toho súd vyhovel návrhu žalobcu na zaplatenie čiastky 343,- eur, pretože suma 7,- eur bola zaplatená žalovanou.

O povinnosti platiť úroky z omeškania bolo rozhodované podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Súd vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku dojednávania zmluvnej pokuty, pretože zaplatenie zmluvnej pokuty nebolo individuálne dojednané a vyplývala len z predtlaču formulára Obchodných podmienok. Keďže zákon obligatórne predpokladá písomnú formu (§ 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb.) a táto nebola dodržaná, potom súd nepriznal platenie zmluvnej pokuty a vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky o dojednaní zmluvnej pokuty. Dojednanie zmluvnej pokuty je absolútne neplatné pre rozpor s § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (rozpor s dobrými mravmi).

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu v súdnom konaní. Žalobca mal úspech v rozsahu 72,27 % a žalovaná v rozsahu 27,73 %, viac úspešný žalobca má právo na náhradu 44,54 % preukázaných trov konania. Na zaplatenom súdnom poplatku 24,50 eur je to 10,90 eur a na trovách právneho zastúpenia je náhrada advokátovi v rozsahu 40,29 eur, kde odmena advokáta bola vypočítaná podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Proti rozsudku okresného súdu dala odvolanie žalovaná. Je dlhodobo nezamestnaná a je pre ňu dosť náročné zaplatiť dlh do 3 dní. Neuhradila len 7,- eur, ale hneď pri poskytnutí pôžičky jej stiahli 80,50 eur + ďalších 7,- eur. Snažila zavolať agentku žalobcu p. D., už sa jej to nepodarilo. Už vtedy sa sťažovala, že je nezamestnaná, je v hmotnej núdzi a má príjem len 62,50 eur. Žalovaná uznáva, že spravila chybu. Keď vedeli aké má príjmy, prečo jej poskytli peniaze.

Na výzvu odvolacieho súdu žalovaná doložila doklad o tom, že 22.2.2012 urobila splátku úveru 80,50 eur a ďalších 7,- eur. Tieto doklady sú na č.l. 61 spisu.

Na výzvu súdu, aby sa žalobca vyjadril k takémuto splácaniu dlhu, tak žalobca oznámil, že navrhovateľ nestiahol odporcovi z poskytnutého úveru uvedenú sumu, ale uvedenú sumu uhradil odporca sám, a to dobrovoľne. Je to zrejme aj z vyjadrenia splátkového kalendára.

Krajský súd prejednal vec, v ktorých sa odvolateľka domáhala preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že odvolanie navrhovateľky je čiastočne dôvodné s tým, že žalovaná má zaplatiť na úver 262,50 eur. Vo zvyšku návrh žalobcu je potrebné zamietnuť.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.) čo sa týka hodnotenia otázky spotrebiteľského úveru, poskytnutia úveru, či posudzovania neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, vrátane bezúročnosti tohto úverového vzťahu a neplatnosti zmluvnej pokuty. Keďže odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preto sa zaoberal len námietkou žalovanej, že na úver zaplatila viac ako 7,- eur, že zaplatila ďalších 7,- eur + 80,50 eur. Podľa doloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal byť poskytnutý úver 350,- eur, z toho odplata vo výške 66,50 eur a celková úhrada má byť až 416,50 eur. Okresný súd hodnotil odplatu za úver ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a neplatné dojednanie, takže vychádzal len z poskytnutého úveru 350,- eur, po odpočítaní sumy 7,- eur, o ktorej tvrdil žalobca, že bola zaplatená. Na č.l. 61 spisu sú ďalšie doklady o splácaní úveru, a to vo forme nevyplatenia sumy 80,50 eur a 7,- eur hneď pri poskytnutí úveru, takže o túto sumu bol znížený úver 350,- eur. Žalovanej bol 22.2.2012 poskytnutý úver len v rozsahu 262,50 eur. To vo vyjadrení nepoprel žalobca, ak uvádza, že túto sumu uhradil odporca sám, a to dobrovoľne (č.l. 62 spisu). Krajský súd preto mení rozsudok

súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti tak, že zaväzuje žalovanú na zaplatenie zostatku dlžného úveru 262,50 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 5.7.2012 do zaplatenia, a to do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

Pokiaľ odvolací súd riešil otázku splatnosti dlhu lehotou 90 dní, vychádzal z toho, že je to primerane dlhá doba na to, aby si žalovaná zabezpečila finančné prostriedky na zaplatenie dlhu z rozsudku.

Krajský súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa aj vo výroku o náhrade trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania sa vychádza z § 142 ods. 2 O.s.p. a pomernej náhrady trov konania. Pokiaľ pôvodne bola žalovaná čiastka 409,50 eur a žalobca bol úspešný len v rozsahu 262,50 eur, tak úspech žalobcu je v rozsahu 64,10 %. Úspech žalovanej je 35,90 %, takže žalobca má právo na úhradu 28,2 % preukázaných trov (64,10 - 35,90 %). Zaplatený súdny poplatok 24,50 eur násobený úspešnosťou 28,2 % dáva sumu 6,91 eur. Trovy právneho zastúpenia 90,46 eur násobné úspešnosťou 28,2 % dávajú 25,51 eur náhrady trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.. Preto krajský súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Žalovaná úspešná v odvolacom konaní si náhradu trov konania nežiadala. Žalobca ani vedľajší účastník si náhradu trov konania neuplatnili, pričom sa jedná o návrhové konanie (§ 151 ods. 1 O.s.p.), preto vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.