

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212539
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5613212539.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému: B. C., G.. XX. XX. XXXX, trvale bytom vo Z. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 420,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi sumu 420,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 21. 9. 2011 do zaplataenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 229,69 eur a iné trovy konania vo výške 73,- eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 27. 11. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 611,62 eur, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 595,48 eur od 21. 09. 2011 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu A. A.Q., Q..A.. (A., a.s.) poskytla žalovanému, na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22. 09. 2006 úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 18,40 % ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti poslednej mesačnej splátky 20. 09. 2011, kedy nastala konečná splatnosť úveru. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi nesplnil v lehote splatnosti úveru do 20. 09. 2011, čím sa dostal do omeškania s vrátením nesplatených častí istiny úveru 595,48 eur a nesplatených zmluvných úrokov z úveru v sume 16,14 eur. Žalobcovi tak vzniklo právo požadovať od žalovaného zaplataenie zostatku dlžnej istiny nesplateného úveru vo výške 595,48 eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej dohodnutej splátky, ako aj právo na zaplataenie nesplatených zmluvných úrokov z úveru vo výške 16,14 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi A., a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 28. 03. 2013 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nesplateného úveru č. XXXXXXXXXXXX postúpená na žalobcu.

V doplnení žaloby zo dňa 10. 01. 2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že pohľadávka žalobcu čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje neuhradenú časť istiny úveru poskytnutého žalovanému právnym predchodcom žalobcu, na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver v sume 663,87 eur (20.000,- Sk) splatiť formou 60-tich pravidelných mesačných splátok so stanovenou výškou splátky vo výške 19,12 eur (576,- Sk) s dátumom splatnosti jednotlivých splátok k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dátum splatnosti prvej mesačnej splátky bol dohodnutý k 20. 10. 2006 a poslednej mesačnej splátky k dátumu 20. 09. 2011. Za účelom preukázania platobnej disciplíny splácania úveru žalovaným a vyčíslenia dlžnej sumy predložil žalobca históriu splácania úveru a špecifikáciu postúpenej pohľadávky

právneho predchodcu žalobcu. Z predloženého výpisu obrátov a špecifikácie postúpenej pohľadávky je preukázaná výška neuhradenej dlžnej sumy vo výške 595,48 eur, ktorá pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru. Nesplatené zmluvné úroky vo výške 16,14 eur predstavujú zmluvne dojednané úroky, s ktorých zaplatením bol žalovaný ku dňu konečnej splatnosti úveru v omeškaní.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 2. 2014 č. k. 5C/12/2014-40 súd žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 9. 2014 č. k. 9Co/395/2014-62 súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 1. 2015 č. k. 5C/12/2014-77 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 191,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 21. 9. 2011 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, v zostávajúcej časti (o zaplatenie 420,42 eur) žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 29. 10. 2015 č. k. 9Co/392/2015-110 súd zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobu v zostávajúcej časti zamietol, aj vo výroku o náhrade trov konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo výroku, ktorým žalobe vyhovel, odvolaním nenapadnutom, ostal rozsudok okresného súdu nedotknutý. Odvolací súd v odôvodnení okrem iného uviedol, že v prípade, ak splnenie dlhu bolo dojednané v splátkach, môže veriteľ od dlžníka požadovať vždy iba plnenie príslušnej splátky, len čo sa splátka stala zročnou. Pre každú splátku plynie samostatná trojročná premlčacia doba. Ak však bola dojednaná splatnosť celého dlhu určením dátumu konečnej splatnosti a pokiaľ nevyužil veriteľ svoje právo a nezosplatnil pri nezaplatení niektorej splátky celý dlh, konečnú splatnosť by mal súd počítať od dohodnutej konečnej splatnosti celého dlhu. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, v zmysle ktorého jednotlivé splátky v zmluve neboli dojednané ako čiastkové plnenie, preto za lehotu splatnosti celého úveru je potrebné považovať dohodnutú lehotu konečnej splatnosti a pokiaľ nedošlo k zosplatneniu úveru k inému dátumu (pre neplnenie jednotlivých splátok), plynutie premlčacej doby začne až po uplynutí splatnosti celého úveru. V tomto prípade sa tak malo stať 20. 9. 2011, kedy mala nastať konečná splatnosť celého úveru, preto premlčanie začne plynúť nasledujúcim dňom, t.j. od 21. 9. 2011. Ak teda navrhovateľ podal žalobu o zaplatenie celého nesplateného zvyšku úveru dňa 27. 11. 2013, stalo sa tak pred uplynutím premlčacej doby.

V súlade s ustanovením § 115a ods. 2 OSP súd nenariadil pojednávanie, keďže predmetom konania je drobný spor (ust. § 200 ea OSP) a vo veci nie je potrebné vykonať ďalšie dôkazy. Uznesenie o oznámení dátumu verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 22. 01. 2016 a zvesené dňa 3. 2. 2016. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 3. 2. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, listinami, a to špecifikáciou pohľadávky, zmluvou o splátkovom úvere, oznámením o postúpení pohľadávky, výpisom obrátov na úverovej zmluve, zmluvou o postúpení pohľadávok, všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 22. 09. 2006 uzavreli A., a.s. a žalovaný ako dlžník zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 20.000,- Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 576,- Sk vždy k 20. dňu v mesiaci, v počte splátok 60. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 10. 2006 a konečná splatnosť úveru na 20. 09. 2011. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 26,95 %, úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 18,40 % p. a. Za správu úveru bol dohodnutý poplatok vo výške 60,- Sk mesačne.

Dňa 05. 04. 2013 bola medzi A., a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Podľa špecifikácie odovzdanej pohľadávky výška pohľadávky predstavovala 834,60 eur, z toho istina 595,48 eur a riadny úrok 16,14 eur.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31. 12. 2007):

Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka:

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka:

Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 23a ods. 1 a 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom do 30. 06. 2007):

Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, 13d) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom od 01. 05. 2014):

Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premĺčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že zostávajúcim predmetom konania, o ktorom bolo potrebné rozhodnúť, je zaplatenie sumy 420,42 eur.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona a právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je súd viazaný, súd vyhovel žalobe v celej zostávajúcej časti, t. j. o zaplatenie sumy 420,42 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v tejto časti. Súd mal preukázané vykonaným dokazovaním, že pôvodný veriteľ A. A., a. s., a žalovaný uzatvorili dňa 22. 9. 2006 zmluvu, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 663,88 eur (20 000,- Sk), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 19,12 eur vždy k 20. dňu v mesiaci v počte splátok 60. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 10. 2006 a konečná splatnosť na 20. 9. 2011. Z vykonaného dokazovania mal súd tiež preukázané, že žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť, a to splácať poskytnutý úver riadne a včas. Rovnako nenamietal výšku žalovanej sumy. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú na základe oznámenia o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorého pôvodný veriteľ A. A., a. s., postúpila pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom konania, na žalobcu. Poukazujúc na predchádzajúce odôvodnenie rozsudku okresného súdu predmetom celého konania bolo zaplatenie splátok splatných od februára 2009 do septembra 2011, v rozsudku zo dňa 21. 1. 2015 súd priznal žalobcovi peňažné plnenie predstavujúce splátky za obdobie od decembra 2010 do septembra 2011 (v počte 10 x 19,12 eur t. j. celkom 191,20 eur). So zreteľom na právny názor odvolacieho súdu v otázke začiatku plynutia premĺčacej doby vo vzťahu k uplatnenému nároku súd potom priznal žalobcovi sumu 420,42 eur predstavujúcu nezaplatené splátky za obdobie od februára 2009 do novembra 2010 (vrátane).

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie je objektívnej povahy, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú N.. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne z priznanej sumy 420,42 eur od 21. 9. 2011 do zaplatenia, keďže omeškanie s peňažným plnením stále trvá.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Žalobca bol v konaní neúspešný v celom rozsahu, preto mu vzniklo právo na plnú náhradu trov konania voči žalovanému, v konaní neúspešnému. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu a odvolanie vo výške 73,- eur (6 % z ceny vymáhaného nároku), t. j. 2 x 36,50 eur. Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha odmena za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu patrí odmena vo výške 39,84 eur, t. j. za 4 úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, 2x odvolanie proti rozsudku, spolu 159,36 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s štyrmi úkonmi právnej služby v sume 32,05 eur (2 x 7,81, 1 x 8,04 a 1 x 8,39 eur). V zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky prislúchalo právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 38,28 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavovali celkom 229,69 eur.

Trovy právneho zastúpenia činili 229,69 eur a ďalšie trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 73,- eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia a ďalšie trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.