

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/81/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315201606  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315201606.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Wüstenrot stavebná sporiteľňa a. s. so sídlom Gr?sslingova 77 Bratislava, proti žalovanému : Q. N. R.. XX.XX.XXXX, D. A. XXX, o zaplatenie 10. 223, 56 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 10. 223, 56 eur s úrokom vo výške 6, 99 % ročne od 23.12.2014 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne od 23.12.2014 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania súdny poplatok 613 eur v splátkach po 300 eur mesačne pod stratou výhody splátok, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou.

### odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej dňa 09.02.2015 a vo vyjadrení zo 17.04.2015 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 10. 223, 56 eur s 6, 99 % úrokom ročne od 23.12.2014 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne od 23.12.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že na základe zmluvy o stavebnom sporení číslo XXXXXXXX/XXXX na cieľovú sumu 12. 000 eur uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu k číslu účtu XXXXXXXX/XXXX a poskytol mu medziúver v zmysle Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie v sume 9. 600 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach. Podľa čl. VII. úverovej zmluvy, ak poberateľ úveru v stanovených termínoch mešká so zaplatením dvoch splátok alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, môže oprávnený požadovať za dobu oneskorenia okamžité splatenie úveru. Žalovaný poskytnutý úver nesplatil riadne a včas ani napriek písomnej výzve žalobcu, preto bol písomnou žalobcu upozornený na okamžité splatenie celého zostatku úveru v žalovanej výške. Finančné prostriedky v celkovej výške 9. 600 eur boli žalobcom poukázané prevodom na bežný účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banka a. s. a to na základe písomnej požiadavky žalovaného na čerpanie finančných prostriedkov, ku ktorej boli pripojené doklady preukazujúce účel použitia požadovaných finančných prostriedkov v zmysle Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie. Od poskytnutia finančných prostriedkov žalovaný uhradil len jednu splátku. Skutočnosti, ktoré žalovaný uvádzal v odpore nesúvisia s prejednávanou vecou.

Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice z 11.03.2015 č. k. 9C/81/2015 - 39 podal žalovaný v zákonnej lehote odpor.

Žalovaný v odpore a aj na pojednávaní uznal, že so žalobcom uzavrel zmluvu číslo XXXXXXXX/XXXX, ale tvrdil, že tak urobil v omyle do ktorého bol uvedený tretou osobou. Majiteľom účtu, na ktorý boli finančné prostriedky žalobcom prevedené, patril spoločnosti RIOPEX s. r. o., ktorá mala z úveru majetkový prospech, nevykonala žiadnu prácu a ani nevrátila plnenie zo stavebného úveru žalovanému. Podľa jeho tvrdenia mali ešte aj ďalšie subjekty z úveru prospech. Na pojednávaní vypovedal, že na žiadosť dvoch svojich známych skutočne uzavrel túto zmluvu pod svojim menom, číslo účtu na ktorý sa

mali finančné prostriedky poukázať mu dali tí jeho známi a on toto číslo účtu oznámil žalobcovi. Neskôr zistil, že účet patril cudzej firme a nie firme tých známych. Vedel, že jeho známi potrebujú preukázať solventnosť k tomu, aby im bol poskytnutý vysoký úver v inej banke. Žiadne peniaze z úveru, tak, ako mu sľubovali, nikdy nedali a preto nemohol opraviť strechu na dome a zaplatiť svoj dlh v Poštovej banke.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Žalobca svoju neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil s konaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný vzal termín pojednávania na vedomie a zriekol sa písomného predvolania, neúčast' neospravedlnil ( § 101 ods. 2 O. s. p. ).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom spisu, písomným podaním žalobcu ( čl. 52 ), výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi úverovou zmluvou ( čl. 5 ), splátkovým kalendárom ( čl. 15 - 22 ), Všeobecnými podmienkami ( čl. 26 ), výzvou ( čl. 30 ), listom o zosplatnení ( čl. 32 ), platobným rozkazom ( čl. 39 ), odporom ( čl. 42 ), faktúrami ( čl. 47-49 ), požiadavkou na čerpanie finančných prostriedkov ( čl. 54 ), výpisom z účtu ( čl. 55 ), oznámením o výplate ( čl. 58 ), výpisom z medziúverového účtu ( čl. 65-68 ), a zistil súd tento skutkový stav :

Na základe úverovej zmluvy číslo XXXXXXXX/XXXX uzatvorenej dňa 05.06.2014 s cieľovou sumou 12. 000 eur, poskytol žalobca žalovanému medziúver v zmysle Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie vo výške 9. 600 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach minimálne vo výške po 120 eur mesačne. Do požiadavky na čerpanie finančných prostriedkov uviedol žalovaný účte na ktorý žiada vyplatiť finančné prostriedky a ako číslo účtu udal XXXXXXXXXX/XXXX. Žalobca listom 13.06.2014 oznámil žalovanému, že v prospech účtu číslo X- XXXXXXXXXX/XXXX realizoval bezhotovostný prevod sumy 9. 600 eur. Podľa čl. IX. bod 4. zmluvy je RPMN medziúveru 7, 62 % a stavebného úveru 6, 73 %, čl. I. bod 1. fixná úroková sadzba 6, 99 % ročne. Podľa čl. VII. bod 1 úverovej zmluvy ak je klient v omeškaní ktorejkoľvek splátky, môže oprávnený požadovať okamžité splatenie úveru. Žalovaný poskytnutý úver neplatil riadne a včas ani napriek písomnej výzve žalobcu, preto ho žalobca požiadala o okamžité splatenie celého zostatku úveru v celkovej výške 10. 223, 56 eur listom 22.12.2014.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ( ďalej len „ Zákona „ ) veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o

a) druhu spotrebiteľského úveru,

b) veriteľovi, prípadne finančnom agentovi spotrebiteľského úveru, v rozsahu obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, prípadne finančného agenta, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa alebo finančného agenta, ak ide o fyzickú osobu,

c) celkovej výške, konkrétnej mene ponúkaného spotrebiteľského úveru a podmienkach jeho čerpania,

d) dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

e) tovare alebo službe, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a o cene tovaru alebo poskytnutej služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť

1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,

2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,

h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

i) poplatkoch za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné operácie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, o poplatkoch za používanie platobných prostriedkov na platobné operácie a čerpania, iných poplatkoch vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

j) výške poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sú veriteľovi známe,

k) povinnosti uzavrieť zmluvu o doplnkovej službe súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä poistenie, ak uzavretie takej zmluvy je povinné na získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok,

l) úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsobe jej úpravy a prípadných poplatkoch pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) následkoch nesplácania spotrebiteľského úveru,

n) veriteľom vyžadovanom zabezpečení alebo poistení,

o) práve na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, práve veriteľa na náhradu nákladov spojených so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a spôsobe určenia ich výšky,

q) práve spotrebiteľa na okamžité a bezplatné informácie o výsledku nahliadnutia veriteľa do príslušnej databázy na účely posúdenia jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver,

r) práve spotrebiteľa dostať na vlastnú žiadosť a bezplatne jedno vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) dobe, počas ktorej je veriteľ viazaný informáciami poskytovanými pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluvou o úvere založili účastníci občianskoprávny vzťah. Úverová zmluva, ktorú uzatvorili 05.06.2014 je svojim charakterom zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere a podmienky zmluvy sa nemôžu priečiť ani príslušným ustanoveniam Občianskeho zákonníka. Práva a povinnosti účastníkov sú upravené v úverovej zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Nakoľko jednoznačne úverovú zmluvu, ktorú účastníci uzavreli treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú, v ktorej sa zmluvné podmienky nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka s použitím zákona o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady č. 93/13/EHS v neprospech spotrebiteľa.

Podmienky zmluvy o úvere žalovaný porušil, nakoľko nesplácal poskytnutý úver riadne a včas. Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie zostatku dlhu. Obrana žalovaného, že úverovú zmluvu uzavrel v omyle vôbec neobstojí. Naopak, jeho konanie vyvoláva podozrenie na nekalú činnosť v snahe získať finančné prostriedky. Z jeho výpovede zrejeme vyplýva, že úverovú zmluvu uzatváral vo vedomí, že finančné prostriedky budú poukázané na účet tretej osoby, ktorá ich údajne potrebovala na preukázanie svojej solventnosti a disponibility. Od počiatku vedel, že účet, ktorý on sám oznámil žalobcovi nie je jeho a že požičaná suma bude poukázaná na účet a pre potreby niekoho iného. V zmluvnom vzťahu so žalobcom je však žalovaný, ktorý uzavrel úverovú zmluvu a vzal na seba záväzok vrátiť finančné prostriedky za dohodnutých podmienok. Je bezvýznamné z pohľadu žalobcu, ako žalovaný naložil s jemu poskytnutými finančnými prostriedkami, ale podstatné je, že z uzavretej úverovej zmluvy vyplývajú

pre žalovaného zmluvné povinnosti, ktoré si musí voči žalobcovi splniť. Žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver a žalovaný sa zaviazal úver splatiť v dohodnutých splátkach. Túto povinnosť žalovaný nesplnil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie žalovaného dlhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Nakoľko mal súd za preukázané, že žalobca sa dôvodne domáha zaplatenia zostatku dlhu pre nedodržanie dohodnutých podmienok úverovej zmluvy, žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej čiastky. Celý úver sa stal splatný dňa 22.12.2014, kedy pre porušenie podmienok zmluvy zo strany žalovaného ho žalobca požiadal o okamžité splatenie celého dlhu. V zmysle čl. I. bodu 1 úverovej zmluvy fixná úroková sadzba zostatku úveru je 6,99 % na zaplatenie ktorého zaviazal súd žalovaného a to dňom nasledujúcim od splatnosti zostatku úveru.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto žalobcovi patrí aj úrok z omeškania z dlžnej sumy a to dňom nasledujúcim od splatnosti úveru až do zaplatenia, preto súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania.

Súd povolil žalovanému zaplatenie dlžnej sumy v splátkach po 300 eur mesačne s tým, že ak neuhradí čo len jednu splátku, stane sa celý zostatok dlhu splatný naraz. Splátky súd povolil s prihliadnutím na výšku pohľadávky. Dôvodne možno predpokladať, že žalovaný, zamestnaný ako operátor, nie je schopný celý dlh uhradiť naraz. Súdom je toho názoru, že splácanie v splátkach nijak závažne neohrozí obchodnú činnosť žalobcu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní úspech, preto mu opatrí náhrada trov konania voči neúspešným žalovaným. Trovy konania predstavujú súdny poplatok 613 eur, ktoré je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny

výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 03.02.2016