

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813219867
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3813219867.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W., B., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom H. práce, sociálnych vecí a rodiny v U., deti rodičov: matky T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. U., W. XXX/X, otca U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., F. XX, zast. JUDr. L. U., advokátkou so sídlom v U., W. X/A-XXX, o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 26. mája 2015, č.k. 11P/70/2013-319, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením prerušil konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktorého predmetom je zverenie detí do starostlivosti rodičov, výživné a styk s maloletými deťmi. Konanie prerušil na čas do právoplatnosti konania o rozvode manželstva rodičov maloletých detí vedenom tým istým súdom pod sp. zn. 4P/8/2014. Takto rozhodol podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. a konštatoval, že konanie o rozvod manželstva je spojené s úpravou práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, a pretože v konaní o rozvod bolo nariadené znalecké dokazovanie aj z dôvodu posúdenia striedavej osobnej starostlivosti, nie je účelné takéto dokazovanie vykonávať duplicitne a je potrebné vyčkat' na jeho výsledky v konaní o rozvod manželstva. Okresný súd súčasne poukázal na to, že vzťahy k maloletým deťom sú v tomto konaní upravené predbežným opatrením.

Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie matka, ktorá s napadnutým rozhodnutím nesúhlasila, pretože konanie o rozvod manželstva je zdĺhavé a prebiehal už druhý rok. Žiadala v konaní pokračovať v časti určenia výživného, pretože suma určená predbežným opatrením v roku 2013 už dlhodobo nie je adekvátna výdavkom maloletých detí, ktoré v roku 2015 začali navštevovať základnú školu.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a zistil, že je potrebné uznesenie okresného súdu zrušiť podľa ust. § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p., pretože dôvody pre prerušenie konania neexistovali. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., podľa ktorých možno v tejto veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

Napadnutým rozhodnutím vytvoril okresný súd stav, kedy by jeho konečné rozhodnutie vo veci starostlivosti, prípadne styku bolo bezpredmetné, pretože po právoplatnosti rozvodu by tieto otázky boli riešené rozhodnutím v rozvode manželstva. Rozhodnutie by sa tak týkalo iba výživného za uplynulý čas. Základnou požiadavkou na konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti je však čo najrýchlejšia úprava spravidla nefungujúcich pomerov rodičov k maloletým deťom a čo najrýchlejšie vytvorenie stavu, ktorý je v záujme maloletých detí. Odloženia rozhodnutia vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti na čas

do rozvodu, až do právoplatného skončenie konania o rozvod manželstva je v rozpore s uvedenou požiadavkou a popiera účel konania starostlivosti súdu o maloleté deti.

Je zrejmé, že v konaní o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu a v rozvodovom konaní sa často riešila totožné skutkové otázky. Pokiaľ však súd nepovažuje za účelné dokazovanie k týmto otázkam vykonávať duplicitne, čo v zásade prichádza do úvahy iba pri znaleckom dokazovaní, môže samozrejme na výsledky takéhoto znaleckého dokazovania v inom konaní vyčkať. To však nanajvýš do vypracovania znaleckého posudku a nie do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktoré môže byť časovo závislé od mnohých ďalších faktorov nemajúcich vplyv na to, že dôkazy potrebné pre iné konanie už v konaní o rozvod manželstva existujú. Na uvedenom nemení nič ani skutočnosť, že v prerušenom v konaní sú pomery k maloletým upravené predbežným opatrením, pretože touto dočasnou úpravou nemožno nahrádzať rozhodnutie vo veci samej.

Vzhľadom na uvedené nebolo prerušenie konania tak ako o ňom rozhodol okresný súd dôvodné a krajský súd preto napadnuté rozhodnutie zrušil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.