

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/219/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115213305  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115213305.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobkyne: P. T., nar. XX. X. XXXX, bytom P. Š. XXX, právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkač, s. r. o., so sídlom Ružinovská 42, 821 01 Bratislava, v konaní o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že zmluvné podmienky uvedené v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX3 zo dňa 19. 12. 2006 v časti C) úverová karta: „Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a. s. zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydala úverovú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania, a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO, a. s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % mne poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak a to i telefonicky. Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1). Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1) dohodnuté inak, a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B/.“ a v časti V.3 Záverečné ustanovenia: „Ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní“, s ú n e p r i j a t e ľ n ý m i z m l u v n ý m i p o d m i e n k a m i .

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 579,20 EUR a tieto uhradiť priamo na účet právneho zástupcovi žalobkyne JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, č. ú.: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: U., VS: XXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť štátu na účet Okresného súdu v Prešove súdny poplatok 99,50 EUR a tento zaplatiť na účet Okresného súdu v Prešove do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa dňa 15. 5. 2015 doručila návrh, ktorým sa domáhal určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX3 zo dňa 19. 12. 2006 pod bodmi časti C úverovej zmluvy a pod bodom V-3

Záverečné ustanovenia v znení: „Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a. s. zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydala úverovú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania, a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO, a. s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % mne poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak a to i telefonicky. Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1). Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1) dohodnuté inak, a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B/. Ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní“, keď svoj nárok odôvodňovala tým, že uvedenými zmluvnými ustanoveniami jej ako spotrebiteľke, ktorá žiadala poskytnutie spotrebiteľského úveru na obstaranie kúpy tovaru bolo vnútené aj poskytnutie kontokorentného úveru, o ktorý nežiadala a nemala možnosť ho vylúčiť v žiadosti o jeho poskytnutie, pričom prípadný kontokorentný úver, o ktorý mala žiadať v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru, nebol špecifikovaný, teda bol jej vnútený produkt - úver, o ktorý nežiadala a v čase žiadosti nemala o podmienkach poskytnutia úveru zodpovedajúce informácie. V zmysle § 4 ods. 3 tretia veta Zákona č. 250/2007 Z. z. bol porušený zákon, keď predajca nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutia služby na predaj iného výrobku alebo poskytnutia inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne a viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja výrobkov alebo poskytovanie služieb.

Podľa čl. 2 písm. b) Smernice 93/2013/EHS, na účely tejto smernice „nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3“ a podľa čl. 3 ods. 1 Smernice „zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.“

Podľa čl. 6 ods. 1 citovanej smernice zo dňa 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich národného práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Súdny dvor judikoval, že existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nedokáže poukázať na nekalosť zmluvných podmienok, a preto sa musí súd aj bez návrhu zaoberať nekalými podmienkami. Žalobkyňa poukázala na rozsudky Súdneho dvora Oceano grupo editoriale, Godard čl. 61, Mosaza Claro čl. 25 - 28, Pannon, uznesenie POHOTOVOST' C-76/10, čl. 49 - 51.

Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že nie je preukázaná existencia naliehavého právneho záujmu v zmysle § 80 písm. c) O. s. p., podľa ktorého návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Základnou funkciou určovacej žaloby je prevencia voči budúcim súdnym sporom, čo však v predmetnej právnej veci nie je splnené. Určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok z dotknutej Úverovej zmluvy nijakým spôsobom neodstráni prípadnú neistotu žalobcu (ktorá objektívne ani neexistuje) a ani nebude pôsobiť preventívne voči budúcim sporom medzi účastníkmi konania. Vo veci 12 Er 219/2011 vedenej na návrh žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a. s. proti žalovanej Viera Mikitová bola vydaný platobný rozkaz dňa 15. 8. 2011, ktorý je právoplatný dňom 6. 9. 2011 a predmetom tohto konania bolo zaplatenie 1.590,18 EUR s príslušenstvom, čo predstavovalo nezaplatenú pohľadávku dlžníkom z úverovej zmluvy. Žalobkyňa podala návrh na obnovu konania, pričom Okresný súd Prešov dňa 11. 12. 2013 vydal uznesenie vo veci 11 C 205/2013, ktorým návrh na obnovu konania zamietol a v odvolacom konaní Krajský súd v Prešove, č. k. 18 Co 26/2014 potvrdil toto uznesenie. Toto konanie je teda právoplatne skončené. Žalobkyňa sa v posudzovanej právnej veci domáha určenia neprijateľnosti dvoch zmluvných podmienok z úverovej zmluvy, pričom je zrejmé vzhľadom na právoplatný platobný rozkaz, č. k. 12 Ro 2019/2011 ako aj právoplatné rozhodnutie 11 C 205/2013, že na strane žalobkyne neexistuje

naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti dotknutých zmluvných podmienok z Úverovej zmluvy. Nie je tu žiadna neistota v právnych vzťahoch. Určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok z úverovej zmluvy nemôže preventívne pôsobiť ani v prípadných budúcich sporoch medzi účastníkmi konania, nakoľko spor z Úverovej zmluvy je právoplatne skončený a návrh na obnovu konania bol právoplatne zamietnutý. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 159 ods. 1 a vzniesol preukážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k určovacej žalobe medzi tými istými účastníkmi, t. j. res iudicata, ktorá patrí k procesným podmienkami, na ktoré súd v každom štádiu konania bude prihliadať a konanie zastaviť. Preto súd má ex offo predmetné konanie z vyššie uvedených dôvodov zastaviť.

Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázala na to, že je tu daný naliehavý právny záujem na určení neprijateľných zmluvných podmienok, ktorý vyplýva priamo zo zákona. Táto zmluvná podmienka je nerovnovážna voči spotrebiteľovi nielen v čase vzniku zmluvy, ale počas trvania celého zmluvného vzťahu a aj keď v čase uzatvorenia zmluvy nebol účinný Zákon č. 250/2007 Z. z., táto zmluvná podmienka bola nerovnovážna naďalej aj v roku 2007, 2008, a preto je potrebné vychádzať zo Zákona o ochrane spotrebiteľa. Nemožno prihliadať na námietku žalovaného res iudicata z dôvodu, že platobný rozkaz sa nezaoberal posúdením neprijateľných zmluvných podmienok, úverová karta nebola hlavným predmetom plnenia. Spotrebiteľovi bola vnútená, a preto v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka je potrebné posúdiť, či ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pokiaľ ide druhú zmluvnú podmienku v bode V.3, zmluvná pokuta nie je písomne dojednaná v zmluve, je uvedená v Obchodných podmienkach, čo nezodpovedá zásade poctivosti, písaná miniatúrnym písmom v počte asi 100 riadkov, je absolútne nečitateľná.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 14. 12. 2006, spisom 12 Ro 219/2011, 11 C 205/2013 a 13 Er 199/2012 Okresný súd Prešov, oznámením o vydaní úverovej karty, čiastočným odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 22. 4. 2010, upovedomením o začatí exekúcie Ex 3/2012 zo dňa 21. 3. 2012, návrhom na povolenie odkladu exekúcie vedenej pod sp. zn. 13 Er 199/2012 dňa 8. 8. 2013 a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Žalobkyňa a žalovaný uzatvorili dňa 14. 12. 2006 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 5.399,- Sk na kúpu tovaru, ktorý mala žalobkyňa uhradiť v 15 splátkach po 414,- Sk mesačne. V časti C nazvanej Úverová karta je uvedený: „Mesačná úroková sadzba 1,95 %, príklad RPMN pri výške prvého čerpania 20.000,- Sk, pri pravidelnom splácaní splátky bez poistenia je 31,76 %, mesačný poplatok za správu revolvingového úveru je 45,- Sk, ročná úroková sadzba 23,4 %. Úrokové sadzby sú platné ku dňu podpisu žiadosti. Výška poistného v bode 1 časti D 2,99 %.“ Vo vedľajšom rade na líčnej strane tejto zmluvy pod písmenom C Úverová karta sa uvádza, že spotrebiteľ žiada, aby ho spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a. s. zariadila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla úverový rámec 20.000,- Sk a vydala úverovú kartu na jeho meno s tým, že CETELEM SLOVENSKO, a. s. môže zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na nižšiu. Spotrebiteľ sa zaväzuje splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % z poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak. Súhlasí s platbami uvedenými v časti C, termín splatnosti je 10. deň, ak nie je v časti C dohodnuté inak a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou časti D. Na druhej strane zmluvy označenej ako Všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO, a. s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru v časti V Záverečné ustanovenia pod bodom 3 je text: „Ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je CETELEM SLOVENSKO, a. s. oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná bezodkladne potom, čo klient dostane písomnú výzvu na jej úhradu.“

Žalovaný listom, ktorým bez uvedenia dátumu oznámil žalobkyňu, že obdržala medzinárodnú úverovú kartu Aura Master Card s maximálnym úverovým rámcom 40.000,- Sk, aktuálnym úverovým rámcom 20.000,- Sk, mesačnou úrokovou mierou 1,95 %, výškou mesačnej splátky 800,- Sk, platnosťou karty od 1. 4. 2007.

Listom žalovaného zo dňa 22. 4. 2010 označeným Čiastočné odstúpenie Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX oznámil žalobca žalovanej, že odstúpuje od Úverovej zmluvy v časti týkajúcej sa Úverovej karty, ktorú s nimi uzavrela a úver ku dňu 31. 5. 2010 sa stáva splatným v celom rozsahu a

zároveň ju vyzval k úhrade dlžnej sumy 1.590,18 EUR s tým, že od 1. 6. 2010 jej účtuje úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej sumy denne.

že od 1. 6. 2010 jej účtuje úrok

Zo spisu 12 Ro 219/2011 súd zistil, že žalovaný v tomto konaní ako žalobca dňa 4. 8. 2011 doručil návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie pohľadávky 1.590,18 EUR s príslušenstvom, ktorý vznikol z úverovej zmluvy, ktorú uzatvoril dňa 19. 12. 2006 a vydal žalovanej úverovú kartu a poskytol úverový rámec 20.000,- Sk, z ktorého čerpala celkove žalovaná 1.363,72 EUR. Súd vo veci dňa 15. 8. 2011 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej v tomto konaní P. T. zaplatiť 1.590,18 EUR s 9 % úrokom z omeškania z istiny 1.533,43 EUR od 1. 7. 2010 do zaplatenia. Tento platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 6. 9. 2011.

V konaní sp. zn. 11 C 205/2013 podala P. T. návrh na obnovu konania vo veci Okresný súd Prešov, sp. zn. 12 Ro 219/2011 dňa 31. 7. 2013, o ktorom súd rozhodol dňa 11. 12. 2013 uznesením tak, že návrh na obnovu konania zamietol a toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu. č. k. 18 Co 26/2014 zo dňa 29. 9. 2014 a právoplatné dňa 11. 11. 2014.

V konaní, sp. zn. 13 Er 199/2012 požiadala exekútorka JUDr. Zora Ferdinandy o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 3. 12. 2012.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 3 ods. 3 a ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa § 4 ods. 3 tretia veta Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 6 ods. 1 druhá veta Zákona č. 634/1992 Z. z., predávajúci najmä nesmie odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobky, ktoré má vystavené alebo inak pripravené na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktoré je v jeho prevádzkových možnostiach; nesmie takisto viazať predaj výrobkov alebo poskytnutie služieb na predaj iných výrobkov alebo poskytnutie iných služieb, pokiaľ nejde o obmedzenie rovnaké pre všetky prípady a v obchodnom styku obvyklé.

Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 14. 12. 2006 je spotrebiteľskou zmluvou, a preto podlieha súdnej kontrole.

Pokiaľ ide o námietku žalovaného, že nie je preukázaný naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti zmluvných podmienok, súd poukazuje na to, že tento naliehavý právny záujem vyplýva z § 3 ods. 3 a ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď je daný už aj tým, že spotrebiteľ v prípade úspešného uplatnenia porušenia práva alebo povinnosti vyplývajúcej dodávateľovi z príslušného zákonného ustanovenia, má právo na uplatnenie primeraného finančného zadosťučinenia. Naliehavý právny záujem teda vyplýva priamo zo Zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto súd považuje námietku nedostatku naliehavosti právneho záujmu vznesenú žalovaným za nedôvodnú. Taktiež, pokiaľ ide o ďalšiu námietku žalovaného, a to res iudicata, aj túto považuje za nedôvodnú, lebo predmetom tohto konania je určenie neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré neboli judikované v konaní 12 Er 219/2011 Okresný súd Prešov.

V Zmluve zo dňa 19. 12. 2006 žalovaný poskytol žalobkyni úver 5.399,- Sk, o ktorý žalobkyňa žiadala za účelom kúpy tovaru, avšak na základe tejto úverovej zmluvy zároveň jej bola vnútená úverová karta a revolvingový úver, ktorá bola aktivovaná dňa 1. 4. 2007 vydaním úverovej karty Aura Master Card s úverovým rámcom 20.000,- Sk. Žalovaný listom zo dňa 22. 4. 2010 čiastočne odstúpil od úverovej zmluvy týkajúcej sa úverovej karty ku dňu 31. 5. 2010, kedy vyhlásil zosplatenie tohto revolvingového úveru a vyzval žalobkyňu k úhrade celej dlžnej sumy 1.597,18 EUR. Súd má za to, že žalovaný porušil ustanovenie § 4 ods. 3 tretia veta Zákona č. 250/2007 Z. z., resp. § 6 ods. 1 Zákona č. 634/1992, keď viazal poskytnutie služby na poskytnutie inej služby a vnútil žalobkyni aj poskytnutie revolvingového úveru, o ktorý nežiadala a nemala ho možnosť vylúčiť zo zmluvných dojednaní. Tento revolvingový úver nespĺňa náležitosť písomnej zmluvy v zmysle § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z., a preto ani nevznikla platná zmluva. Navyiac, zmluvná podmienka, ktorou automaticky podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľ žiada aj o poskytnutie revolvingového úveru je v rozpore s § 4 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z. z., resp. s ustanovením § 6 ods. 1 druhá veta Zákona č. 634/1992 Z. z., nakoľko viaže poskytnutie spotrebiteľského úveru na obstaranie vecí na žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, ktorý spotrebiteľ pri takomto type zmluvy nemá možnosť ho odmietnuť. Takáto zmluvná podmienka spôsobuje následky, že ak by spotrebiteľ nechcel uzatvoriť Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, nemohol by uzatvoriť ani Zmluvu o spotrebiteľskom

úvere, lebo predtlačené ustanovenie tejto zmluvnej podmienky, ktorou žiada spotrebiteľ o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie revolvingového úveru, nemôže spotrebiteľ vylúčiť. Nie je podstatné, či dodávateľ mu poskytne alebo neposkytne revolvingový úver, keďže to závisí vyslovene od jeho rozhodnutia, ani či dôjde k jeho čerpaniu, lebo fakticky schválením žiadosti o poskytnutie úverovej karty je daný spotrebiteľovi k dispozícii úver, o ktorý nežiadal. Podmienky takéhoto revolvingového úveru nie sú v súlade s § 3 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z. Samotná táto zmluvná podmienka je formulovaná tak, že vnucuje spotrebiteľovi ďalší produkt doručením platobnej úverovej karty ho napadá k jej použitiu, pričom pôvodne spotrebiteľ o takýto produkt neprejavil záujem. Takéto konanie dodávateľa je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a spotrebiteľ je takto zbavený možnosti voľby medzi inými ponukami obdobných úverov inými poskytovateľmi. Takáto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná, ale je súčasťou vopred pripraveného formulára, ktorý spotrebiteľ môže len prijať alebo neprijať ako celok. Toto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto takáto zmluvná podmienka v zmysle § 53 ods. 1 a § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a z tohto dôvodu neplatnou.

Pokiaľ ide o druhú zmluvnú podmienku v bode V.3 týkajúcu sa zmluvnej pokuty, súd v tomto smere poukazuje na právoplatný rozsudok vydaný Okresným súdom v Piešťanoch, sp. zn. 11 C 151/2010 dňa 10. 12. 2014, kde súd vyslovil rovnakú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve žalovaného, vo Všeobecných podmienkach zo dňa 15. 2. 2008 pod bodom IV.3 v tom istom texte, aký je uvedený v zmluve zo dňa 19. 12. 2006 za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

S poukazom na citovaný rozsudok platia tie isté argumenty, aké sú uvedené v tomto rozhodnutí, že ustanovenia o zmluvnej pokute spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatnou.

S poukazom na § 153 ods. 4 O. s. p., podľa ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve. súd určil, že vo výroku rozsudku citované zmluvné podmienky sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, neboli individuálne dojednané, ale boli vopred pripravené žalovaným ako dodávateľom, sú to nekalé zmluvné podmienky a podľa čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5. 4. 1993 sú povinné členské štáty Európskej únie zabezpečiť, aby nekalé podmienky v zmluvách so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa neboli záväzné pre spotrebiteľa. Z vyššie uvedených dôvodov sú návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, a preto jej patrí náhrada účelne vynaložených trov konania. Právny zástupca žalobkyne si vyčíslil nasledovné trovy konania z neurčitej hodnoty podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. 1 úkon z výpočtového základu 839,- EUR 64,54 EUR a 8,39 EUR režijný paušál do 1. 1. 2016, od 1. 1. 2016 z výpočtového základu 858,- EUR je odmena za 1 úkon právnej služby 66,- EUR a 8,58 EUR režijný paušál pri vykonaných úkonoch:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientkou ..... (§ 14 ods. 1 písm. a/ AT)	64,54 eura
paušál .....	8,39 eura
- žaloba ..... (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT)	64,54 eura
paušál .....	8,39 eura
- vyjadrenie zo 6.10.2015 ..... (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT)	64,54 eura
paušál .....	8,39 eura
- zast. pri pojednávaní 18.1.2016 ..... (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT)	66,-- eur
paušál .....	8,58 eura
- zast. pri pojednávaní 3.2.2016 ..... (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT)	66,-- eur
paušál .....	8,58 eura
Odmena spolu (bez DPH): .....	367,95 eura

V súvislosti s vykonanými úkonmi účtujem hotové výdavky, a to cestovné vlastnými motorovými vozidlami môjho zástupcu, Š. K., EČ: L. XXX X. a Š. K., EČ: U. XXX H.:

- dňa 18.1.2016 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,26 eura/km ..... 29,12 eura  
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 14,30 eura (§ 17 ods. 1 AT) ..... 57,20 eura

- dňa 3.2.2016 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,25 eura/km = 28,-- eur (účtuje 1/3) ..... 9,33 eura  
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 14,30 eura = 57,20 eura /účtuje 1/3, (§ 17 ods. 1 AT)/ ..... 19,07 eura

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Š. K., EČ: U. XXX H.:

- dňa 18.1.2016

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 18.1.2016 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) ..... 0,183 eura/km

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (7,7 + 4,9 + 5,9 = 18,5 : 3 = 6,2 l/100 km) 0,062 l/1 km a pri cene benzínu 1,094 eura/l ..... 0,07 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,07 eura/km) ..... 0,253 eura/km  
a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) ..... 0,26 eura/km

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Š. K., EČ: L. XXX X.:

- dňa 3.2.2016

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 3.2.2016 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) ..... 0,183 eura/km  
- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2 l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,124 eura/l ..... 0,06 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,06 eura/km) ..... 0,243 eura/km  
a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) ..... 0,25 eura/km

Hotové výdavky spolu (bez DPH): ..... 114,72 eura

Trovy konania spolu: (odmena 367,95 eura + hotové výdavky 114,72 eura) ..... 482,67 eura  
DPH 20 % ..... 96,53 eura  
Trovy konania spolu (aj s DPH): ..... 579,20 eura

Súd priznal takto vyčíslené trovy konania v celkovej výške 579,20 EUR a uložil žalovanému uhradiť tieto trovy konania priamo na účet právneho zástupcovi žalobkyne JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 na jeho účet vedený vo VÚB, a. s. Prešov, č. ú.: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: U., VS: XXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa je oslobodená od platenia súdnych poplatkov zo zákona, v konaní bola úspešná, preto podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel, poplatková povinnosť prešla na žalovaného, ktorému súd uložil zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 EUR podľa položky 1b) Sadzobníka súdnych poplatkov do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.