

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 17P/36/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624200996  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Komár  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624200996.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Juraj Komár, v právnej veci navrhovateľky: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X, B. proti manželovi, ktorý návrh na rozvod manželstva nepodal: A. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. X, B., právne zast. JUDr. Marcelou Kuníkovou, advokátkou so sídlom Bernolákova 17, Spišská Nová Ves a za účasti mal. detí: E. C., nar. X.X.XXXX a F. C., nar. XX.X.XXXX, obe bytom D. X, B., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov A. B. C. G. H., nar. XX.XX.XXXX a A. C., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa 8.11.2008 v B., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu B. vo zväzku č. 11, ročník 2008, na str. 359 pod por. č. 45 rozvádza.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o zverení a úprave styku na čas po rozvode k mal. E. C., nar. X.X.XXXX a mal. F. C., nar. XX.X.XXXX v tomto znení:

Zveruje sa na čas po rozvode mal. E. C., nar. X.X.XXXX a mal. F. C., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Styk otca s mal. E. a mal. F. sa neupravuje.

III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. E. C., nar. X.X.XXXX výživným vo výške 150,- eur a na výživu mal. F. C., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 130,- eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré je otec povinný uhrádzať k rukám matky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 1.3.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky (ďalej aj ako matka), ktorým sa domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo, maloleté deti na čas po rozvode zveril do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal vyživovacou povinnosťou vo výške 450 eur pre obe mal. deti, ktoré bude otec poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci. Matka nežiadala styk otca s maloletými upravovať. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo bolo harmonické do septembra 2021, manžel si našiel novú známosť, netrúvil s rodinou spoločný čas, nestaral sa o ňu ani počas choroby, bez jej vedomia predal osobné auto a snažil sa kúpiť pozemky, jej city k manželovi ochladli. Po ukončení vzťahu sa začal manžel pred deťmi vyhrážať, že keď spolu neostanú, obesí sa. Deti sú v manželstve vystavované stresovým situáciám. Finančne navrhovateľke pomáha sestra. V návrhu ďalej uviedla, že pracuje na

Mestskom úrade v B. ako sociálny pracovník a všetky výdavky súvisiace s bývaním a výdavky na deti hradí sama (potraviny, auto, dane, pohonné hmoty, školské pomôcky a poplatky, výlety, doučovanie, oblečenie, lekári,...).

2. Súd vykonaným dokazovaním v priebehu pojednávania zistil nasledujúci skutkový stav:

3. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že k rozpadu manželstva došlo v roku 2021, city ochladli, manžel prestal javiť záujem o rodinu, vymýšľal si, mal známosť s inou ženou, komunikácia medzi nimi nie je žiadna, intímne sa nestýkajú už rok. Navrhovateľka je stále pri deťoch, chladničku majú samostatnú, nakupuje iba sebe a deťom, varí len pre seba a deti, manžel si nakupuje sám, pričom mu varí jej matka. Chce sa postupne osamostatniť, majetkovo sa vysporiadajú, zarába v čistom 1.050 eur, s manželom majú úver vo výške 80.000 eur na 30 rokov, ktorý platí manžel, majú spoločné auto na leasing na 5 rokov, ktoré platí sama navrhovateľka. Energie, plyn platil manžel, teraz aj navrhovateľka, vodu platí manžel v sume 17,50 eur. Čo sa týka zdrav. stavu detí, tieto chodia k špecialistom. Na stravu navrhovateľka minie 300 eur mesačne, benzín, škola, lekár v sume rôzne 200 eur, ošatenie od 77 do 478 eur za zimné veci. Z výplaty jej neostane nič.

4. Manžel, ktorý návrh nepodal (ďalej aj ako otec) na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom na rozvod, pred 3 rokmi ho manželka obvinila z nevery so ženou, s ktorou nikdy nič nemal. Ďalej uviedol, že žijú v dome oddelene, sám si pral, žehlil asi 7 mesiacov, potom sa snažil zachrániť vzťah, no manželka to odmietla, pretože žila svoj život samostatne aj so svojimi koníčkami. Po operácii kolena, keď otcovi klesol príjem, nechcela manželka platiť výdavky za nájom, energie, plyn, nestarala sa oňho, nevarila mu, pričom sama uviedla, že si nájde chlapa nie kripla, ktorý sa o ňu postará a podá žiadosť o rozvod. V domácnosti hospodária samostatne, majú dve chladničky, financie si spravujú sami, intímne sa nestýkajú zhruba 7 mesiacov, zdieľajú len spolu domácnosť, pričom spolu nekomunikujú. S deťmi má otec veľmi dobrý vzťah. Čo sa týka mesačných výdavkov, otec platí internet, telefóny pre deti 60 eur, zabezpečuje im raňajky a desiatu, PHM 40 eur, nákup potravín trikrát do týždňa, lieky 50 Eur, strava 200 eur mesačne, výlety s rodinou, pri ktorých manželka nezaplatila nič, lebo si šetrila peniaze na výlety s fitness trénerom. Manželka iba raz zaplatila inkaso v marci, kvôli jeho PN. Matka nosí deti autom do školy, pričom naspäť nemusí, nakoľko majú preukážky na autobus, ktoré im otec dobíja. Matka chodí do I. na tanečnú, po zábavách so švagrinou, míňa na svoju zábavu benzín. Otec chodí do práce na aute, vozí F. z tanečnej, vozí E. z kostola do kostola, 4 krát do roka s deťmi na kontroly do Smokovca a dvakrát do roka do Popradu na endokrinológiu, na nákup do mesta. Stravu platí matka, angličtinu, krúžky, rodičovské, stravu v škole platil obom deťom otec, 140 eur na pomôcky školské, mobily, tablety, počítač či bicykle kúpil deťom. Matka platí daň za psa, koncesionárske poplatky, komunálny odpad a daň platia obaja napoly.

5. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní vyplynulo, že odporúča súdu, aby vyhovel návrhu matky a zveril mal. deti do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal výživným a na čas po rozvode, aby sa styk maloletých detí s otcom neupravoval, pretože rodičia ostávajú žiť v spoločnej domácnosti.

6. Z listinných dôkazov, ktoré boli vykonané počas pojednávania vyplýva nasledovné:

7. Zo sobášneho listu vyplynulo, že navrhovateľka a manžel, ktorý návrh nepodal uzavreli manželstvo dňa 8.11.2008 v B., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu B. vo zväzku č. 11, ročník 2008, na str. 359 pod por. č. 45.

8. Z rodných listov vyplynulo, že navrhovateľka a manžel, ktorý návrh nepodal sú rodičmi maloletého E. C. narodeného dňa X.X.XXXX a mal. F. C. narodenej dňa XX.X.XXXX.

9. Na čl. 14-18 súd eviduje výplatné pásky otca za rok 2021 u zamestnávateľa J., K., z ktorých vyplýval jeho príjem vo výške od 1179,38 eur – 1641,31 eur. Na čl. 19-21 sa nachádza výpis z osobného účtu otca, na ktorom bola v roku 2021 poukazovaná mzda matky, pričom v roku 2024 bol matkin príjem vo výške 1255,09 eur.

10. Na čl. 25-26 sa nachádza facebooková komunikácia manžela, ktorá preukazuje jeho záujem o kúpu pozemkov na J. bez vedomia matky. Na čl. 27-28 súd eviduje fotografie mobilu manžela a snímka jeho volaných hovorov a na čl. 29-30 faktúra za manželove telefonáty a sms.

11. Z predložených lekárskejších správ z ambulancie pediatrického kardiológa, očnéj kliniky, USG sekundárneho lekára Nemocnice Agel Levoča, detskej endokrinologickej ambulancie, klinickej imunológie a alergológie vyplývalo, že mal. E. je liečený u špecialistov. Z pokladničnych dokladov (čl. 33) vyplynulo, že poplatky u očnéj lekára boli vo výške od 40 – 59 eur,

12. Z výpisov bankového účtu predloženého matkou (čl. 38-89) vyplývalo uhrádzanie výdavkov na domácnosť a deti za stravu, poplatky u očnéj lekára (40 eur, 61 eur), oblečenie, doučovanie anglického jazyka u mal. F. (8,00 eur - 18,00 eur), poplatky za školskú jedáleň (9,50 eur – 100eur), školské poplatky Gymnázium – mal. E. - za exkurziu vo výške 200 eur či 105 eur, stravné mal. E. (20eur-100eur), ZUŠ Krompachy 30 eur, výdavky na lieky a hospitalizáciu u mal. E., leasing auto vo výške 297,86 eur, pohonné hmoty (27,58 eur – 84,24 eur).

13. Na čl. 90 – 150 spisového materiálu mal súd za preukázané prostredníctvom fotodokumentácie aktívne trávenie voľného času matky s mal deťmi na rôznych výletoch, v prírode, v domácnosti či na kultúrnych podujatiach.

14. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 17P/36/2024-170 zo dňa 16.4.2024 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves ustanovený za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých detí v tomto konaní.

15. Z vyjadrenia manžela, ktorý návrh na rozvod nepodal vyplynulo, že s návrhom na rozvod súhlasí, nakoľko vzťah s manželkou je trvalo rozvrátený bez možnosti obnovy, pričom ale s manželkou a deťmi žije aj počas krízy po celú dobu v spoločnej domácnosti. Nesúhlasil ale s dôvodmi rozvodu, pretože nemal žiadnu známosť, ich hodnoty sú protichodné, pretože on je rodinný typ a manželka sa zameriava na život bez partnera. Uviedol, že má zdravotné problémy pre ochorenie pravej päty – v 12/2023 operovaný pre dg. Inzerčná tendinitída Achilovky s osifikátom v šľache a ochorenie kolena), pre ktoré sa nemôže prispôbiť životnému štýlu ako chce manželka, mal záujem o spoločný program, no zjavne inak, ako si to predstavovala manželka, ktorá so synom chodila 3x do týždňa do fitnesscentra. Od novembra 2021 do mája 2022 spolu 7 mesiacov nekomunikovali. S dcérou bol na rodičovskej dovolenke 7 mesiacov, vybudovali si pekný vzťah, chodievala s ňou k lekárom, naproti tomu má manželka, bližšie k synovi. S oboma deťmi chodil na plávanie, k logopédovi, na voľnočasové aktivity na výlety, do kina, do Aquaparku pred podaním návrhu brával deti otec a volal aj manželku. Vytýkaný predaj auta bol s vedomím manželky. Po podaní návrhu manželka zmenila postoj, viac vykonáva domáce práce, trávi s deťmi viac času, čo vníma ako účelové v otázke ich zverenia. O poriadok v domácnosti vždy dbal otec a stará sa aj o domáce zvieratá, ktoré chovajú na dvore (sliepky, pes). Čo sa týka majetkových pomerov uviedol, že jeho príjem v spoločnosti J., K., so sídlom L. M. XX, B. predstavuje sumu 1160 eur mesačne, k tomu nenárokované zložky mzdy podľa výkonov a vzhľadom na plán práce zamestnávateľa, t. j. 100 eur za plnenie úloh, plus príplatky za prácu nadčas. Vyčíslil svoje mesačné výdavky vo výške 1327,37 eur za inkaso 240 eur, mobil/TV/internet seba a deťom 90 eur, hypotéka 291,99 eur, hypotéka 45,34 eur, poistenie k hypotéke 20 eur, komunálny odpad 13,33 eur, daň z nehnuteľnosti 50 eur, servis kotla/opravy v domácnosti 50 eur, priemerné platby na potreby domácnosti 200 eur, ktoré platí otec sám, ošatenie 40 eur, benzín 40 eur, ošatenie deti lekár, zubár 150 eur, školská jedáleň syn 5 eur, jedáleň dcéra 6,66 eur, školské potreby, výlety 50 eur, krmivo pre sliepky a psa 50 eur. Manželka mu nechcela na domácnosť prispieť ani sumou 150 eur, táto si fakticky žije sama s vlastným hospodárením, pričom jej aktivity sú finančne náročné a nadštandardné a nie preto, žeby uhrádzala potreby rodiny, nakoľko je to práve otec, ktorý uhrádza inkaso, hypotéku. Súčasťou vyjadrenia manžela, ktorý návrh na rozvod nepodal bol aj jeho nesúhlas so zverením mal. detí do osobnej starostlivosti matky a jeho návrh na spoločnú alebo striedavú starostlivosť o deti.

16. Z dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 19.1.2024 vyplynulo, že otcovi za vykonanú prácu patrí dohodnutá mzda vo výške 1160 eur, 100 eur pohyblivá zložka a 100 eur za plnenie úloh.

17. Z potvrdenia o príjme otca za obdobie od 01/2022-12/2022 vyplynulo, že tento mal v predmetnom období priemerný mesačný príjem vo výške 1241,57 eur a za obdobie od 01/2023-12/2023 1638,09 eur, pričom je zamestnaný v spoločnosti J., K. so sídlom L. XX, B..

18. Z výpisu z katastra nehnuteľností a listu vlastníctva č. XXXX vyplynulo, že rodinný dom v katastrálnom území mesta B. je vo vlastníctve oboch manželov.

19. Na čl. 187-208 súd eviduje výpis z bankového účtu manžela, ktorý návrh nepodal a ktoré preukazujú jeho úhrady za inkaso, úvery a platbu za výlet do Talianska pre mal. E. vo výške 190 eur.

20. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplynulo, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 120 eur mesačne. Matka ani otec nie sú poberateľmi pomoci v hmotnej núdzi, nie sú v evidencii uchádzačov o zamestnanie, a nepoberajú žiadne peňažné príspevky. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplynulo, že matka ani otec nie sú poberateľmi dávky v nezamestnanosti, nemocenských dávok ani žiadneho druhu dôchodku.

21. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, Okresného dopravného inšpektorátu vyplynulo, že otec je držiteľom vodičského preukazu skupiny AM, B1, B a nie je evidovaný ako vlastník ani držiteľ motorového vozidla.

22. Z potvrdenia o príjme navrhovateľky za obdobie 04/23-03/24 od zamestnávateľa Mestský úrad B. vyplynulo, že jej priemerný mesačný príjem bol vo výške 1438,63 eur.

23. Z obsahu správy kolízneho opatrovníka okrem iného vyplynulo, že matka býva v rodinnom dome spolu s manželom a maloletými deťmi, domácnosť je prispôsobená potrebám mal. detí, celková úroveň a hygiena domácnosti sú na dobrej úrovni. Matka je toho času v izbe s dcérou, je zamestnaná ako terénny pracovník mesta B. a ako sociálny pracovník v nemocnici. Jej príjem je spolu v sume 1400 Eur. Pri pohovore uviedla, že každý z rodičov má už tri roky vlastný účet, výdavky dokladovala súdu. Po podaní návrhu otec kúpil dcére oblečenie v sume 100 Eur, dovtedy zakupovala oblečenie a stravu ona. Matka na podanom návrhu trvá, nakoľko otec nedostatočne zabezpečoval finančnú a osobnú starostlivosť rodine. So spoločnou starostlivosťou nesúhlasí, nevie si predstaviť ako by sa otec o deti staral, keď teraz je všetka starostlivosť na nej. Deti o podanom návrhu vedia, vidia, že spolu nespávajú. Otcovi nechce brániť v stretávaní s deťmi. Otec je zamestnaný v J. B. ako údržbár – elektrikár s príjmom 1400-1500 Eur v čistom s nadčasmi, posledné tri mesiace bol PN. Otec uviedol, že na financovaní detí sa s matkou podieľajú spoločne, stravu zakupujú obaja, na výdavkoch na domácnosť sa podieľajú obaja. Pri pohovore uviedol, že v návrhu je veľa nepravd, súhlasí s rozvodom manželstva. Po rozvode budú zatiaľ žiť v spoločnej domácnosti, majú vysoký hypotekárny úver, nevedia jeden druhého finančne vysporiadať. Otec chce, aby boli deti zverené do spoločnej starostlivosti. Problém v manželstve nastal pred viac ako dvomi rokmi, keď ho manželka obvinila z nevery, čo sa nezakladalo na pravde. Maloletý E. je žiakom 8-ročného gymnázia v B.. Matka uviedla, že výdavky do školy hradí ona s pomocou jej sestry. Otec uviedol, že sa obaja rodičia zaujímajú o školské výsledky a obaja chodia na rodičovské združenia. E. navštevuje zúš výtvarný odbor. Chodí na alergológiu do Starého Smokovca, predtým s otcom, teraz len s matkou, mal. E. má alergie, pričom liečba stojí 50 Eur. Maloletá F. je žiačkou 5. ročníka na Základnej škole na A. N. O. B., chodí na alergológiu do Starého Smokovca, má alergiu na prach, oslabenú imunitu, toho času je bez liečby.

24. Z obsahu správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že s mal. deťmi bol vykonaný pohovor, tieto uviedli, že vedia o situácii u nich doma, rodičia s nimi o tom rozprávali a v poslednej dobe sa hádali trochu viac. V prípade, ak sa ich rodičia rozídu, tak chcú bývať s mamkou, pretože im pripravuje desiatu, chodia s ňou na prechádzky do lesa, pozerajú rozprávku, varí a perie im, trávia s ňou viac času. S ockom tiež chodia na prechádzku do lesa, ale pomenej. S tým, čo ich trápi sa zdôverujú mame, tá sa im venuje viac. Domáce úlohy s nimi taktiež robí mama, s F. sa angličtinu učí otec. V závere svojej správy kolízny opatrovník odporúčal súdu, aby vyhovel návrhu matky a deti zveril do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka je pre deti tzv. „bližšou vzťahovou osobou“, u ktorej cítia viac pochopenia a podpory a najmä s prihliadnutím na názor maloletých detí a styk otca s deťmi na čas po rozvode súdne neupravovať, nakoľko rodičia v čase po rozvode ostávajú žiť v spoločnej domácnosti.

25. Na čl. 229, 234 a 249 súd eviduje rozpis nákladov matky za mesiac február, marec a apríl 2024 a na čl. 230- 245 výpis z bankového účtu matky, z ktorého uhradza leasing auta, doučovanie angličtiny, lieky, stravu, poplatok za odpad, daň za dom a pohonné hmoty.

26. Na čl. 246-251 súd eviduje matkou predložené upomienky a potvrdenie o úhrade za služby VSE.

27. Z elektronického potvrdenia o nástupe vyplynulo, že mal. F. bola v roku 2024 prijatá na osemročné Gymnázium, P. N. XX, B.. Z potvrdenia (čl. 256) vyplynulo, že rodičia mal. F. akceptovali rozhodnutie o prijatí a jej nástup na predmetné 8-ročné gymnázium.

28. Z potvrdenia Gymnázia B., P. N. XX o účasti matky na rodičovskom združení vyplynulo, na akých triednych združeníach sa matka ne/zúčastnila a že táto komunikuje s triednou učiteľkou mal. E. aj prostredníctvom edupage.

29. Z potvrdenia Základnej školy s materskou školou, A. XX, B. vyplynulo, že o vzdelávacie výsledky mal. F. sa zaujímajú obaja rodičia, pričom z potvrdenia vyplýval aj počet ich účasti na rodičovských združeníach.

30. Zo žiadosti zo dňa 22.1.2024 (čl. 257) vyplynulo, že rodičia žiadali u mal. F. vykonanie komisionárskej skúšky z predmetu matematika.

31. Na čl. 260-282 mal súd za preukázané uhrádzanie výdavkov zo strany matky prostredníctvom výpisu z jej bankového účtu.

32. Na čl. 283-311 mal súd zo strany matky doložené kópie objednávok za oblečenie pre mal. deti.

33. Z úradného záznamu zo dňa 22.5.2024 mal súd za preukázané, že rodičia uzatvorili dohodu o zverení a úprave styku k mal. deťom na čas po rozvode.

34. Zo strany otca boli v priebehu konania predložené listinné dôkazy preukazujúce jeho výdavky a to výpis z účtu za obdobie 04/2024 - 05/2024, sumár platieb Slovenskej pošty, a. s. za obdobie 05/2023 – 05/2024, faktúry Slovak Telekom (mobily otec, obed deti, internet, TV) za obdobie od 12/2023-05/24, zmluvu o splátkovom úvere (úver na bývanie) uzatvorená so E. E., splátkový kalendár k úveru, finančné nástroje/ investičné služby k úveru, sumár platieb úveru na bývanie za obdobie 05/2023 – 05/2024, výpis zo sporiaceho účtu (k 31.03.2024), rozhodnutie Mesta B. o komunálnom odpade, dani za nehnuteľnosť a za psa, platbu poplatku za komunálne odpady (za 4 osoby) za obdobie pol roka, platbu dane z nehnuteľnosti za obdobie pol roka, sumár platieb pohonných hmôt spoločnosti SLOVNAFT za obdobie 05/2023 – 05/2024, zmluvu o dodávke vody a faktúru za jej dodávku, sumár platieb Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, platby stravy v Školskej jedálni (celý šk. rok).

35. Z vyjadrenia otca k preukázaniu svojich výdavkov (čl. 317) vyplynulo, že tento v mesiaci marec, máj, jún 2024 zakúpil deťom oblečenie vo výške cca 161,25 eur, poskytol im vreckové na výlety v sume 150 eur a lieky v sume spolu 45 eur. Len otec hradí výdavky na inkaso, splátkový úver, vodu, krmivo pre sliepky 40 eur, servis kotla 100 eur ročne, ťahanie žumpy 100 eur ročne, pričom tento svojpomocne vykonal a financoval opravy a úpravu okolo rodinného domu, stavba prístrešku ho stála 2000 eur, o čom predložil aj fotografie (čl. 319-327).

36. Zo strany navrhovateľky boli v priebehu konania doručené ďalšie listinné dôkazy preukazujúce jej príjmy a výdavky, a to v podobe oznámenia o výške a zložení funkčného platu z Mesta B. vo výške 1296,50 eur, pracovnej zmluvy uzatvorenej s Nemocnicou K. B. na dobu určitú do 31.7.2024, kópie lekárskej správy z vyšetrenia matky, objednávky na nové vozidlo spolu s obchodnými podmienkami, trvalého príkazu – splátka auta 297,86 eur, faktúry za servis auta vo výške 227,56 eur s pokladničným dokladom, 2x zálohovej faktúry platba za auto, rozpisu leasingových splátok na auto, faktúr M. P. a A. I., výpisu z účtu za prihlásenie vozidla do evidencie 61,00 eur, výpisu z účtu poplatky Mestu B. za dane, na ktorých sa navrhovateľka spolupodieľa, rozhodnutia o prijatí mal. F. do 1. ročníka na Gymnázium v školskom roku 2024/2025, rozpisu za stravu, úhrady nedoplatku RTVS v sume 204,16 eur a ďalšie výpisy z bankového účtu matky.

37. Na čl. 8 a 417 sa nachádzajú prílohové obálky, v ktorých sa nachádzajú pokladničné bločky predložené matkou.

38. Na čl. 419 a 420 - 426 súd eviduje otcom predložené výplatné pásky za mesiac marec-máj 2024, pokladničné doklady za stravu, lekáreň, krmivo a rozpis platieb v domácnosti hradené z príjmu otca.

39. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrhu niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

40. Podľa § 23 ods.2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

41. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

42. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

43. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

44. Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine, o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

45. Súd na základe vykonaných dôkazov uvádza, že vážnosť rozvratu manželstva spočíva v dôvodoch, ktoré viedli navrhovateľku k podaniu návrhu na rozvod. Súd je toho názoru, že manželstvo je dostatočne vážne rozvrátené vtedy, ak už nemôže plniť svoj účel. Prítom účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Počas svojej existencie plní manželstvo funkciu sociálnu, ekonomickú, biologickú a výchovnú. Pokiaľ sa žiadna z týchto funkcií v manželstve nerealizuje, je možné manželstvo rozviesť. Ustanovenie § 23 Zákona o rodine predpokladá objektívnu existenciu rozvratu vzťahov bez ohľadu na subjektívne stanovisko manželov a na zavinenie niektorého z manželov (toto zavinenie môže mať vplyv napríklad na rozhodnutie súdu v konaní o zrušení práva spoločného nájmu bytu, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, prípadne pri náhrade trov konania v konaní o rozvod manželstva). Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva, resp. rodiny založenej manželstvom.

46. Súd má z výpovede navrhovateľky a vyjadrenia manžela za preukázané, že manželstvo neplní svoju spoločenskú funkciu, nakoľko manželia spolu už netrávia spoločne voľný čas a navonok nepôsobia ako ucelená rodina, aj napriek tomu, že zdieľajú jednu domácnosť. V jednej domácnosti však fungujú samostatne, majú protichodné hodnoty. Uvedené manželstvo účastníkov už neplní ani svoju biologickú funkciu, ktorá sa prejavuje v intímnom spolunažívaní. Komunikácia medzi manželmi prebieha minimálne, len na formálnej úrovni, zo strany navrhovateľky došlo k citovému ochladnutiu. V súčasnej dobe už manželstvo neplní ani hospodársku funkciu, ktorá sa prejavuje vo forme spoločného hospodárenia. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že manželia hospodária oddelene. Pokiaľ ide o trvalosť rozvratu, táto je dostatočne daná vtedy, ak už nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. V tomto konaní bolo preukázané, že navrhovateľka aj manžel, ktorý návrh na rozvod nepodal spoločne deklarujú, že sa chcú rozviesť a z takéhoto ich správania sa je možné jednoznačne vyvodiť, že nemajú záujem na ďalšom trvaní takéhoto manželstva. Manžel trvalosť rozvratu potvrdil a s návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov už v súčasnosti neplní svoje funkcie a je dlhodobo hlboko a vážne rozvrátené, preto súd prvým výrokom toho rozsudku manželstvo účastníkov rozviedol.

47. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

48. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom pochádzajúcim z ich manželstva na čas po rozvode. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú maloletý E. a F..

49. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

50. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa.

51. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

52. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

53. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

54. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

55. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

56. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

57. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

58. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

59. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

60. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

61. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

62. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

63. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

64. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje okrem iných aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, výžive maloletého a styku s maloletým.

65. S ohľadom na skutočnosť, že rodičia maloletých detí uzatvorili na pojednávaní dňa 22.5.2024 rodičovskú dohodu, ktorou boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a styk otca upravený nebol, súd vykonal preskúmanie takto predloženej dohody za účelom zistenia, či táto dohoda bude v ich záujme.

66. Súd sa pri schvaľovaní dohody rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom oboznámil s rodičovskou dohodou, listinnými dôkazmi ako aj s výpoveďou oboch rodičov a správou kolízneho opatrovníka v smere zistenia aktuálnych potrieb maloletých. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre posúdenie základnej otázky konania a to, či rodičovská dohoda, ktorú účastníci zhodne navrhli a uzatvorili na pojednávaní spĺňa predpoklady vyžadované v § 24 ods. 3 Zákona o rodine, najmä či je v záujme a na prospech maloletých, a to po všetkých stránkach (citovej, vývinových potrieb, vzťahu rodičov k deťom, výchovnej a ďalších). Na základe uvedeného súd dospel v intenciách vykonaného dokazovania k záveru, že navrhovaná rodičovská dohoda je v súlade so záujmami maloletých detí, v konaní neboli zistené žiadne nedostatky vo výchove či v starostlivosti zo strany oboch rodičov, preto ju v celom rozsahu schválil. Pri schvaľovaní rodičovskej dohody prihliadol aj na odporúčanie kolízneho opatrovníka. Spornou ostala už len otázka výšky výživného.

67. Pokiaľ ide o výživné na maloleté deti, súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, prihliadal na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova (šatstvo, bielizeň, obuv) poplatky za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

68. Vykonaným dokazovaním ohľadom majetkových pomerov oboch rodičov bolo zistené, že: otec je zamestnaný s dohodnutou mesačnou mzdou 1.160 eur – základná mzda, +100 eur, + pohyblivá zložka 100 eur (čl. 177), čo predstavuje v priemere čistú mzdu za rok 2022 vo výške 1.241,57 eur (čl. 178, 179), a v priemere čistú mzdu za rok 2023 vo výške 1.638,09 eur (čl. 180,181). V roku otec poberal v

mesiaci január 2024 poberal mzdu vo výške 253,97 eur a nemocenskú dávku vo výške 632,90 eur, v mesiaci február 2024 nemocenskú dávku vo výške 934,30 eur, v marci 2024 mzdu vo výške 1.467,08 eur, v apríli 2024 mzdu vo výške 1.584,40 eur, v máji 2024 mzdu vo výške 1.722,06 eur, čo predstavuje mesačný priemerný príjem za dané obdobie roku 2024 výšku 1.318,94 eur. Za sledované obdobie od roku 2022 až po mesiac máj 2024 otec dosahoval priemerný čistý príjem vo výške 1.418,99 eur. Mesačné náklady otca v priemere pozostávajú zo zálohových platieb (elektrina, plyn, vodné) vo výške 230 eur hypotekárny úver (spolu poistenie úveru, sporenie) vo výške 360 eur, komunálny odpad 13,33 eur/pol rok (celá rodina), daň z nehnuteľnosti vo výške 5,06 eur/ pol rok, servis kotla vo výške 8,33 eur, ťahanie žumpy vo výške 8,33 eur, krmivo sliepky vo výške 40 eur, mobil otec, kredit deti, TV, internet, vo výške cca 60 eur, ošatenie vo výške 40 eur, pohonné hmoty vo výške 40 eur, lieky vo výške 50 eur, strava vo výške 200 eur, náklady spolu vo výške cca 1.072,38 eur. Matka je zamestnaná s čistým priemerným mesačným príjmom za obdobie od mesiaca 4/2023 do 12/2023 vo výške 1.189,48 eur a za obdobie od 01/24 do 04/24 vo výške 1.042,03 eur, čo predstavuje priemernú čistú mesačnú mzdu za sledované obdobie od 04/23 do 04/24 vo výške 1.144,11 eur. Taktiež pobera príjem z ďalšieho zamestnania od 10/22 do 03/24 v priemere za mesiac 243,75 eur. Čo predstavuje priemerný mesačný príjem matky od obdobia 08/23 do 03/24 po započítaní oboch príjmov cca 1.387,86 eur. Okrem príjmu zo závislej činnosti matka pobera na obe maloleté deti rodinné prídavku vo výške 120 eur a daňový bonus vo výške 280 eur. Mesačné náklady matky pozostávajú z platby za leasing – auto vo výške 297,86 eur, komunálny odpad 6,66 eur, daň z nehnuteľnosti vo výške 2,53 eur, daň za psa vo výške 0,83 eur, pohonné hmoty vo výške v priemere 100 eur, strava 300 eur (tri osoby), drogéria vo výške 100 eur (tri osoby), krmivo pre psa 40 eur, lieky 30 eur, doučovanie 70 eur, oblečenie pre deti v priemere 200 eur, a pomôcky do školy.

69. Z dôvodu, že rodičia maloletých bývajú v spoločnej domácnosti bolo potrebné náklady otca a matky špecifikovať z hľadiska pokrytia potrieb maloletých detí. V tejto intencii je potrebné rozumieť náklady otca poskytujúce celej rodine (otec, matka, obe maloleté deti) na hypotekárny úver (spolu poistenie úveru, sporenie) – 360 eur ( $360/4=90/\text{osoba}$ ), servis kotla – 8,33 eur ( $8,33/4=2,08/\text{osoba}$ ), ťahanie žumpy – 8,33 eur ( $8,33/4=2,08/\text{osoba}$ ), zálohové platby – 240 eur ( $240/4=60/\text{osoba}$ ), komunálny odpad – 13,33 eur ( $13,33/4=3,33/\text{osoba}$ ), daň z nehnuteľnosti – 5,06 eur ( $5,06/4=1,26/\text{osoba}$ ), náklady, ktoré poskytuje otec pre seba a obe maloleté deti: internet, TV, mobil 40 eur ( $40/3=13,33/\text{osoba}$ ), krmivo pre sliepky 40 eur ( $40/3=13,33/\text{osoba}$ ). Po prepočítaní otec prispieva na chod domácnosti pre matku, obe deti mesačne sumou 270 eur (úver), sumou 6,24 eur (servis kotla), sumou 6,24 eur (ťahanie žumpy), 180 eur (zálohové platby), sumou 9,99 eur (komunálny odpad), 15,18 eur (daň z nehnuteľnosti), spolu vo výške 487,65 eur. Po prepočítaní otec prispieva na maloleté deti sumou 40 eur (internet, tv, mobil), sumou 26,66 eur (krmivo pre sliepky), spolu vo výške 53,32 eur. Vo výsledku sa otec podieľa na chode domácnosti pre členov rodiny (matka, obe deti) mesačne sumou 607,63 eur. (202,54 eur/osoba). Matka sa podieľa na mesačných nákladoch na obe maloleté deti vo výške 200 eur strava (100 eur/dieťa), hygiena, drogéria vo výške 50 eur (25 eur/dieťa), komunálny odpad vo výške 4,44 eur (2,22 eur/dieťa), daň z nehnuteľnosti vo výške 1,68 eur (0,84 eur/dieťa), lieky vo výške 30 eur (15 eur/dieťa), doučovanie vo výške 70 eur (35 eur/dieťa), oblečenie vo výške 200 eur (100 eur/dieťa), pomôcky do školy, ktoré nešpecifikovala presnou sumou. Spolu na jedno dieťa matka prispieva mesačne sumou vo výške 278,06 eur.

70. Z dôvodu, že matka v návrhu nešpecifikovala výšku výživného na každé maloleté dieťa samostatne, bolo potrebné ustáliť výšky opodstatnených a nevyhnutných výdavkov na deti, vzhľadom na ich vek a potreby. Tieto boli určené tak, že na mal. E. to predstavuje strava 120 eur, drogéria 25 eur, ošatenie/obuv 100 eur, lieky/lekárske vyšetrenia 15 eur, školské potreby, doučovanie 35 Eur, spolu vo výške 295 eur. Mesačné výdavky na mal. F. predstavuje strava 100 eur, drogéria 25 eur, ošatenie/obuv 100 eur, lieky/lekárske vyšetrenia 15 eur, školské potreby, doučovanie 35 Eur, spolu vo výške 275 eur. Mesačné výdavky na maloleté deti sú bez započítania nákladov na bývanie a nákladov na nepravidelné/jednorazové výdavky ako sú napr. výlety a pod.

71. Po zhodnotení pomerov oboch rodičov bolo potrebné určiť rozsah vyživovacej povinnosti otca s prihliadnutím na ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Základným kritériom pre určenie výšky výživného zo strany otca bola pre súd opodstatnenosť potrieb maloletého dieťaťa (po zohľadnení veku, rozsahu starostlivosti o dieťa, iných vyživovacích povinností, finančných možností rodičov, nákladov na bývanie a pod.). Výšku výživného na mal. E. súd ustálil na sumu 150 eur mesačne a na mal. F. 130 eur mesačne, pričom vychádzal z čistého príjmu otca (bod. 54). Takto určená výška výživného spolu s prídavkom na dieťa (60 eur/dieťa) a daňovým bonusom (140 eur/dieťa) a nákladmi, ktoré hradí otec v domácnosti je spôsobilá pokryť opodstatnené životné výdavky maloletých detí ako aj možné výlety a pod. Výsledná

suma na pokrytie nákladov maloletých detí je vo výške 352 eur (11,73 eur/deň) – E., a vo výške 332 eur (11,06 eur/deň) – F.. Z dôvodu, že maloleté detí bývajú v spoločnom dome s otcom bolo potrebné do určenia rozsahu výživného započítať aj výdavky spojené s bývaním, ktoré hradí otec, a ktoré sú v priemere na jedno dieťa cca 202 eur/mesiac. Za daných okolností otec bude prispievať na výživu a zabezpečenie potrieb detí (strava, ošatenie, bývanie a pod. ) sumou 150 eur (výživné) + 202 eur (náklady na bývanie) spolu 352 eur na maloletého E. a sumou 130 eur (výživné) + 202 eur (náklady na bývanie) spolu 332 eur na mal. F..

72. Pri určení výšky výživného sa súd zaoberal vplyvom zabezpečenia potrieb maloletých poberaním prídavku na maloleté deti (60 eur/dieťa), daňovým bonusom (140eur/dieťa) ako aj nákladov spojených s bývaním a starostlivosťou o maloleté detí.

73. Zohľadnenie prídavku na dieťa nemá za následok odbremenenie povinného rodiča platiť výživné vzhľadom na jeho schopnosti a možnosti, ale na druhej strane je potrebné nato prihladať, keďže povaha prídavku je zameraná na pokrytie čiastočných potrieb dieťaťa. V tomto smere je potrebné poukázať na ust. § 1 ods. 2 zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa, v zmysle ktorého, prídavok je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa a na čiastočnú úhradu školských potrieb na účel podpory plnenia školských povinností nezaopatreného dieťaťa. Inak povedané ide o dávku, ktorá svojou povahou je spôsobilá pokryť aspoň časť nákladov na zabezpečenie potrieb maloletého dieťaťa pokiaľ rodič starajúci sa o dieťa je príjemcom dávky a tým sa prídavok dostane do dispozičnej sféry maloletého dieťaťa. V konkrétnom prípade bolo preukázané, že prídavky na maloleté deti poberá matka, ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti a dokáže pokryť časť potrieb maloletých detí prostredníctvom predmetnej sociálnej dávky.

74. Zohľadnenie daňového bonusu nemožno pri určení výživného posudzovať podľa rovnakých pravidiel ako prídavky na deti z dôvodu, že nejde o sociálnu dávku poskytujúcu automaticky na zabezpečenie potrieb detí ale ide vyplácanú dávku, ktorú si môže uplatniť rodič v zmysle zákona č. 595/2003 Z.z. za splnenia zákonom stanovených podmienok. Na druhej strane je potrebné prihliadnuť na poberanie daňového bonusu ako príjem toho rodiča, ktorý ho poberá. V danom prípade poberá daňový bonus matka na obe deti, čím sa jej navyšuje jej mesačný príjem o výšku daňového bonusu. Z tohto hľadiska možno odôvodnene predpokladať, že matka finančné prostriedky z daňového bonusu používa na pokrytie častí nákladov na maloleté deti.

75. Pri posudzovaní vynaložených nákladov spojených s bývaním súd prihliadal na výdavky otca, ktoré sú spojené s bývaním aj maloletých detí, keďže bývajú v spoločnej domácnosti (202 eur /dieťa) a tieto hradí otec. Predmetné náklady otca bolo nutné započítať, keďže bývanie je jednou z nevyhnutných nákladov, ktoré vznikajú pri starostlivosti o maloleté deti. V konkrétnom prípade bolo preukázané, že ich hradí otec zo svojho príjmu. Rozhodnutie o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky nemôže byť na ťarchu otca v tom zmysle, že je povinný hradiť tak vysoké výživné ako keby nezdieľal spoločnú domácnosť s deťmi. V neposlednom rade otec týmto spôsobom prispieva na bývanie aj matke, ktorej týmto spôsobom sa znižujú mesačné náklady spojené s bývaním.

76. Taktiež bolo potrebné prihliadať aj formu starostlivosti o maloleté deti. Napriek tomu, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, nedošlo tým k odlúčeniu od detí a otec je v ich blízkosti sústavné. Trávi s nimi voľný čas, pripravuje im raňajky a pod. V takto špecifickej situácii, kedy obaja rodičia ostali aj po rozvede bývať v spoločnej domácnosti je potrebné na starostlivosť pozeráť odlišne a to tým spôsobom, že spoločný čas s deťmi nie je možné počítať v hodinách resp. v dňoch, ale podobá sa to skôr na istý druh spoločnej starostlivosti a pre určenie výšky výživného to malo dôležitý vplyv. V neposlednom rade je dôležité konštatovať, že otec voľné finančné prostriedky investoval pribežne do zveľadenia rodinného domu, ktorý využívajú všetci členovia rodiny a všetky tieto výdavky nemožno zaradiť do neopodstatnených, nakoľko ich výhody pociťujú maloleté deti. Otec taktiež nemal problém prispieť maloletým deťom na ich potreby (oblečenie, výlety), a skôr je predpoklad, že v rámci spoločného života v spoločnej domácnosti bude aj naďalej prispievať na výživu detí aj nad rámec určeného výživného. Nemožno opomenúť skutočnosť, že nejde o prípad nezájmu otca o deti kedy všetka starostlivosť a náklady sú len na pleciah matky, ale naopak otec žije v spoločnom dome s deťmi, dlhodobo má o nich záujem, čo aj preukazuje, že nechcel mať upravený styk, keďže na jednej strane mu nie je bránené byť s deťmi kedykoľvek a na druhej strane otec rešpektoval názor maloletých detí a nechcel na nich negatívne vplývať tým, že si bude mať vynútený styk prostredníctvom rozhodnutia súdu. Takéto konštatovanie je

dôležité aj z hľadiska určenia výšky výživného, nakoľko výška výživného reflektuje na potreby maloletých detí a taktiež poskytuje priestor otcovi plnohodnotne tráviť s deťmi voľný čas, keďže musí disponovať ďalšími financiami na pokrytie potrieb svojich detí, a aby tieto neboli ukrátené na darčekoch, či rôznych výletoch a pod. V opačnom prípade by otec nemusel vedieť finančne vykryť voľnočasové aktivity s deťmi, čo by viedlo k úpadku záujmu zo strany detí o styk s otcom, prípadne by sa otec mohol dostať do finančnej tiesni, čím by nedokázal realizovať plnohodnotný kontakt s deťmi a nedôjde k ohrozeniu budovania citových väzieb medzi otcom a deťmi.

77. Po úhrade nevyhnutných výdavkov na strane otca s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti (čistý príjem matky, rodinné prídavky, daňový bonus, spôsob starostlivosti) je v možnostiach otca platiť takto určené výživné, ktoré svojou výškou reflektuje na potreby maloletých detí, pričom jeho výška je spôsobilá odstrániť nedostatky v komunikácii medzi rodičmi ohľadom pokrytia potrieb detí. Je nepochybné, že väčšiu časť nákladov detí spojených so stravou, so školou ako aj ošatením uhrádza matka a predmetná výška výživného zabezpečí pokrytie týchto potrieb. Týmto sa odstráni vznik problémov, ktoré vznikali tým, že matka otca vopred neinformovala ohľadom uhradenia potrieb deťom a otec sa iniciatívne neinformoval o všetkých vzniknutých nákladoch.

78. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

79. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

80. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode prehlásiť pred orgánom povereným viesť matriku, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.