

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11C/291/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314212569  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8314212569.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičová 8, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava proti odporkyňi P. V., nar. X.X.XXXX, bytom Š. XXX/XXX, F., zast. opatrovníčkou W. D., P. D. F. X. O. Z. o zaplatenie 222,04 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 222,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 74,30 eur od 4.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9% zo sumy 19,80 eur od 4.2.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 80,64 eur od 4.1.2012 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 47,30 eur od 4.12.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,10 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 30.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu uhradiť mu sumu 222,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 74,30 eur od 4.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9% zo sumy 19,80 eur od 4.2.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 80,64 eur od 4.1.2012 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 47,30 eur od 4.12.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,10 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom navrhovateľa obchodnou spoločnosťou T-mobile Slovensko a.s. a odporcom, právny predchodca navrhovateľa sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby a odporca sa zaviazal za poskytnuté služby uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca za poskytnuté služby vyúčtoval ich cenu a odporcovi vystavil a doručil faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 3.11.2011, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 74,30 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 3.2.2012, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 19,80 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 3.1.2012, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 80,64 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 3.12.2011, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 47,30 eur. Podľa tvrdenia navrhovateľa, odporca vyúčtovanú cenu za poskytnuté služby na základe faktúr právnemu predchodcovi žalobcu neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2013 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania vo výške 222,04 eur postúpená na navrhovateľa. Navrhovateľ si z jednotlivých dlžných súm uplatnil úrok z omeškania poukazujúce pritom na ustanovenie § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka.

V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 10.12.2014 č.k. 18Ro 349/2014, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 6.5.2015 č.k. 18Ro 349/2014 pre nedoručenie platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk.

Postupom podľa ustanovenia § 29 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd uznesením zo dňa 20.11.2015 sp.zn. 11C 291/2015 ustanovil odporcovi opatrovníka na zastupovanie, ochranu oprávnených záujmov a preberanie zásielok z dôvodu, že pobyt odporcu súdu nie je známy, a to napriek vykonanému šetreniu po jeho pobyte.

Súd v tejto veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 27.10.2014 s prílohami, a to zmluvou o pripojení spolu s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 22.6.2011, jednotlivými faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2013, a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o pripojení v znení jej dodatku zo dňa 22.6.2011, ktorej predmetom bolo zo strany právneho predchodcu navrhovateľa poskytnutie elektronickej komunikačnej služby prostredníctvom zvoleného programu služieb odporcovi a odporca sa zaviazal za používanie poskytnutých služieb zaplatiť ich cenu podľa platnej Tarify. Cena za poskytnuté služby bola odporcovi vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.11.2011, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 74,30 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.2.2012, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 19,80 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.1.2012, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 80,64 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.12.2011, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 47,30 eur. Podľa tvrdení navrhovateľa odporca žalovanú sumu neuhradil. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2013 uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 43 odsek 1 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 odsek 2 zákona č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 odsek 4 písmeno b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 524 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bol založený záväzkový vzťah, a to na základe zmluvy o pripojení v znení jej dodatku zo dňa 22.6.2011. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal zriadiť, pripojiť a sprístupniť žalovanej služby špecifikované v zmluve prostredníctvom zvoleného programu služieb. Odporca sa zaviazal využívať poskytnuté služby a riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov súd nemal pochybnosti o tom, že právny predchodca navrhovateľa si splnil svoje povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedenej zmluvy a zriadil, pripojil a sprístupnil odporcovi elektronické komunikačné služby, a zároveň súd nemal pochybnosti ani o tom, že odporkyňa cenu za poskytnuté služby na základe vyúčtovaných faktúr v celkovej výške 222,04 eur nezaplatila.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 v spojení s § 10c tohto nariadenia, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nesporné, že odporca sa so splnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, a preto navrhovateľ má právo i na zaplatenie úroku z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorými boli žalovanej vyúčtované, t.j. výške 9,50% ročne zo sumy 74,30 eur od 4.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9% zo sumy 19,80 eur od 4.2.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 80,64 eur od 4.1.2012 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 47,30 eur od 4.12.2011 do zaplatenia.

Na základe vyššie uvedeného preto súd návrh považoval za dôvodný v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ mal v tomto konaní plný úspech, preto má právo na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho práva. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom za 2 úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. písomné podanie na súd - žaloba) v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) z tarifnej hodnoty veci 222,04 eur, z ktorej základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 19,92 eur podľa ustanovenia § 10 odsek 1 vyhlášky a paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby zvýšených o daň z pridanej hodnoty, pričom právny zástupca žalobcu preukázal, že je jej platiteľom. Celková výška trov právneho zastúpenia žalobcu, ktorú mu súd priznal, predstavuje sumu 67,10 eur (2x19,92 eur + 2x8,04eur + 20 % DPH).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.