

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516200262
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516200262.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Gejzu F., nar. X.X.XXXX, a C. F., nar. X.X.XXXX, obaja bytom H. nad L., K. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov C. F., zomrelej X.X.XXXX, a D. F., nar. X.X.XXXX, bytom H. nad L., K. XX, t.č. X., D. XX B, XXXX R., na návrh C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti,

rozhodol:

Zveruje maloleté deti D. F., nar. X.X.XXXX a C. F., nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti C. L., nar. XX.X.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti a je oprávnená maloleté deti zastupovať, spravovať ich majetok v bežných veciach, pričom veci, ktoré nie sú bežnou záležitosťou podliehajú schváleniu súdu.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého D. F., nar. X.X.XXXX sumou XXX.- U. mesačne, vždy do XX-eho dňa v mesiaci vopred do rúk C. L., nar. XX.X.XXXX, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

S. je povinný prispievať na výživu maloletého C. F., nar. X.X.XXXX sumou XXX.- U. mesačne, vždy do XX-eho dňa v mesiaci vopred do rúk C. L., nar. XX.X.XXXX, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - stará matka maloletých detí F., C. L., nar. XX.X.XXXX podala dňa 13.1.2016 na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté deti D. F., nar. X.X.XXXX a C. F., nar. X.X.XXXX, do jej náhradnej osobnej starostlivosti a otca maloletých detí zaviazal prispievať na ich výživu v sume 680 eur mesačne. Zároveň žiadala nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by sa zverili maloleté deti do jej dočasnej starostlivosti. Tento návrh odôvodnila tým, že maloleté deti pochádzajú z manželstva jej dcéry C. F., zomrelej X.X.XXXX a D. F., nar. X.X.XXXX. Otec maloletých detí žije od roku 2007 v Nórsku a navrhovateľka vypomáhala dcére s výchovou maloletých detí až do jej náhlej smrti 6.1.2016. Navrhovateľka je na dôchodku, poberá starobný a vdovský dôchodok v sume 606 eur mesačne. Býva v poschodovom rodinnom dome, ktorého je väčšinou vlastníčkou. Dom pozostáva zo šiestich izieb, kuchyne a príslušenstva. Okrem nej býva v dome aj jej plnoletý syn E., ktorý je nezamestnaný. Otec maloletých detí žije v X., kde pracuje ako vodič autobusu, s čistým mesačným príjmom v sume 2 200 eur. Nakoľko mal s nebohou matkou maloletých detí nedorozumenia deti nenavštevoval, ale prispieval na ich výživu sumou 680 eur mesačne. Obe deti navštevujú B. školu v H. nad L., stravujú sa u navrhovateľky a obaja navštevujú alergologickú poradňu a užívajú lieky na alergiu. R. predbežným opatrením č.k. 9P/9/2016-9 zo dňa 15.1.2016 dočasne zveril maloleté deti do dočasnej starostlivosti navrhovateľky.

Otec maloletých detí D. F., nar. X.X.XXXX sa na predvolanie súdu dňa 18.1.2016 dostavil na informatívny výsluch, pri ktorom uviedol, že súhlasí, aby maloleté deti D., nar. X.X.XXXX a C., nar. X.X.XXXX boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a zároveň sa zaviazal prispievať na ich výživu sumou XXX eur mesačne. Uviedol, že býva v X. s priateľkou v dome, ktorého je podielovým spoluvlastníkom, pričom náklady na bývanie uhrádzajú spoločne. Jeho náklady na živobytie pozostávajú zo splátok hypotéky cca 3 000 nórskych korún (ďalej NOK), čo je cca 318 eur mesačne, pričom celková suma poskytnutej hypotéky bola cca 9 000 000 NOK, t.j. 95 581 eur, za elektrinu uhrádza mesačne 1 600 NOK mesačne, t.j. 170 eur mesačne, poistenie domu a auta 16 000 NOK ročne, t.j. 1 700 eur ročne, smetie 2000 NOK ročne, t.j. 212 eur ročne. Za auto zn. Škoda Octavia spláca 1 900 NOK mesačne, t.j. 201 eur mesačne. Na Slovensku zobrať bezúčelový úver v celkovej sume 16 000 eur, ktorý spláca mesačne splátkou vo výške 202 eur. Tento úver využil ako akontáciu, aby mohol dostať hypotekárny úver v X.. Okrem maloletého D. a C. má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére X. F., ktorá pochádza z prvého manželstva v sume 28 eur mesačne. Zároveň súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Elektronickou poštou doručil súdu potvrdenie o príjme, z ktorého je zrejmé, že má príjem cca 2 573,70 eur mesačne.

9P/9/2016

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie najmä výsluchmi účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka maloletých detí C. L., nar. XX.X.XXXX uviedla, že je starou matkou maloletých detí. Svojej alebojej dcére pomáhala s ich výchovou, nakoľko dcéra s otcom maloletých detí nežila už asi deväť rokov. Deti sa u nej často zdržiavali. Otec maloletých detí je od roku 2007 v X., predtým žil v O. republike. Deti nenavštevoval a s dcérou ako rodičia nekomunikovali. Výživné v sume 680 eur posielala od kedy je v Nórsku. Navrhovateľka býva v rodinnom dome spolu s plnoletým synom E., ktorý je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice. Navrhovateľka je starobná dôchodkyňa, mesačnej poberá starobný a vdovský dôchodok v sume 606 eur mesačne. O maloleté deti sa stará, deti sa u nej cítia ako doma, aj pred smrťou matky ju často navštevovali a chodili k nej na prázdniny, na maloleté deti nepoberá zatiaľ žiadne príspevky. Na bývanie vynakladá 130 eur mesačne.

Maloletý D. je siedmak na B. škole v H. nad L., maloletý C. je štvrták na tej istej základnej škole. S. sa po smrti matky začal o nich trochu zaujímať, kúpil im nejaké veci. Po pohrebe si skypujú, starší vnuk ho oslovuje otec, mladší ho oslovuje krstným menom. Navrhovateľka vozí maloleté deti do školy a zo školy autom cca 19 - 20 km. Maloleté deti sú alergici, starí D. chodí k alergológickej na vakcíny každé dva týždne, s mladším C. chodí len na kontroly. Obaja pravidelne užívajú Alerid. Za nebohú dcéru musí ešte splatiť pôžičku z Quatra v sume 1 140 eur. Otec maloletých detí je v ústnom rozhovore potvrdil, že bude aj naďalej posielat' výživné pre maloleté deti v sume 680 eur mesačne. Výživné v januári poslal ešte nebohej dcére na účet.

Na pojednávaní kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu v celom rozsahu.

Zo správy kolízneho opatrovníka, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, o prešetrení pomerov, zo dňa 1.2.2016, vyplýva, že maloleté deti pochádzajú z manželstva nebohej C. F. a D. F.. Z jej predchádzajúceho manželstva pochádza plnoletý syn G. H.. Navrhovateľka je starobná dôchodkyňa, poberá starobný a vdovský dôchodok v sume 606 eur mesačne, za bývanie uhrádza 130 eur mesačne. S vnukmi a dospelým synom Jaroslavom býva v rodinnom dome, ktorého je väčšinou vlastníčkou. Dom pozostáva zo šiestich izieb, dvoch kuchýň a príslušenstva. Maloleté deti zatiaľ prespávajú s navrhovateľkou v jednej izbe, v blízkej budúcnosti sa pripravuje rekonštrukcia, aby mali chlapci samostatné izby. Otec maloletých detí žije v zahraničí, kde pracuje ako vodič autobusu s príjmom cca 2 200 eur mesačne. Pri osobnej rozhovore uviedol, že súhlasí, aby jeho synovia žili v domácnosti starej matky, ktorá vypomáhala jeho nebohej manželke s ich výchovou a i naďalej bude zasielat' do rúk starej matky výživné pre maloleté

9P/9/2016

deti v sume 680 eur mesačne. Maloleté deti nenavštevoval kvôli nedorozumeniam s ich matkou- Maloleté deti navštevujú B. školu v H. nad L., obaja sa stravujú u starej matky a navštevujú alergologickú poradňu. S otcom majú blízky vzťah a sú s ním v pravidelnom kontakte prostredníctvom sociálnych sietí. Bývať však chcú so starou matkou, nakoľko je medzi nimi silné citové puto, z dôvodu, že im od malička poskytovala spolu s matkou všetku starostlivosť.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa

môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>>.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží

9P/9/2016

povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového a právneho stavu, súd dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí Kuzmových, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - starej matky, ktorá doposiaľ spolu s ich nebohcou matkou riadne zabezpečovala ich výchovu a starostlivosť, čo mal súd za preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Nakoľko maloleté deti majú vytvorené silné citové väzby so starou matkou a za svoj domov považujú jej domácnosť, súd zveril maloleté deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti. S ohľadom na majetkové a zárobkové pomery otca maloletých detí, ako aj na odôvodnené potreby maloletých, súd určil výživné pre jedno maloleté dieťa v sume 340 eur mesačne.

O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 146 ods. 1 písmeno a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak mohlo konanie začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice-okolie.

9P/9/2016

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 O. s. p.), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) došlo v konaní k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.