

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 15Cbi/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315212215
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:8315212215.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: JUDr. O. N., S. XX/A, G., správca konkurznej podstaty úpadcu: F. družstvo R. - N., N., IČO: XX XXX XXX proti žalovanému: A. družstvo C. v N., N., IČO: XX XXX XXX, o určenie vlastníctva nehnuteľnosti patriacej do konkurznej podstaty takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca navrhol, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by určil, že pozemky zapísané na LV č. XXXX, katastrálne územie N., P. N., Obec C. a to pozemky registra I.: parcelné číslo: XXX/XX, výmera 638, druh pozemku: orná pôda, umiestnenie pozemku: 2, parcelné číslo: XXX/X, výmera 464876, druh pozemku: lesné pozemky, umiestnenie pozemku: 2, parcelné číslo: XXX/XXX, výmera 65, druh pozemku: lesné pozemky, umiestnenie pozemku: 1, parcelné číslo: XXX/X, výmera 2733, druh pozemku: ostatné plochy, umiestnenie pozemku: 2, parcelné číslo: XXX/X, výmera 1430, druh pozemku: ostatné plochy, umiestnenie pozemku: 1, parcelné číslo: XXX/X, výmera 20, druh pozemku: ostatné plochy, umiestnenie pozemku: 2, parcelné číslo: XXX/X, výmera 8343, druh pozemku: trvalé trávne porasty, umiestnenie pozemku: 2, parcelné číslo: XXX, výmera 7008, druh pozemku: trvalé trávne porasty, umiestnenie pozemku: 2, parcelné číslo: XXX, výmera 5128, druh pozemku: ostatné plochy, umiestnenie pozemku: 2, parcelné číslo: XXX, výmera 3313, druh pozemku: ostatné plochy, umiestnenie pozemku: 2, parcelné číslo: XXX, výmera 2070, druh pozemku: ostatné plochy, umiestnenie pozemku: 2, parcelné číslo: XXX, výmera 1530, druh pozemku: trvalé trávne porasty, umiestnenie pozemku: 2, parcelné číslo: XXXX/X, výmera 3683, druh pozemku: trvalé trávne porasty, umiestnenie pozemku: 2, parcelné číslo: XXXX/X, výmera 2547, druh pozemku: trvalé trávne porasty, umiestnenie pozemku: 1, parcelné číslo: XXXX/XXX, výmera 937, druh pozemku: trvalé trávne porasty, umiestnenie pozemku: 2, parcelné číslo: XXXX/XXX, výmera 177, druh pozemku: trvalé trávne porasty, umiestnenie pozemku: 2, parcelné číslo: XXXX/X, výmera 157, druh pozemku: orná pôda, umiestnenie pozemku: 2, parcelné číslo: XXXX/X, výmera 1069, druh pozemku: orná pôda, umiestnenie pozemku: 2, parcelné číslo: XXXX, výmera 11559, druh pozemku: trvalé trávne porasty, umiestnenie pozemku: 2, patria do konkurznej podstaty úpadcu F. družstvo R. - N., IČO: XX XXX XXX.

Žalobca tento návrh podal na Okresný súd Humenné dňa 16.10.2015, Okresný súd Humenné vec postúpil dňa 9.11.2015 Krajskému súdu v Košiciach ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie tejto veci podľa § 105 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie o rozhodnutie sporu vyvolaného konkurzným konaním podľa § 15 ods. 1 a § 18 ods. 1 písm. c) Zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky.

Krajský súd v Košiciach sa stotožnil s postúpením veci Okresným súdom Humenné a vec prejednal, pretože z petitu žaloby vyplýva, že žalobkyňa, ktorá je správkynou konkurznej podstaty, sa domáha

určenia, že predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. N. „patria do konkurznej podstaty úpadcu F. družstvo R. - N., IČO: XX XXX XXX“. Ide nesporne o konanie vyvolané vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu F. družstvo R. - N., so sídlom N., ktorého žalobkyňa je správkyňou konkurznej podstaty. Konkurz na majetok tohto úpadcu vyhlásil Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 2K 559/95-49 zo dňa 11.4.2002 (čl. 5 tohto spisu), preto je vecne a miestne príslušným súdom na prejednanie tejto veci vyvolanej týmto konkurzným konaním Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 19 Občianskeho súdneho poriadku spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 225 ods. 1 Obchodného zákonníka družstvo vzniká dňom zápisu do obchodného registra.

Podľa § 254 ods. 1 Obchodného zákonníka družstvo zaniká výmazom z obchodného registra.

Súd zistil z výpisu z Obchodného registra vedeného Okresným súdom A., že družstvo - „A. družstvo C. v N., so sídlom N., IČO: XX XXX XXX“ bolo vymazané z obchodného registra dňa 6.11.1996, teda pred podaním predmetnej žaloby dňa 16.10.2015.

Žalobca v žalobe označil za žalovaného subjekt, ktorý už nie je spôsobilým účastníkom konania podľa citovaného ustanovenia § 19 Občianskeho súdneho poriadku, pretože ako družstvo bol vymazaný z obchodného registra. Znamená to, že stratil spôsobilosť byť účastníkom tohto súdneho konania podľa citovaného ustanovenia § 19 Občianskeho súdneho poriadku. Nie sú preto splnené podmienky pre vedenie tohto konania proti tomu, kto nie je spôsobilým účastníkom konania, ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, preto súd podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku toto konanie zastavil.

Ďalším z dôvodov, pre ktorý súd toto konanie zastavil, je to, že je tu ďalší nedostatok podmienky vedenia konania a to prekážka právoplatne rozhodnutej veci podľa § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pretože o veci už bolo právoplatne rozhodnuté, a preto sa nemôže prejednať znova.

Vec - predmet sporu tak, ako ho označil žalobca v predmetnej žalobe - určenie, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX katastrálne územie N. patria do konkurznej podstaty úpadcu F. družstvo R. - N., bola už skôr predmetom súdneho konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5C/69/2013, ktoré bolo ukončené uznesením č.k. 5C/69/2013-78 zo dňa 8.1.2015 tak, že konanie proti žalovanému v 1. rade - A. družstvo C. v N., N., IČO: XX XXX XXX bolo zastavené, pretože tento žalovaný nie je spôsobilý byť účastníkom konania. Následne Okresný súd Humenné pokračoval v tomto konaní proti označenému ďalšiemu žalovanému - Z. A., N. XX, N. a vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 5C/225/2015-14 zo dňa 6. októbra 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11. novembra 2015 tak, že súd žalobu zamietol, pretože žalovaný - Z. A., N. XX, N. nie je v konaní vecne pasívne legitimovaný, pretože nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. N..

Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa podala opätovne žalobu, ktorej predmetom je ten istý predmet, ktorý už bol predmetom konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 5C/69/2013 a 5C/225/2015 a v oboch prípadoch bolo právoplatne rozhodnuté a to zastavením konania proti A. družstvu C. v N. a zamietnutím žaloby voči Z. A..

Súd k tomu ešte udáva, že A. družstvo C. v N. nie je v správe Z. A., N. XX, N. tak, ako to uviedol žalobca v predmetnej žalobe.

Súd preto pre neodstrániteľný nedostatok podmienky tohto konania toto konanie podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.