

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/438/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915214358
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915214358.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková v právnej veci navrhovateľky: W. E., nar. XX.XX.XXXX bytom J. Y. č. XX, XXX XX Y. proti odporcovi: N. E., nar. XX.XX.XXXX bytom J. XXX, H. zast. JUDr. Dušan Szabó, advokát Nemocničná 7, Kráľovský Chlmec o určenie výživného pre plnoleté dieťa

rozhodol:

I/ Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľke výživné mesačne po 100 Eur od 24.08.2015 do budúca, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II/ Návrh navrhovateľky v prevyšujúcej časti súd z a m i e t a.

III/ Dlžné výživné za obdobie od 01.09.2015 do 03.02.2016 spolu vo výške 509,99 Eur súd p o v o ľ u je odporcovi splácať v mesačných splátkach po 50 Eur, spolu s bežným výživným, počnúc nasledujúcim mesiacom od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

IV/ Účastníkom súd trovy konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala určenia výživného voči odporcovi sumou 250 Eur mesačne, počnúc dňom zápisu na E. UNIVERZITE v E. Návrh odôvodnila tým, že je študentkou PREŠOVSKÉJ UNIVERZITY v Prešove, pripravuje sa na budúce povolanie a v súvislosti s týmto štúdiom má výdavky na ubytovanie, stravné, cestovné, učebné pomôcky, hygienické potreby a nakoľko si odporca vyživovaciu povinnosť k nej dobrovoľne neplní, obrátila sa s návrhom na súd.

Odporca súhlasil s určením vyživovacej povinnosti, čo do sumy 50 Eur mesačne, poukazujúc na svoje terajšie zárobkové a majetkové pomery, a preto žiadal v prevyšujúcej časti návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu č.k. 2C/219/2013 a 10C/229/2014 a zistil tento skutkový stav veci:

Z rodného listu navrhovateľky súd konštatuje, že je dcérou odporcu.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 2C/219/2013 súd konštatuje, že rozsudkom zo dňa 15.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2014 bola zrušená vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke z dôvodu dosiahnutia jej plnoletosti ako aj preto, že sa sústavne nepripravuje na budúce povolanie, je zaevidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 10C/229/2014 súd konštatuje, že rozsudkom zo dňa 27.03.2015 súd opätovne určil odporcovi povinnosť prispievať na výživu dcéry sumou 100 Eur mesačne a to od 25.09.2014 do 19.02.2015. V prevyšujúcej časti návrh zamietol a rozhodol a dlžnom výživnom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2015. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že vyživovaciu povinnosť otca voči dcére určil súd odo dňa podania návrhu na súd do dňa vylúčenia navrhovateľky zo štúdia na vysokej škole, ktorá skutočnosť bola v konaní nesporne preukázaná.

Výsluchom navrhovateľky súd zistil, že o vyživovacej povinnosti odporcu voči nej rozhodoval súd naposledy v roku 2015, keď v konaní 10C/229/2014 mu určil vyživovaciu povinnosť vo výške 100 Eur mesačne od 25.09.2014 do 19.02.2015, pretože týmto dňom ukončila štúdium na vysokej škole a prestala študovať, a tak súd v prevyšujúcej časti jej návrh zamietol. Zdôraznila, že od septembra minulého roka opätovne študuje dennou formou štúdia na vysokej škole. Napriek tomu, že odporca o tejto skutočnosti vie, nebol ochotný dobrovoľne prispievať na jej výživu a vyživovaciu povinnosť si plnil, na základe vyššie uvedeného rozhodnutia súdu do februára r. 2015. Tvrdila, že so štúdiom na vysokej škole sú spojené zvýšené výdavky, ktoré súdu špecifikovala vo svojom písomnom podaní zo dňa 04.11.2015, na ktoré podanie vo výpovedi poukázala. Mesačné výdavky na jej strane dosahujú cca 300 Eur, pritom jediným príjmom sú rodinné prídavky, ktoré nepostačujú na pokrytie jej životných potrieb. Momentálne býva v spoločnej domácnosti s matkou, má však vážnu známosť a priateľ jej finančne pomáha, inak by nebola schopná pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Napriek tomu, že sa v návrhu domáhala určenia výživného vo výške 250 Eur mesačne, po oboznámení sa s obsahom písomného vyjadrenia odporcu a s listinnými dôkazmi, ktoré následne v konaní predložil na preukázanie svojich majetkových a zárobkových pomerov, prehlásila, že by súhlasila aj so sumou 100 Eur mesačne, pokiaľ odporca momentálne nemá možnosť platiť vyššie výživné.

Z písomného podania navrhovateľky zo dňa 04.11.2015 vyplýva, že dňa 01.09.2015 nastúpila na E. UNIVERZITU v E. a výdavky v porovnaní s predchádzajúcim rokom, kedy študovala na UNIVERZITE VETERINÁRNEHO LEKÁRSTVA a FARMÁCIE v U., kde poberala štipendium vo výške 180 Eur mesačne, sa podstatne zvýšili. Jej výdavky toho času predstavujú sumu, ktorú musí zaplatiť z titulu úhrady nákladov za ubytovanie vo výške 476 Eur (poplatok za 4 mesiace - á 119 Eur), paušál za mobilný telefón 18,50 Eur, učebné pomôcky: písacie potreby, kalkulačka, zošity 25 Eur, farba do tlačiarne 45 Eur, výdavky na učebnice (Základy práva 7,70 Eur, Matematika 6,60 Eur, Informatika 6,60 Eur, Psychológia 7,70 Eur, Marketing 13,20 Eur, Koachin 4,40 Eur, Anglický jazyk 8 Eur, Makroekonómia 8,80 Eur, Ekonómia 30 Eur; predložila pokladničné potvrdenky o úhrade vyššie uvedených nákladov, hygienické potreby 15 Eur, výdavky na stravu 100 Eur mesačne, výdavky na MHD 10 Eur mesačne, autobus (Košice - Prešov) 8,80 Eur mesačne, výdavky na ošatenie, ktoré presne nešpecifikovala. Poukázala na to, že žije v spoločnej domácnosti s matkou a s ďalšími tromi dospelými osobami, z toho sú štyria plnoletí a jedno maloleté dieťa, pričom jediným živiteľom rodiny je matka, ktorá pobera minimálnu mzdu. Výdavky na strane matky sú nasledovné:

poplatok za elektrinu 71 Eur mesačne, za vodu 41,30 Eur, za TV rozhlas 4,64 Eur a poplatok za digi televíziu 13,90 Eur. Všetky tieto výdavky súdu zdokladovala a preukázala. Z potvrdenia o štúdiu vydaného E. UNIVERZITOU v E., Fakultou Manažmentu zo dňa 04.08.2015 súd konštatuje, že navrhovateľka je študentkou prvého ročníka v študijnom programe: Manažment a študuje dennou formou štúdia.

Z písomného vyjadrenia odporcu zo dňa 26.11.2015 súd konštatuje, že s požadovanou výškou výživného 250 Eur mesačne nesúhlasí, a to z dôvodu, že mu to neumožňujú jeho súčasné majetkové a zárobkové možnosti. Dňa 23.10.2013 mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k dcére V. ktorá sa narodila v Z. a s ktorou žije spolu s terajšou manželkou U. D. v zahraničí. Manželstvo bolo uzavreté dňa 11.05.2013, o čom súdu predložil ako dôkaz sobášny list a rodný list maloletej dcéry. V čase písomného podania bol zamestnaný v Z. republike v D. H. ako vodič u E. Z. Q. X/a, XXXX H., avšak iba do 04.12.2015. Predložil potvrdenie o tom, že jeho pracovný pomer sa k tomuto dátumu skončí. Dôvodom ukončenia pracovného pomeru u zamestnávateľa je skutočnosť ukončenia jeho podnikateľskej činnosti, preto sa bude musieť zaregistrovať na úrade práce. V tom čase jeho čistý mesačný príjem vyplývajúci aj z priloženého potvrdenia za mesiac október r. 2015 predstavoval 1.915,29 Eur. Z tejto sumy uhrádza mesačné nájomné za byt vo výške 595,55 Eur, poplatok za televíziu a rozhlas 48,95 Eur, poplatok za škôlku 48,88 Eur, pôžičku v Z. 500 Eur mesačne, paušál na telefón 65,64 Eur, poplatok za elektrinu 44 Eur, za TV programy 12,65 Eur, poisťku pre dcéru 30 Eur, poisťenie pôžičky v Z. 25,80 Eur, poisťku na motorové vozidlo 120,23 Eur mesačne, telefón manželky 98,10 Eur a leasing motorového vozidla mesačne 167,15 Eur. Nakoľko má manželka byt v H. a nevedia dokedy sa budú zdržiavať v zahraničí,

musia platiť aj výdavky súvisiace s týmto bytom, čo predstavuje 150 Eur mesačne. Zostatok sumy predstavuje výdavky na stravu, odev, obuv pre neho, manželku a maloletú V.. Zdôraznil, že výdavky na živobytie v zahraničí sú podstatne vyššie ako na Slovensku, čo žiadal, aby zobral súd do úvahy.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní dňa 03.02.2016 predložil súdu listinné dôkazy preukazujúce tú skutočnosť, že odporca je momentálne nezamestnaný a poberá podporu v nezamestnanosti v Rakúsku vo výške 882,90 Eur mesačne, pričom denná sadzba predstavuje 29,43 Eur. Podporu bude poberať do 22.04.2016. Táto skutočnosť vyplýva z potvrdenia vystaveného v Z.. Zároveň predložil súdu potvrdenie o vyplácaní dávky v nezamestnanosti manželke odporcu p. Pólyiovej vo výške 699 Eur mesačne a sadzba na deň predstavuje 23,30 Eur. Po spočítaní súdu preukázaných výdavkov na strane odporcu táto predstavuje sumu 1.756,95 Eur, k tomu treba prirátat' sumu 150 Eur, ktorú uhradza odporca manželke za byt nachádzajúci sa v Strážskom.

Po prevedení dokazovanie dospel súd k tomuto právnenmu záveru:

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov v zmysle § 62 ods. 2 Zák. o rodine.

Podľa § 62 ods. 4,5 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. Súd berie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu a rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 65 ods. 3 Zák. o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh. Výživné na plnoleté deti možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine.

V konaní nebola sporná tá skutočnosť, že navrhovateľka je dcérou odporcu. Nesporne bolo preukázané aj to, že vyživovacia povinnosť odporcu voči dcére bola naposledy upravená súdom v roku 2015, ktorá zanikla k 19.02.2015, na základe právoplatného rozhodnutia súdu vydaného v konaní 10C/229/2014. Dôvodom zániku vyživovacej povinnosti k navrhovateľke v tom čase bola tá skutočnosť, že bola vylúčená zo štúdia na vysokej škole a teda ukončila prípravu na budúce povolanie.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľka opätovne študuje na vysokej škole, čo vyplýva z potvrdenia o štúdiu na vysokej škole vydaného E. UNIVERZITOU v E.. Tým, že študuje dennou formou štúdia sú splnené zákonné predpoklady k tomu, aby bola vyživovacia povinnosť odporcu voči nej opätovne určená, keďže sa má za to, že sa navrhovateľka trvalo pripravuje na budúce povolanie a popri dennej forme štúdia nie je schopná zarábať si na živobytie a mať príjem z pracovnej činnosti. Výška mesačných výdavkov na strane navrhovateľky bola v konaní nesporne preukázaná listinnými dôkazmi, ktorú skutočnosť odporca v konaní nenamietal. Nesporne bola preukázaná aj majetková a sociálna situácia na strane odporcu, ktorý toho času nepracuje a poberá podporu v nezamestnanosti v Z. výška ktorej bola súdu spoľahlivo preukázaná. Súd musel zobrať do úvahy aj tú skutočnosť, že jeho manželka je rovnako bez práce a ako rodina žijúca v Z. musí uhrádzať mesačné výdavky z titulu ubytovania, stravovania, nevyhnutných životných nákladov a uhrádzania svojich záväzkov, ktorá suma je niekoľkonásobne vyššie než životné náklady za rovnaké služby a plnenia na Slovensku.

Súd konštatuje, že aj napriek tomu, že výdavky a potreby na strane navrhovateľky odôvodňujú určiť vyššie výživné, nateraz nebolo možné určiť výživné vyššou sumou než 100 Eur mesačne, lebo to pomery na strane odporcu neumožňovali.

Súd konštatuje, že ústavné právo navrhovateľky na vzdelanie musí akceptovať aj jej biologický otec, ktorý sa nemôže zbaviť povinnosti prispievať na výživu dospeljej dcéry, ak táto sa pripravuje na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole dennou formou štúdia. Nakoľko si vyživovaciu povinnosť k dcére toho času dobrovoľne neplní, uložil mu súd povinnosť platiť výživné od 1.9.2015, kedy nastúpila na štúdium do budúcnosti. Nakoľko požadovaná suma výživného nezodpovedala možnostiam a schopnostiam odporcu, súd návrh navrhovateľky v prevyšujúcej časti zamietol.

Súd rozhodol aj o dlžnom výživnom odo dňa podania návrhu na súd do rozhodnutia súdu vo veci samej, ktorú vyčíslil na 536,65 Eur. Súd povolil odporcovi dlžné výživné splácať spolu s bežným výživným po 50 Eur tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia (§160 ods. 1 OSP).

Účastníci mali v konaní čiastočný úspech, trovy konania však nežiadali, a tak im súd trovy nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov vo 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ďalej OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ust. §205 ods. 2 OSP len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a OSP/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§251 ods. 1 OSP/.

V Trebišove, dňa 03.02.2016

Kanc.doruč.

1/ Cyntia Pólyiová

2/ JUDr. Szabó

2/ kal. 15 dní