

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 1T/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010297  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315010297.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Ľubošom Bakom v trestnej veci proti obžalovanému P. S. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm.a/Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. februára 2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

P. S., narodený XX.XX.XXXX v M.  
trvale bytom W. č. XX, okres R.

je vinný , že

dňa XX.XX.XXXX približne o XX.XX h v obci W. pred pohostinstvom E. fyzicky napadol svoju sestru Q. S. tým spôsobom, že najskôr ju chytil za vlasy a stiahol ju na zem, kde ju potom ešte viackrát kopol nohou do hornej časti tela, čím jej spôsobil viaceré zranenia, a to otras mozgu, pomliaždenie temenno-záhlavovej oblasti hlavy vľavo a zlomeninu ľavej kľúčnej kosti s posunom úlomkov, ktoré zranenia vznikli dôsledkom pádu poškodenej na zem a zároveň jej spôsobil pomliaždenie hrudnej steny, ktoré zranenie vzniklo kopaním nohou silou malej až strednej intenzity, pričom pre uvedené zranenia bola stanovená primeraná doba liečby a prípadnej práceneschopnosti v trvaní do 6 týždňov s obmedzením na bežnom spôsobe života v trvaní do 3 týždňov

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví a takýto čin spáchal na chránenej osobe a to osobe blízkej, dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm.a/Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z. (ďalej len Trestného zákona) v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm.a/Trestného zákona.

za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 156 odsek 2 Trestného zákona za použitia, § 36 písm.j/, § 37 písm.h/, § 38 odsek 2, § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaného zaväzuje k náhrade spôsobenej škody pre poškodenú organizáciu Dôvera zdravotnú poisťovňu, a.s., Einsteinova č. 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 vo výške 779,17,- Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú Q. S., nar.XX.XX.XXXX v M., trvale bytom W. č.XX, okres R. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú organizáciu Dôvera zdravotnú poisťovňu, a.s. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného a vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej, svedkov, prečítaním správ, záznamov, charakteristík, odpisu z RT z prípravného konania a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom, uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný P. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického dňa išiel do miestneho pohostinstva podať Keno. Vonku na terase sedeli opitý X. K. a opitá Q. S.. Nikto iný tam nebol. Ona sa postavila z lavičky, dostal od nej za ucho, keď ho chcela udrieť ešte raz tak jej tú facku vrátil, lebo toto nebol prvý prípad a už v minulosti na niečo podobné doplatil, keď mu rozbila hlavu a skončil v nemocnici nakoľko ušiel len tak tak hrobárovi z lopaty. Jeho facka poškodenej bola v podstate obrana v dôsledku ktorej poškodená spadla na zem, na zadok. Podľa neho boli pod vplyvom alkoholu, lebo mali na stole pred sebou alkohol a slopali. Následne on musel odtiaľ odísť, pretože X. K. zavolať P. H. a ten ho zhodil dole z terasy a odvtedy má problémy s krížami. Trestné oznámenie však na P. H. nepodal. Podľa obžalovaného vtedy k zraneniu poškodenej Q. S. nedošlo, on si na nej nič nevšimol, lebo si len zavolali taxík a niekam odišli a potom keď sa vrátili naspäť sa ešte v druhej krčme do rána zabávali. Celý incident medzi ním a poškodenou Q. S. videla svedkyňa V. V. a musela vidieť aj to ako ho P. H. sotil dole z terasy. Obžalovaný nevedel uviesť akým spôsobom prišla poškodená Q. S. k zraneniam, on jej však žiadne zranenia nespôsobil.

Svedkyňa poškodená Q. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že kritického dňa išla do miestneho pohostinstva v obci W. nabiť si telefón. Cestou sa stretla s pánom X. K., ktorý ju poprosil či by mu nekúpila 2 dcl vína. Víno mu kúpila a sadli si von pred pohostinstvo na terasu. Potom ako prišiel obžalovaný P. S. tomuto vravela, že chce zavolať bratrancovi alebo sesternici do H. do P., lebo obžalovaný stále hovoril, že aby išla s ním do P.. Obžalovaný ju však bez slova chytil za vlasy, hodil o zem, teda na betón a začal do nej kopať. Kopol ju do hlavy v dôsledku čoho mala dostať veľkú hrču na hlave a následne ostala v bezvedomí. Druhí jej povedali, že videli ako po nej P. S. ešte skáče. Pokiaľ by tam nebol P. H. tak by ju bol hádam obžalovaný aj zabil. Predtým ako ju obžalovaný zhodil za vlasy na zem ona ho nijako fyzicky nenapadla, žiadnu facku mu nedala. Keď sa prebrala z bezvedomia tak X. K. jej pomohol, doniesol jej vodu a posadil ju zo zemi naspäť na lavičku. To už videla ako prišiel von P. H. a ten vynadal obžalovanému, že či sa nehanbí toto robiť s vlastnou sestrou. Na to obžalovaný odišiel a potom jej K. s H. vraveli, aby zavolala policajtov. Keď tak urobila policajti jej po príchode odporučili, aby išla do M. do nemocnici. Preto si zavolala taxík a išla spolu s X. K. do nemocnici kde ju poslali aj na röntgen. Zistili jej, že má zlomenú kľúčnu kosť a otras mozgu. Hneď jej odporučili, aby zostala hospitalizovaná v nemocnici. Keďže jej druh Q. K. o ničom čo sa jej stalo nevedel a nemala so sebou ani žiadne hygienické potreby, rozhodla sa zatiaľ ísť domov. Preto išla späť taxíkom a neskôr si zavolala rýchlu zdravotnú službu, ktorá

ju odviezla večer do nemocnice. V nemocnici zostala v utorok večer a až v piatok bola prepustená do domáceho ošetrovania. Dodala, že nepočítala, že obžalovaný ju takto napadne. Po návrate domov porozprávala druhovi Q. K. čo sa stalo, zabalila si potrebné veci a zavolala záchranku, ktorá ju zobrala naspäť do nemocnice. Zopakovala, že obžalovaný ju kopal ešte aj skákal na ňu, bola v bezvedomí aj sa na ňu postavil, veď mala aj pohmoždeniny cez celé prsia, ktoré mala modré. V minulosti sa stalo, že sa s obžalovaným aj pohádali, ale takéto veci jej nikdy neurobil, stalo sa, že jej dal facku. Poškodená ďalej uviedla, že v čase spáchania incidentu nebola pod vplyvom alkoholu. X. K. mohol mať vypité, ale nebol opitý. Koľkokrát ju obžalovaný kopol to si nepamätala, pretože keď ju prvý krát kopol do hlavy ostala v bezvedomí. X. K. jej pomohol nakoľko jej priniesol vodu, posadil ju na lavicu a už vtedy bola pri vedomí.

Obžalovaný v reakcii na výpoveď poškodenej uviedol, že všetko to, z čoho ho poškodená obviňuje je klamstvo, pretože pokiaľ by po nej skákal on neváži 5 dkg a už by bola dávno zdochla. Dodal, že ona napadla jeho, nie on ju. Poškodená v reakcii na slová obžalovaného uviedla, že to čo hovorí nie je pravda, že by ho napadla ona, ale práve obžalovaný napadol ju.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach obžalovaného P. S. a poškodenej Q. S. bola medzi týmito vykonaná konfrontácia, ktorou sa však rozpory vo výpovediach odstrániť nepodarilo, pretože obidve konfrontované osoby zotrvali na svojich výpovediach. V rámci konfrontácie poškodená priamo do očí obžalovanému opýtala prečo ju napadol, nakoľko ona mu v minulosti pomáhala, prala, varila aj upiekla mu. Napadol ju tak, že ju chytil za vlasy, hodil na zem, kopol do hlavy v dôsledku čoho zostala v bezvedomí. Ďalej po nej skákal čo videli aj iní ľudia, aj X. K. to potvrdil, lebo on to videl. Mala z toho aj modré prsia. V rámci konfrontácie obžalovaný uviedol, že to bola práve poškodená ktorá ho napadla, tým, že ho udrela ako prvá a on jej tú facku len vrátil. Všetko čo hovorila bolo klamstvo, keby po nej skákal tak už medzi nami nie je. Všetko čo hovorí sú kokotiny.

B. X. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa stretol s poškodenou Q. S. na námestí, išla si nabiť telefón do miestneho pohostinstva. Zavolala ho, aby išiel s ňou, pričom mu kúpila 2 dcl vína. Potom ako mu doniesla víno, sebe si priniesla sódu a sadla si vedľa neho. Následne tam prišiel obžalovaný P. S., ktorému poškodená povedala, že si bola nabiť telefón, pretože ide volať do P.. Obžalovaný jej na to povedal, že ho to nezaujímá. Z ničoho nič jej začal vulgárne nadávať, že je kurva a začal ju mlátiť. Svedok chcel tomu zabrániť, obžalovaný ho však odstrčil. V dôsledku toho svedok vběhol do pohostinstva a kričal o pomoc. Z pohostinstva vyšiel von P. H. a zakričal na obžalovaného či sa nehanbí biť svoju sestru. Obžalovaný v dôsledku jeho slov z pred miestneho pohostinstva odišiel preč. On následne s poškodenou Q. S. zavolať policajtov. Zopakoval, že obžalovaný poškodenej vrazil dve, alebo tri na tvár, na hlavu či to bolo päšťou alebo dlaňou to už nevedel uviesť. Potom ju chytil za vlasy a potiahol, resp. šľahol na zem, pričom spadla dozadu na chrbát, kde po nej skákal niekde po oblasti prs. Svedok bližšie zdôvodnil, že obžalovaný poškodenu kopol do rebier a potom ešte nohou tak po nej šľapal ako po potkanovi. Šľapol na ňu nohou a svojou nohou na jej hrudníku točil. Po privolaní polície prišli dvaja muži, ktorí to spísali a odišli preč. On potom s poškodenou išiel do nemocnici taxíkom, následne sa vrátili pre veci hygienické a potom okolo jedenástej prišla pre poškodenu sanitka, ktorá ju odviezla späť do nemocnici, kde zostala niekoľko dní, nevedel uviesť presne koľko. Všimol si, že poškodená mala hrču na hlave z ktorej však nekrvácala. Poškodená nepôsobila na neho, že by bola pod vplyvom alkoholu. Keď obžalovaný odtiaľ odišiel, tak jej pomohol zdvihnutím sadnúť si späť na lavicu. Potom ako P. H. zakričal na obžalovaného tak tento sa skoro pošťal od strachu, odišiel od poškodenej na tri, štyri metre.

Obžalovaný P. S. v reakcii na výpoveď svedka X. K. uviedol, že k tejto nemá žiadne pripomienky.

Svedok P. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol na tréningu a po ceste späť sa zastavil v miestnom pohostinstve zvanom E. kde podával loto. Z ničoho nič vběhol do vnútra X. K. a kričal, že P. S. bije svoju sestru Q. S.. Vyšiel von na terasu pred pohostinstvo avšak v tom čase už žiadnu bitku nevidel. Videl len ako Q. S. ležala na zemi a P. S. stál nad ňou a vulgárne jej nadával a urážal ju. On sa ho spýtal, že prečo ju bije, pričom S. mu povedal, že mu nevrátila 20,- Eur. Zopakoval, že prečo ju bije, že či sa nehanbí, načo obžalovaný začal hulákať, tak ho chytil a povedal mu, aby išiel domov. V dôsledku jeho slov obžalovaný odišiel. Zopakoval, že keď vyšiel von z pohostinstva tak Q. S. už ležala dokrútená a stiahnutá na zemi a slovne ju obžalovaný P. S. napádal. Ona z počiatku na jeho útoky nereagovala, bola úplne v šoku. Svedok X. K. ju zdvihol zo zeme a posadil na lavičku. Podľa jeho názoru mali všetci traja dosť vypité, lebo oni väčšinou spolu požívajú alkoholické nápoje, avšak boli pri vedomí, nepôsobili na neho tak, že by chodili krivo alebo sa tackali. Keď vyzval obžalovaného S., aby odišiel tak na prvú výzvu

ho obžalovaný neposlúchol, lebo bol ešte v šoku z toho čo urobil. Bol akoby v nejakom tranze, ale potom ho poslúchol aj keď nadával ďalej, ale odišiel odtiaľ ako prvý. X. K. s Q. S. tam ešte zostali, pričom počul ako sa medzi sebou títo dvaja rozprávali, že idú volať na políciu. Nespozoroval na poškodenej nejaké viditeľné zranenia, ani že by jej tiekla krv. Potom ako sa Q. S. prebrala tak už normálne rozprávala, vravela, že ju bolí brucho a vyzerala ako by bola v šoku. To, že by P. S. po Q. S. skákal to svedok nevidel. Toto mu len povedal svedok X. K..

Znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, traumatológia V.. R. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na základe spisovej dokumentácie, zdravotných záznamov a vyšetrenia poškodenej zistil rozsah poranení, ktoré Q. S. XX. augusta XXXX mohla utrpieť a to otras mozgu, pomliaždenie ľavej temeno záhlavovej oblasti hlavy, zlomenina ľavej kľúčnej kosti a pomliaždenie hrudnej steny. Čo sa týka poranení hrudnej steny, znaleckým dokazovaním sa nedalo jednoznačne stanoviť predmet a rozsah tých poranení, nakoľko neboli podrobne lekársky opísané a v dobe, keď poškodenú vyšetroval všetky tieto poranenia boli zhojené. Pokiaľ išlo o poranenia hlavy - otras mozgu a pomliaždenie ľavej temeno záhlavovej oblasti hlavy tieto mohli vzniknúť, s najväčšou pravdepodobnosťou súčasne, najskôr pádom poškodenej na zem. Málokedy sa stáva, že napríklad kopnutím do hlavy, do vlasatej časti dôjde k otrasu mozgu. Zlomenina ľavej kľúčnej kosti, tá vznikla nepriamym spôsobom, pádom na ľavé rameno, čoho dôkazom je charakter úlomkov, ktoré mali šikmý priebeh. Čo sa týka poranenia hrudníka, tie vzhľadom k tomu, že tam boli popisované odreniny kože, neboli popisované nejaké plošné krvné výrony, mohli vzniknúť pôsobením tlaku a ťahu tupého predmetu sily nie veľkej intenzity. Možno znaleckým dokazovaním pripustiť, že mohli vzniknúť napr. kopnutím nohou nie veľkej intenzity, teda dotykovo. Okrem uvedených poranení, teda krvného výronu temeno-záhlavovej oblasti hlavy, zlomeniny kľúčnej kosti a tých povrchových odrenín prednej strany hrudníka neboli na poškodenej popísané iné poranenia. Čo sa týka liečebného režimu, v podstate takým časovo najdlhším faktorom bola zlomenina kľúčnej kosti, kde však poškodená nedodržiavala liečebný režim v tom zmysle, že sa nedostavila na kontrolu, kedy bola predvolaná, tým svojvoľne predĺžila čas liečby. V dobe keď ju vyšetroval fakticky všetky poranenia boli zhojené. Znalec stanovil primeranú dobu liečby, resp. práceneschopnosti v trvaní do šesť týždňov a obmedzenie v bežnom spôsobe života v trvaní tri týždne v dôsledku znehybnenia pliec osmičkovým obvazom, pobytom v nemocnici a odlúčením od príbuzných. Poškodená však nebola odkázaná na nevyhnutnú pomoc inej osoby v úkonoch dennej hygieny a potreby. Znalec ďalej dodal, že otras mozgu obmedzuje poškodeného spravidla po dobu troch týždňov. K vzniku zranení - otras mozgu, pomliaždenie v temeno záhlavovej oblasti hlavy vľavo a zlomenine ľavej kľúčnej kosti s posunom úlomkov došlo najpravdepodobnejšie pádom a kontaktom s nejakou tvrdou podložkou. Odrenina na prednej hrudnej stene ťažko mohla vzniknúť pri páde, lebo to jednoducho lokalizačne nesedí. Znalec zopakoval, že si myslí, že mechanizmus vzniku poranenia hrudníka bol iný, nejaký následný, napr. toto zranenie mohlo vzniknúť akýmsi kopnutím nohou slabšej intenzity. Predmetné poranenie hrudníka nie je nijako v lekárskej správe bližšie špecifikované, len sú tam napísané odreniny kože. Takéto odreniny všeobecne vznikajú pôsobením tlaku a ťahu tupého predmetu. Keby obžalovaný po poškodenej skákal, tak jej určite zlomí rebrá a dôjde tam aj k iným závažnejším poraneniam, pričom takého vážnejšie poranenia na hrudníku zaevidované neboli. Takéto plošné poranenie hrudníka mohlo byť spôsobené nohou, nie však veľkej intenzity, ale v prípade nejakého kopnutia podošvou mohlo dôjsť k tlaku a ťahu tupého predmetu, ktorý bol spôsobilý k vzniku konkrétnych odrenín kože na hrudníku poškodenej. Znalec v závere dodal, že k pádu poškodenej mohlo prispieť aj jej alkoholické opojenie. Žiaľ pri vyšetreniach v nemocnici poškodenej neboli brané vzorky na toxikológiu, ale mal za to, že to mohlo dopomôcť k jej pádu, lebo alkohol vo všeobecnosti porušuje rovnováhu.

Z prečítanej výpovede svedkyne V. V. z prípravného konania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že býva v obci W. č. XX neďaleko pohostinstva zvaného E.. Presný dátum uviesť nevedela, ale niekedy v lete v roku XXXX okolo XX.XX hod. bola pred rodinným domom počula nejaký krik, ktorý išiel z terasy uvedeného pohostinstva, slovám však nerozumela. Na terasu priamo nevidela, ale videla ako P. S. odchádzal pešo od terasy smerom k nej. Zastavil sa pri nej a povedal jej, že sestra Q. S. má nejaké problémy s ním, viac nekonkretizoval. Asi po minúte pokračoval v chôdzi a odišiel ďalej. Nevedela uviesť kto na terase sa nachádzal, okrem P. S., pretože tam inú osobu ona nevidela.

Z prečítanej výpovede svedkyne V.. V. D. splnomocnenej zástupkyňi poškodenej organizácie Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. z prípravného konania na hlavnom pojednávaní vyplýva, že poškodenej Q. S. bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, pričom vynaložené liečebné náklady, ktoré znášala poisťovňa

predstavujú sumu 787,76,- Eur, teda s touto sumou sa k trestnému stíhaniu pripája a žiada ju od obžalovaného nahradiť.

Z vyčíslenia liečebných nákladov Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s. Bratislava vyplýva, že poisťovňa v súvislosti s preplatením lekárskeho výkonu a zdravotnej starostlivosti zdravotníckym zariadeniam v dôsledku úrazu poškodenej Q. S. zo dňa XX.XX.XXXX uhradila sumu v celkovej výške 779,17 Eur.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia svedkyne Q. K. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že ako obvinený P. S. tak aj poškodená Q. S. sú jej súrodencami z ktorými vychádza dobre a keď je doma tak sa aj s obomi stretáva. Mala vedomosť o tom, že v lete v roku XXXX došlo medzi nimi ku konfliktu, avšak svedkom tejto udalosti nebola, nakoľko sa zdržiavala v S. kde dlhodobo pracuje. O celej záležitosti vedela len z počutia od ľudí z obce, ale nič konkrétne. O samotnom konflikte sa s P. S. ani s Q. S. nerozprávala, teda podrobnosti samotného konfliktu nepozná. K požívaniu alkoholických nápojov Q. S. v nadmernom množstve uviedla, že jej sestra požíva alkoholické nápoje, ale nie v takom množstve, aby s tým mala nejaký problém.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia svedka A. V. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že v lete v roku XXXX počas školských prázdnin vypomáhal svojmu otcovi so živnosťou, teda prepravou osôb. Pamätal si, že cez prázdniny, dátum však uviesť nevedel mal jeden odvoz z pred pohostinstva v obci W., kedy bral do nemocnice jednu staršiu pani a jedného staršieho pána z obce W., ktorých však nepoznal. Bolo to vo večerných hodinách, avšak bolo ešte svetlo. Po odvoze do nemocnice si však už nepamätal, či na týchto zákazníkov počkal a či ich bral naspäť do obce.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia svedka V. P. M. zo dňa 1X.XX.XXXX vyplýva, že tento pracuje ako chirurg v chirurgickej ambulancii v nemocnici S. v M.. Podľa záznamov zistil, že dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. ošetroval pacientku Q. S. z obce W., pričom jej zistil zlomeninu kľúčnej kosti s minimálnym posunom úlomkov. Po ošetrení pacientka odmietla navrhnutú hospitalizáciu a opustila nemocnicu na vlastnú žiadosť. Následne toho istého dňa o XX:XX hod. sa vrátila do nemocnice s tým, že bola okamžite hospitalizovaná a to do XX:XX hod. dňa XX.XX.XXXX. Podľa jeho vedomostí počas hospitalizácie pacientka nemocnicu neopustila. K zraneniam pacientky uviedol len toľko, že nevie vyvrátiť ani potvrdiť či zranenie vzniklo v deň ošetrenia, či jeden deň predtým. Skorší termín vzniku zranenia ako deň pred ošetrením pokladal za nepravdepodobný. Po prepustení z hospitalizácie bola pacientka v domácom liečení keď mala fixované obe horné končatiny do XX.XX.XXXX, pričom jej liečba bola ukončená dňa XX.XX.XXXX. K stavu opitosti pacientky sa kvôli odstupu času vyjadriť nevedel.

Z odporu obžalovaného proti trestnému rozkazu, ktorý bol vo veci vydaný vyplývajú prakticky zhodné skutočnosti ako z jeho samotnej výpovede k podstate skutku.

Produkované dôkazy súd hodnotil v súlade s § 2 odsek 12 Tr. por. jednotlivito a v súhrne a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a že tento sa dopustil obžalovaný P. S.. Aj napriek tomu, že sám obžalovaný spáchanie skutku od samého začiatku trestného stíhania popiera (hoci facku poškodenej priznáva) podľa názoru súdu je z jeho spáchania dostatočne usvedčovaný jednak priamymi ale aj nepriamymi dôkazmi, ktoré tvoria navzájom ucelenú reťaz a z ktorých možno vyvodiť záver, že skutok spáchal obžalovaný. V prvom rade je obžalovaný z trestnej činnosti priamo usvedčovaný výpoveďami poškodenej Q. S. ako aj svedka X. K. v ktorých jednoznačne a opakovane uvádzali, že poškodená bola fyzicky napadnutá obžalovaným a pri tomto útoku jej bolo ublížené na zdraví. Na tejto objektívnej skutočnosti a závere súdu nič nemôže zmeniť ani jediný opačný dôkaz spochybňujúci výpoveď poškodenej a svedka a to výpoveď samotného obžalovaného o tom, že on poškodenej nijako fyzicky neublížil, pretože jej dal len jednu facku. Obranu obžalovaného v tomto smere preto súd považoval za účelovú, tendenčnú so snahou vyhnúť sa trestnému stíhaniu, prípadne uloženiu trestu.

Ďalším dôkazom svedčiacim o vine obžalovaného je hlavný nepriamy dôkaz a to znalecký posudok V. R. M. z ktorého vyplýva, že konkrétny spôsob vzniku ublíženia na zdraví resp. vzniku zranení poškodenej. Tento súd ustálil v zhode s obžalobou vychádzajúc zo skutočností uvádzaných znalcom V. M., pretože znalec vznik zranení poškodenej napr. priamym kopaním do hlavy a hrude, prípadne skákaním obžalovaného po hrudníku poškodenej považoval za menej pravdepodobný vzhľadom na rozsah a charakter samotných zranení. Znalec či už v písomnom znaleckom posudku, alebo vo svojej

výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdil, že zranenia poškodenej Q. S. a to otras mozgu, pomliaždenie temenno-záhlavovej oblasti hlavy vľavo a zlomenina ľavej kľúčnej kosti s posunom úlomkov vznikli najpravdepodobnejšie pádom poškodenej na tvrdú podložku, pričom tento pád spôsobil poškodenej obžalovaný, ktorý ju chytil za vlasy a stiahol dozadu na zem ako to vyplýva z výpovedi poškodenej a svedka X. K..

V prípade pomliaždenia hrudnej steny vznik tohto zranenia lokalizačne znalec v podstate vylúčil ako dôsledok pádu, nevylúčil však, že k nemu mohlo dôjsť kopnutím malej alebo strednej intenzity napr. podošvou topánky a teda pôsobením tlaku, resp. ťahu tupého predmetu. Pokiaľ ide o dĺžku liečby tak túto znalec ohraničil trvaním do šesť týždňov vrátane ktorej obmedzenie v bežnom spôsobe života poškodenej trvalo do troch týždňov.

Ďalším nepriamym dôkazom o vine obžalovaného je výpoveď svedka P. H., ktorý síce samotný incident medzi obžalovaným a poškodenou nevidel, ale keď vyšiel z pohostinstva poškodená ležala skrútená na zemi a obžalovaný ju slovné vulgárne napádal.

Čiastočne nepriamo je obžalovaný z trestnej činnosti usvedčovaný aj záznamami o podaní vysvetlení V. P. M. a A. V., resp. vyčíslením liečebných nákladov zdravotnej poisťovne. Z prečítaných výpovedí svedkyne V. V. a V. V. D., resp. zo záznamu o podaní vysvetlenia svedkyne Q. K. žiadne zásadné skutočnosti ku samotnému skutku nevyplývajú.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno preto vyvodit' jednoznačný záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v úmysle priamom. Obžalovaný P. S. svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkových podstát prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm.a/Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č.1/2014 Z.z., teda Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, keďže inému - Q. S. úmyselne ublížil na zdraví, nakoľko obmedzenie v bežnom spôsobe života poškodenej presahovalo 7 dní a takýto čin spáchal na chránenej osobe, pričom poškodená Q. S. - sestra obžalovaného bola v zmysle § 139 odsek 1 písm.c/Trestného zákona nepochybne blízkou osobou obžalovanému v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm.a/Trestného zákona, keďže sa dopustil fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom akým verejné priestranstvo pred pohostinstvom v obci W. nepochybne bolo výtržnosti, tým, že napadol poškodenú Q. S.. Znaky skutkových podstát vyššie uvedených prečinov obžalovaný naplnil tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej.

Obžalovaný P. S. doposiaľ súdne trestaný ani priestupkovo postihovaný nebol. V súčasnosti voči nemu nie je vedené žiadne trestné stíhanie. Z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Uvádza sa, že je slobodný a žije v rodičovskom dome. Komisiou na ochranu verejného poriadku prejednaný za žiadny priestupok nebol.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek I, 4 Trestného zákona prihliadol na poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu, priťažujúcu okolnosť - spáchanie viacerých trestných činov, teda na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona, zároveň prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného no najmä na okolnosti spáchania skutku a dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného splnený aj uložením úhrnného trestu odňatia slobody s poukazom na ustanovenie § 41 odsek 1 Trestného zákona pri samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, t.j. trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, s podmieneným odkladom na dlhšiu skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Takto uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Vzhľadom na to, že poškodená organizácia Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila, pričom výšku spôsobenej škody mal súd z vyčíslenia liečebných nákladov riadne preukázanú zaviazal obžalovaného s poukazom na § 287 ods. 1 Trestného poriadku k náhrade spôsobenej škody v prospech poškodenej organizácie vo výške 779,17,- Eur.

Keďže poškodená Q. S. si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila avšak konkrétnu výšku spôsobenej škody súd nemal zo žiadnych listinných, prípadne iných dôkazov preukázanú v súlade s §

288 odsek 1 Trestného poriadku poškodenú s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Napriek vyčísleniu nákladov na liečbu poškodenej Q. S. zo strany poškodenej organizácie Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s. v rámci prípravného konania vo výške 779,17,- Eur splnomocnená zástupkyňa poškodenej organizácie V. V. D. v zápisnici o výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že žiada od obvineného nahradiť škody vo výške 787,76,- Eur, teda nad rámec predložených listinných dokladov, súd poškodenú organizáciu Dôveru zdravotnú poisťovňu, a.s. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal s poukazom na § 288 odsek 2 Trestného poriadku na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k spisovej značke 1T/18/2015.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.