

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/11/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010134  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6214010134.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovaného T. N., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm. c) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. februára 2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por. s poukazom na ust. § 79 ods. 2 Tr. por. sa obžalovaný T. N., nar. XX.XX.XXXX vo F. B., bytom F. B., C. XXX/XX, tohto času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, p r e p ú š ť a z väzby na slobodu.

### odôvodnenie:

V tomto čase obžalovaný T. N. bol dňa 07.02.2014 Okresným súdom vo Veľkom Krtíši sp.zn. 0Tp/3/2014 podľa § 72 ods. 1 písm. a) Tr. por. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. vzatý do väzby, ktorá začala dňom 05.02.2014 o 16.45 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici.

Naposledy o väzbe obžalovaného bolo rozhodované uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 09.09.2015 sp.zn. 3Tos/82/2015, ktorým bolo podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušené uznesenie Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 17.08.2015 sp.zn. 3T/11/2014 a podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obžalovaného T. N. o prepustenie z väzby na slobodu bola zamietnutá s tým, že podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. písomný sľub obžalovaného nebol prijatý a ani podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd u obžalovaného nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 14.12.2015 sp.zn. 3T/11/2014 bol obžalovaný T. N. uznaný za vinného, a to v bode 1/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák., v bode 2/ z prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a v bode 3/ zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí. Za to mu bol uložený podľa § 183 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák. § 38 ods. 4 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1,2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky a osem mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne podľa § 287 ods. 1,2 Tr. por. a § 288 ods. 1 Tr. por. bolo rozhodnuté aj o nárokoch poškodených strán.

Naproti tomu podľa § 285 písm. a) Tr. por. bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby v bode 1/ v časti, v ktorej mu bolo kladené za vinu, že dňa 06.06.2013 asi o 22.30 hod. v byte P. Y., nar. XX.XX.XXXX, kričal na P. Y., aby mu dal 100,- Eur, ak nie, tak ho zabije, čím mal spáchať zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný a v bode 3/ obžaloby bol podľa § 285 písm. a) Tr. por. taktiež oslobodený spod obžaloby v časti, v ktorej mu

bolo kladené za vinu, že dňa 05.02.2014 asi o 10.30 hod. v byte obžalovaného, na ulici C.. XXX/XX, vo F. B., J. A., z vrecka odevu vypadol mobilný telefón, zn. Nokia, keď si ho chcela zobrať, obžalovaný jej medzi prsty ruky pichol nožom a telefón poškodenej zobral, kričal na ňu, „ja Ti mobil nedám, Ty stará kurva, pokiaľ si v mojom byte, všetko je moje“, čím mal spáchať zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák.,

nakoľko nebolo dokázané, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, sa stal.

Proti uvedenému rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote tak obžalovaný, ako aj okresný prokurátor odvolanie.

Na neverejnom zasadnutí dňa 3. februára 2016, v ktorom sa rozhodovalo o odvolaniach, či už obžalovaného alebo okresného prokurátora, bol napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. por. zrušený a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Jedným z dôvodov, prečo takto odvolací súd postupoval, bolo najmä to, že súd prvého stupňa okrem iného nerešpektoval právny názor vyslovený v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.02.2015 sp.zn. 2To/17/2015 (3To), ktorým bol podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d) Tr. por. zrušený rozsudok Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 18.12.2014 sp.zn. 3T/11/2014 a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec mu bola vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, čím bolo porušené ust. § 327 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por., rozhodnutím o väzbe sa rozumie rozhodnutie o prepustení z väzby a o zamietnutí žiadosti o prepustenie obvineného z väzby; za takúto žiadosť sa považuje aj žiadosť o nahradenie väzby.

Zákonné podmienky väzby a jej trvania, ako aj spôsoby jej nahradenia upravuje Dohovor (článok 5 ods. 1 písm. c), ods. 3) Ústava (čl. 1, 17 ods. 5) a Trestný poriadok (§ 71, § 76, § 79, § 81 a § 81 ods. 1 Tr. por.).

Podľa čl. 5 ods. 1 Dohovoru, má každý právo na slobodu a osobnú bezpečnosť. Nikoho nemožno pozbaviť slobody okrem zákonného zatknutia alebo iného pozbavenia slobody osoby, za účelom predvedenia pred príslušný súdny orgán pre dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu alebo ak sú oprávnené dôvody sa domnievať, že je potrebné zabrániť k spáchaniu trestného činu alebo v úteku po jeho spáchaní (písm. c).

Podľa čl. 5 ods. 3 Dohovoru, každý, kto je zatknutý alebo inak pozbavený slobody, v súlade s ustanoveniami ods. 1 písm. c) tohto článku, musí byť ihneď predvedený pred sudcu alebo inú osobu splnomocnenú zákonom na výkon súdnej právomoci a má právo byť súdený v primeranej lehote alebo prepustený počas konania. Prepustenie sa môže podmieniť zárukou, že sa dotknutá osoba ustanoví na pojednávanie.

Podľa čl. 17 ods. 5 Ústavy, do väzby možno vziať iba z dôvodov a na čas ustanovený zákonom a na základe rozhodnutia súdu.

Podľa čl. 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom pred nadobudnutím účinnosti tohto Ústavného zákona, sú súčasťou jej právneho poriadku a majú prednosť pred zákonom, ak zabezpečujú väčší rozsah ústavných práv a slobôd.

Odvolací súd postupom podľa § 79 ods. 2 Tr. por. preskúmal v tomto štádiu trestného konania, či dôvody väzby u obžalovaného trvajú alebo či sa zmenili, pričom vychádzal aj z obsahu rozhodnutí, ktoré v danej trestnej veci boli, či už súdom prvostupňovým alebo súdom odvolacím, vydané.

Za hlavný dôvod zrušenia napadnutého rozhodnutia zo dňa 14.12.2015 odvolací súd považuje dôsledné nerešpektovanie ust. § 327 ods. 1 Tr. por. zo strany prvostupňového súdu.

Ako je už vyššie uvedené, väzba, či už v prípravnom konaní, ako aj pred súdom, môže trvať len nevyhnutnú dobu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný nemal žiadny podiel na tom, že jeho trestná vec nebola rozhodnutá v primeranej dobe, resp. nevyhnutná doba trvania väzby uplynula, odvolací súd ho postupom podľa § 72 ods. 1 písm. b) s poukazom na § 79 ods. 2 Tr. por. z väzby prepustil na slobodu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.